

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 28P/220/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725203124
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Paulína Cubinková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5725203124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Paulínou Cubinkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: mal. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C., nar. XX.XX.XXXX, mal. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v E. F. B. G. H. I., J. XX. XXXXXXXX XX/XX, I., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom : Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov - matky : C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L., a otca: I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., A. XXX/X, D. L., M. XX, za účasti N. F. L. a E. I., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletými deťmi A. – mal. B., mal. C. a mal. D. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v E. F. B. G. H. I., J. XX. XXXXXXXX XX/XX, XXX XX I..

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. B., mal. C. a mal. D. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, na každé z maloletých detí zvlášť, mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám E. I., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. B., mal. C. a mal. D. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, na každé z maloletých detí zvlášť, mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám E. I., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.11.2025 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra (ďalej aj „navrhovateľ“), návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi A., ktorá sa bude realizovať v E. F. B. G. H. I. s tým, že obaja rodičia budú zaviazaní prispievať na výživu maloletých detí podľa svojich majetkových a finančných pomerov.

2. Podaný návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že maloleté deti boli dňa 25.10.2024 umiestnené do starostlivosti E. F. B. G. H. I. na základe uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 0PPOm/1/2024 zo dňa 26.10.2024. Následne bolo dňa 30.06.2025 nad maloletými deťmi nariadené výchovné opatrenie, účelom ktorého bolo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. V sledovanom období matka maloletých detí s oddelením dlhodobo nespolupracovala, neoznamovala zmeny pobytu ani zamestnania. Preverovaním bolo zistené, že hneď po vzniku pracovný pomer a ubytovanie matky aj jej manželovi bol krátko po nástupe ukončený z dôvodu neuspokojivého výkonu práce. Majiteľ družstva zároveň uviedol, že by nikdy neumožnil pobyt maloletých detí v areáli družstva. Od septembra 2025 sa matka podľa dostupných informácií zdržiava v H.. Na základe ňou oznámenej

adresy bolo dňa 17.10.2025 prostredníctvom CIPS požiadané o prešetrenie životných podmienok. Matka prisľúbila účasť na prípadovej konferencii, avšak následne svoju neprítomnosť ospravedlnila zo zdravotných dôvodov. Otec detí kontaktuje telefonicky. Do Centra pre deti a rodiny nechodí, s deťmi sa stretáva počas pobytov u krstného otca, pána L. K.. Otec žije v zariadení OZ B. F., kde nie je možné zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Nemá vlastné bývanie a nie je pripravený zabezpečovať pravidelnú starostlivosť o deti. Krstný otec maloletých detí má s deťmi pozitívny vzťah a poskytuje im pravidelné krátkodobé pobyty počas prázdnin, počas ktorých sa stretávajú aj s otcom a starou matkou. Deti tieto pobyty vyhľadávajú a vnímajú ich pozitívne. Krstný otec však opakovane uviedol, že nemá podmienky na dlhodobé zverenie detí do svojej starostlivosti. Dňa 28.10.2025 sa v E. F. B. G. H. I. uskutočnila prípadová konferencia zameraná na vyhodnotenie plánu sociálnej práce, prehodnotenie miery ohrozenia maloletých detí a spoluprácu s rodinou. Matka sa stretnutia nezúčastnila. U otca detí nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktoré by mu umožňovali zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Záverom prípadovej konferencie bolo konštatované, že výchovné opatrenie neplní svoj účel, miera ohrozenia maloletých detí zostáva vysoká a na strane rodičov ani príbuzných nedošlo k žiadnym zmenám, ktoré by umožnili zabezpečiť deťom riadnu starostlivosť. Na základe vykonaných šetrení, priebežného sledovania situácie maloletých detí a výsledkov prípadovej konferencie konštatujeme, že výchovné opatrenie uložené maloletým deťom neplní svoj účel. Na strane rodičov pretrvávajú závažné dôvody, ktoré im bránia zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti. Matka maloletých detí dlhodobo nevykonáva osobnú starostlivosť, deti osobne nenavštevuje a kontaktuje ich iba nepravidelne telefonicky. Jej životné pomery nie sú stabilizované, dlhodobo mení miesto pobytu a zamestnania a nepreukázala schopnosť vytvoriť deťom bezpečné a trvalé zázemie. Deti odmietajú návrat k matke aj prirodzený kontakt s ňou. Otec maloletých detí žije v zariadení, ktoré neumožňuje zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, nemá vlastné bývanie, je finančne nestabilný a sám priznáva, že nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o deti. V okruhu príbuzných nebola zistená žiadna osoba schopná a pripravená prevziať zodpovednosť za riadnu osobnú starostlivosť o maloleté deti.

3. Okresný súd Martin uznesením č. k. 28P/220/2025-18 zo dňa 25.11.2025 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L..

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 12.01.2026 v prítomnosti navrhovateľa, otca mal. detí, kolízneho opatrovníka, zástupkyne E. I. a prokurátorky N. F. L.. Tohto pojednávania sa nezúčastnila matka. Podaný návrh doručoval súd spolu s ďalšími prílohami matke na adresu zistenú podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt matky tak zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke. Matka sa k návrhu nevyjadrila a v konaní ostala nečinná. Z tohto dôvodu súd rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti matky s poukazom na ust. § 180 CSP.

5. Na nariadenom pojednávaní navrhovateľ doplnil, že sa pridrižava podaného návrhu, nakoľko situácia sa nezmenila. Matka si neupravila svoje pomery, u otca nastali nejaké tie zmeny, presťahoval sa do domácnosti v L. a býva u svojho príbuzného, avšak nemá aktuálne zamestnanie a nemá vytvorené podmienky, aby si mohol vziať deti do svojej starostlivosti. Z tohto dôvodu navrhovateľ trvá na podanom návrhu, aby sa nariadila ústavná starostlivosť a aby obidvaja rodičia boli zaviazaní platiť výživné na účet E. I. a to minimálnym výživným.

6. Kolízny opatrovník vo veci uviedol, že súhlasí s podaným návrhom a konštatuje, že aj počas pobytu, kedy sa matka zdržiavala v služobnom obvode úradu, tak nespolicupracovala, či už s úradom, ani nekontaktovala deti ani telefonicky ani osobne deti navštíviť nebola. Toho času posledné informácie sú také, že by sa mala zdržiavať v Rakúsku, avšak nie je to overené. Podľa dostupných informácií podmienky sú trvalo nezmenené, či na strane matky ako aj otca, u ktorého síce nastali zmeny, avšak tento nie je schopný prevziať starostlivosť o deti.

7. Otec v rámci svojej účastníckej výpovede uviedol, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti. Uviedol, že odišiel z B. F., nakoľko sa troška dal do poriadku. Teraz žije v L. s matkou krstného otca maloletých detí. Krstný otec žije v A. aj s jeho ďalším synom, ktorého má v náhradnej osobnej starostlivosti. Aktuálne si hľadá prácu, je evidovaný na úrade práce. Časom, keď si nájde prácu, tak si vie predstaviť, že by prevzal starostlivosť o maloleté deti. S deťmi je v kontakte aj bol s nimi na Vianoce, aktuálne nemá príjem, poberá dávku v hmotnej núdzi.

X. E. F. B. G. H. I. vyjadrilo súhlas s podaným návrhom, rovnako zástupkyňa N. F. L. aktuálne za najvhodnejšie pre maloleté deti považuje nariadenie ústavnej starostlivosti.

9. O. L. K., nar. XX.XX.XXXX, krstný otec maloletých detí, v rámci svedeckej výpovede uviedol, že s otcom maloletých detí sú kmotrovci. Aktuálne zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť o ďalšie z detí otca, o maloletého I., ktorý má 14 rokov. Pokiaľ ide o jeho vzťah s týmito maloletými deťmi, tak majú veľmi dobrý vzťah. Pomáha im aj finančne aj materiálne aj s výchovou. Deti ku nemu pravidelne chodia, sú aj v kontakte. Svedok uviedol, že by aj bol ochotný zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o tieto deti, ale žije v jednoizbovom byte, v A.. Tam žijú dvaja a keby si deti zobral, bolo by ich tam 5, s čím by aj majiteľ bytu nesúhlasil. Ak by však mal väčší byt, tak by s tým súhlasil. Problém je teda s bývaním, nateraz nemá vytvorené vhodné podmienky. Keď si tie deti k sebe berie cez prázdniny, tak vtedy sú v L. v rodinnom dome u jeho matky. Nateraz si nevie predstaviť, že by sa tam presťahoval, keďže I. by to mal komplikované aj so školou a dochádzaním do školy. S I. majú deti dobrý vzťah, ale on je skôr samotár. Nateraz si to teda nevie predstaviť ale v budúcnosti uvidí.

10. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal listinné dokazovanie nasledujúcimi listinnými dôkazmi: správa P. F., O. Q. G. H. L. čl. 23, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. R. XX, správa z E. I. zo dňa 12.01.2026 a pripojenými spismi. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav.

11. Maloleté deti A. pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky C. K. a I. A., pričom ohľadne mal. detí prebiehalo konanie na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/48/2022 a mal. deti A., o.i. i mal. I. boli zverené rozsudkom OS Nitra sp. zn. 13P/48/2022 zo dňa 07.09.2022 do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí. Z uznesenia Okresného súdu Martin sp.zn. 0PPom/1/2024 zo dňa 26.10.2024 súd zistil, že mal. deti A., mal. B., mal. C. a mal. D. boli dočasne zverené do starostlivosti E. F. B. G. H. I.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2024 a vykonateľnosť dňa 26.10.2024. Rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. 28P/110/2025 bolo maloletým deťom uložené výchovné opatrenie, na základe ktorého maloleté deti zotrvali v E. I., za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.08.2025. Z dôvodu, že medzičasom nedošlo na strane matky a otca k zmenám, ktoré by umožňovali návrat maloletých detí do ich starostlivosti, podal navrhovateľ návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti.

12. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, ak uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

14. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

16. Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné

poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Ústavná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy v prípadoch, keď rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a maloleté dieťa nie je možné zveriť do inej formy náhradnej starostlivosti. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchovné opatrenie nariadené nad maloletými deťmi rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 28P/110/2024-93 zo dňa 30.06.2025 za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, nesplnilo svoj účel. Matka maloletých detí na pojednávaní vo veci uloženia výchovného opatrenia predložila pracovnú zmluvu, na základe ktorej mala začať pracovať v F. K. L., družstvo. V tom konaní (vo veci nariadenia výchovného opatrenia) deklarovala aj to, že by tam mohli maloleté deti bývať. Bolo však zistené, že pracovný pomer matky bol ukončený prakticky ihneď po nástupe matky do zamestnania z dôvodu neplnenia si pracovných povinností a rovnako majiteľ družstva vylúčil, že by tam mohli bývať aj maloleté deti. Toho času je matka na neznámom mieste, podľa informácií navrhovateľa a kolízneho opatrovníka v H., avšak bližší pobyt matky je neznámy. Táto aktuálne nespolupracuje s úradom, nekontaktuje a ani nenavštevuje maloleté deti. Nevyvinula žiadnu snahu ani iniciatívu o prevzatie starostlivosti o maloleté deti, ktorú v konaní o nariadenie výchovného opatrenia deklarovala. Podľa vyjadrenia pracovníčky z E. deti naposledy kontaktovala v septembri 2025. Otec síce toho času odišiel z OZ B. F. a nastala uňho zmena, avšak ani on nie je aktuálne schopný a ani ochotný prevziať zodpovednosť za starostlivosť o maloleté deti. Aktuálne nemá zabezpečené stabilné bývanie ani príjem. Z uvedeného je zrejmé, že rodičia si neupravili svoje bytové a sociálne pomery tak, aby vytvorili vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o svoje maloleté deti. Maloleté deti sa toho času nachádzajú v starostlivosti E. I., v ktorom sa adaptovali. Vzhľadom na skutočnosť, že výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a súdu nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá by mala záujem a podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 54 ods. 2 písm. c) Zákona o rodine. Keďže maloleté deti sa od 25.10.2024 fakticky nachádzajú v E. F. B. G. H. I., sú tam adaptované, navštevujú tam školské, resp. predškolské zariadenia, súd mal za to, že v najlepšom záujme maloletých detí je ich ponechanie v tomto zariadení, ktoré s umiestnením maloletých detí v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti aj vyjadriло súhlas.

20. Na základe preukázaného skutkového stavu súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi vzhľadom ku splneniu zákonných podmienok.

21. Nariadením ústavnej starostlivosti rodičom nezaniká ich zákonná vyživovacia povinnosť a keďže súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, upravil aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov a to s poukazom na § 81 ods. 1 Zákona o rodine. Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, že každý rodič je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému

dieťaťu v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Matkine pomery nebolo možné ani prešetriť, nie je zistené, kde sa aktuálne nachádza, pracovný pomer, ktorý súdu deklarovala bol skončený do pár dní. Zo zistených príjmových pomerov u otca súd zistil, že otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, aktuálne nemá príjem. V aktuálnej situácii nemal súd inú možnosť než určiť rodičom minimálne zákonom stanovené výživné. Aktuálna výška 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa je 38,92 €. Počiatok určenia plnenia vyživovacej povinnosti súd určil odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a súčasne ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).