

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9T/104/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125011090  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Jakubčo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6125011090.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, samosudcom JUDr. Matejom Jakubčom, na hlavnom pojednávaní dňa 12.01.2026, v trestnej veci obžalovaného A. B., takto

### rozhodol:

obžalovaný A. B.,  
nar. XX.XX.XXXX v C., trvalo bytom D. XXX/X, E., F. G. H. G. C. C.  
sa uznáva za vinného

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák.,

pretože

dňa 23.08.2025 približne o 19.30 hod. v E., na ulici Štúrova 144/5, pod vplyvom alkoholu z dvora svojho rodinného domu, držiac na pravom ramene prevesenú dlhú vzduchovú zbraň s puškohľadom, zn. Hadsan typ Striker, č. 041502356, 177 CAL (4,5 mm), SWIS ARMS 4x32, otočenú hlavňou k zemi, zakričal na I. J. a K. C., idúcich po ulici okolo jeho domu: „cigáni Boha vášho, hej, podťe sem“, na čo obaja muži nereagovali a keď ho jeden z nich chcel natočiť na mobilný telefón, namieril touto zbraňou na nich so slovami „Hej, kurvy cigánske, počkajte, vystriem vás tu cigáni po jednom“, po čom z obavy z miesta obaja ušli,  
t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest prepadnutia veci: vzduchovej pušky zn. Hadsan, typ Striker, č. 041502356, 177 CAL (4,5 mm), SWIS ARMS 4x35.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal pod č. 1Pv/158/2025 dňa 26.11.2025 na tunajší súd obžalobu na A. B. pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedený. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 12.01.2026 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, a svoje konanie ľutuje.

Následne obžalovaný na samosudcom položené otázky odpovedal

-či rozumie, čo tvorí podstata skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno

-či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno

-či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - áno

-či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladené mu za vinu - áno

-či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v obžalobe kvalifikoval ako určitý trestný čin – áno

Na to súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania uvedeného skutku a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie tohto skutku nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), keďže chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z písomného potvrdenia zo dňa 03.11.2025 vypracovaného zástupcom spoločnosti NAVAN s.r.o. z č.l. 130-133 bolo zistené, že vzduchovka výrobné číslo 0415 02356 je jednorannou lámacou vzduchovkou značky HATSAN STIKER, model edge, kalibru 177 CAL (4,5 mm), ktorej súčasťou je puškohľad SWISS ARMS 4x32. Vyššie uvedená vzduchovka nepodlieha povoľovaciemu konaniu, evidenčnej povinnosti a ani ohlasovacej povinnosti.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica z č.l. 142 zo dňa 17.09.2025 bolo zistené, že obžalovaný je vdovec, má jednu dcéru. Do výkonu väzby bol predvedený dňa 27.05.2025, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie obžalovaného je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov a ostatného personálu akceptuje a plní. Obžalovaný nebol doposiaľ disciplinárne odmenený a ani potrestaný.

Zo správy o povesti obecného úradu obce Polomka zo dňa 18.09.2025 z č.l. 145 bolo zistené, že obžalovaný nebol doposiaľ na obecnom úrade priestupkovo stíhaný a nemajú vedomosť o neslušnom správaní obžalovaného na verejnosti.

Z priebežnej správy zo dňa 17.09.2025 z č.l. 147 bolo zistené, že u obžalovaného sa na podklade rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Pp/55/2023 zo dňa 16.11.2023, právoplatného dňa 16.11.2023 vykonáva od 16.11.2023 probácia. V rámci zmieneného uznesenia súd uložil obžalovanému povinnosť absolvovať protialkoholické liečenie ambulantnou formou ako aj zákaz požívať alkoholické nápoje. Ku dňu vypracovania správy absolvoval obžalovaný 8 probačných stretnutí a plnil si uložený zákaz ako aj povinnosť.

Preverením odpisu z registra trestov zo dňa 14.11.2025 z č.l. 172 bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ uznaný vinným zo spáchania trestných činov v rámci 10 trestných konaní, z toho 4 Okresným súdom Brezno, 4 Okresným súdom Banská Bystrica, 2 Okresným súdom Plzeň mesto. V období rokov 1986 až 1992 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestných činov ublíženia na zdraví podľa

§ 224 ods. 1 zákona č. 140/1961 Sb., ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 zákona č. 140/1961 Sb., prečinu proti socialistickému spolužitiu podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 150/1969 Sb., trestných činov krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1961 Sb., neoprávneného používania cudzej veci podľa § 249 ods. 1 zákona č. 140/1961 Sb., falšovania a pozmeňovania verejnej listiny podľa § 176 ods. 1 zákona č. 140/1961 Sb., za čo mu boli uložené peňažné tresty, zákazy činnosti viesť motorové vozidlo, ako aj dva nepodmienečné tresty odňatia slobody vo výmere 1 a 2 roky.

Rozhodnutiami Okresného súdu Brezno v rámci konaní vedených pod sp.zn. 3T/17/2008, 1T/164/2013, 4T/35/2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinov nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák., za čo mu v rámci konaní sp.zn. 3T/17/2008, 1T/164/2013 dva podmienečné tresty, kde sa obžalovaný osvedčil a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V rámci konania vedeného pod sp.zn. 4T/35/2018 mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 27.10.2018. V rámci vyššie uvedených konaní bolo obžalovanému opakovane ukladané ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6T/17/2021-441 zo dňa 26.04.2021, právoplatným dňa 12.05.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 3 písm. d) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil najmä pod vplyvom alkoholu, od nezisteného mesiaca v lete roku 2019 do 09.10.2020 v E. voči svojej nebohej manželke a dcére, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5Pp/55/2023 zo dňa 16.11.2023 bol obžalovaný podmienečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6T/17/2021-441 zo dňa 26.04.2021 a zároveň mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe. V rámci uznesenia bola obžalovanému uložená povinnosť pravidelne sa zúčastňovať uloženého ochranného protialkoholického liečenia a zákaz požívania alkoholických nápojov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov zo dňa 14.11.2025 bolo zistené, že obžalovaný má v nej evidovaný 1 priestupok za zo dňa 15.03.2025 na úseku premávky na pozemných komunikáciách – vedenie kolobežky pod vplyvom alkoholu, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 80,- Eur.

Zo zápisnice o prevzatí veci z č.l. 135-136 bolo zistené, že dňa 24.08.2025 bola obžalovanému zaistená v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. vzduchovka značky HADSAN STRIKER, výrobné číslo 041502356.

Zo znaleckého posudku č. 84/2025 z č.l. 97-126, vypracovaného znalcom L. A. M., znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, bolo zistené, že u obžalovaného boli zistené prejavy závislosti od alkoholu v jeho treťom vývojovom štádiu s neschopnosťou samostatnej dlhodobejšej vôľovej abstinencie. Znalec nenavrhol uloženie ochranného liečenia obžalovanému, keďže ani opakovaným protialkoholickým liečením ústavnou formou nebolo možné naplniť jeho účel a ani v súčasnosti neexistuje predpoklad, že by uložené ochranné liečenie mohlo splniť jeho účel. Ako vhodné opatrenie navrhol znalec uloženie zákazu konzumácie alkoholických nápojov s probačným dohľadom odsúdeného.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúcu okolnosť a osobu obžalovaného, jeho rodinné a majetkové pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o treste hodnotil aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Obžalovanému priťažuje, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zák.). Za trestný čin zo spáchania ktorého bol obžalovaný uznaný vinným by teda obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia vo výmere 6 mesiacov až 3 roky.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v spodnej polovici trestu, konkrétne trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, zohľadňujúc pritom najmä tú skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu stíhaného skutku priznal a tento oľutoval, s ohľadom na skutočnosť, že obžalovaný si bol vedomý závažnosti svojho konania, nepodal si žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu ako aj s ohľadom na skutočnosť, že v rámci konania vedeného pod sp.zn. 6T/17/2021 ostáva obžalovanému vykonať trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov a 23 dní. Taktiež intenzita trestného činu nebola natoľko vysoká, aby si vyžiadala nepodmienečný trest odňatia slobody dlhšieho trvania.

Zároveň avšak nebolo možné uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici, ako to žiadal obžalovaný prostredníctvom obhajcu. Súd nemohol opomenúť opakované spáchanie podobných trestných činov v rámci konaní vedených pod sp.zn. 3T/17/2008, 1T/164/2013, 4T/35/2018 pod vplyvom alkoholu, kedy s ohľadom na doterajší život obžalovaného vyjadrený v rámci odpisu z registra trestov a zistenú závislosť od alkoholu je len otázkou zhody okolností, že nedošlo k ujme na zdraví alebo na živote pri konaní obžalovaného popísanom v obžalobe.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia aplikujúc v danom prípade § 48 ods. 1 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Súd konštatuje, že v prípade obžalovaného neprichádzalo do úvahy uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody a to ako s ohľadom na skutočnosť, že v prípade stíhaného skutku ide o špeciálnu recidívu s poukazom na jeho odsúdenie v konaní vedenom pod sp.zn. 4T/35/2018 na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, s ohľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť obžalovaného zachytenú v registri trestov, s ohľadom na skutočnosť, že sa stíhaného skutku dopustil v rámci skúšobnej doby určenej uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 16.11.2023 ako aj s ohľadom na zistenú závislosť od alkoholu v rámci znaleckého posudku č. 84/2025. Vyššie uvedené dalo súdu jednoznačne najavo, že obžalovaný aj napriek pomerne vysokej sankcii uloženej v predchádzajúcom konaní zo strany konajúceho súdu nezmenil svoj spôsob života, naďalej pokračuje v protiprávnom konaní, ktoré mohlo potenciálne ohroziť život, zdravie iných osôb a je preto potrebné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Prokurátor v rámci obžaloby ako aj záverečnej reči navrhol, aby súd uložil obžalovanému okrem iného aj trest prepadnutia vecí - vzduchovej pušky zn. Hadsan, typ Striker, č. 041502356, 177 CAL (4,5 mm), na ktorej je namontovaný puškohľad SWIS ARMS 4x35, ktorá bola zaistená dňa 24.08.2025 od obžalovaného.

Súd mal v predmetnom konaní preukázané, že obžalovaný použil vyššie uvedenú vzduchovú pušku, ktorú vlastní, na spáchanie trestného činu – vyhrážanie sa smrťou I. J. a K. C.. Preto súd ohľadom zaistenej vzduchovej pušky zn. Hadsan, typ Striker, č. 041502356, 177 CAL (4,5 mm), na ktorej je namontovaný puškohľad SWIS ARMS 4x35 rozhodol v zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložením trestu prepadnutia vecí s tým, že sa v zmysle § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Hoci L. A. M., znalec z odvetvia psychiatrie v znaleckom posudku č. 84/2025, navrhol obžalovanému uloženie zákazu konzumácie alkoholických nápojov s probačným dohľadom odsúdeného s ohľadom na zistený syndróm závislosti od alkoholu v treťom vývojovom štádiu s ohľadom na predošlé ochranné liečenia, vzhľadom na skutočnosť, že súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, realizácia odporúčaní znalca vo vzťahu k obžalovanému nebola možná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia  
prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Brezno 12. januára 2026

JUDr. Matej Jakubčo

samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Alexandra Struhárová