

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/84/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225203558
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2026:2225203558.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: A. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX C. D., t.č. ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, zast. JUDr. Gergely Pšenák, advokát, so sídlom M.R. Štefánika 30, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. G. XXX/X, XXX XX H., o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania sp. zn.: 10C/84/2025 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.11.2025 domáha proti žalovanému vydania rozhodnutia, ktorým by súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn.: 12C/32/2019-147 v sporovej veci žalobcu: A. A., nar. XX.X.XXXX, proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré bolo uznesením č.k. 12C/32/2019-147 zastavené a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť čo do výroku I. dňa 21.2.2022 v spojitosti s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave č.k 23Co/71/2021-190.

2. Žalobca v žalobe o obnovu konania sa odvoláva na rozhodnutie Mestského súdu Bratislava III, ktorý Uznesením zo dňa 8.9.2025 sp. zn.: B1-27K/4/2020-481 rozhodol tak, že:

Súd konkurz na majetok úpadcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. G. XXX/X, XXX XX H. - B., z r u š u j e pre nedostatok predpokladov na vedenie konkurzného konania.

I. Súd správcovi: Mgr. Peter Forgáč, so sídlom kancelárie Zámocká 14, 811 01 Bratislava, zn. správcu: S 1652, odmenu z výťažku zo speňaženia majetku úpadcu
n e p r i z n á v a .

II. Súd priznáva správcovi: Mgr. Peter Forgáč, so sídlom kancelárie Zámocká 14, 811 01 Bratislava, zn. správcu: S 1652, náhradu výdavkov vo výške 6.459,97 EUR.

Žalobca sa odvoláva na ust. § 397 písm. a) CSP, je toho názoru, že uvedené rozhodnutie je v zjavnom rozpore so skutočným stavom ako aj s princípom spravodlivosti, že by súd mal vyhovieť jeho žalobe na obnovu konania.

3. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 404 CSP, za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,

b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo

c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

9. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

10. Podľa § 413 ods. 1, 2 CSP, súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo

e) je zjavne nedôvodná.

2) Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

11. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Obo 138/2009 podmienkami prípustnosti každého návrhu na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť návrh na obnovu konania podaný, osoba spôsobilá k podaniu návrhu, osobitné náležitosti návrhu na obnovu konania a príslušnosť súdu k prejednaniu návrhu na obnovu konania. Splnenie, resp. nespĺnenie týchto podmienok je súd povinný skúmať z úradnej moci.

12. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie. Konanie o obnove konania prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich (iudicium rescindens) súd skúma, či je obnova konania prípustná a žalobu v tejto fáze buď odmieta, povolí ju alebo zamietne. Druhá fáza (iudicium rescissorium) predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci. Súd uvádza, že vo fáze označenej ako iudicium rescindens sa môžu riešiť iba právne otázky týkajúce sa prípustnosti návrhu na obnovu konania. Tunajší súd po preskúmaní žaloby, obsahu súdneho spisu sp. zn.: 12Ro/233/2012, dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

13. Po nahliadnutí do súdneho spisu 12C//32/2019 súd zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 22.10.2019 domáhal vydania rozhodnutia proti žalovanej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Na

majetok žalobcu bol uznesením Okresného súdu Bratislava I č.k. 27K/4/2020 zo dňa 8.7.2020 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 137/2020 zo dňa 17.7.2020, teda podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. bolo týmto dňom prerušené. Súd vyzval správcu konkurznej na podanie návrhu na pokračovanie v konaní, no v stanovenej lehote návrh nepodal a preto súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Trnave rozhodol o odvolaní žalobcu uznesením č.k. 23Co/71/2021-190 zo dňa 1.2.2022 tak, že výrok I. o zastavení konania potvrdil a výrok II. zmenil tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v plnom rozsahu. Vo výroku II. priznal nárok žalovanej voči žalobcovi. Predmetné uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2022 a napadnuté uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2022 v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu čo do výroku I. o zastavení konania dňa 21.2.2022.

14. Pri mimoriadnych opravných prostriedkoch rozoznávame subjektívne a objektívne podmienky prípustnosti toho - ktorého opravného prostriedku. Subjektívnu podmienku prípustnosti konkrétneho opravného prostriedku predstavuje subjekt legitimovaný na uplatnenie konkrétneho opravného prostriedku. Žalobu na obnovu konania je oprávnená podať výlučne strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V tomto smere má súd za to, že žaloba na obnovu konania bola podaná oprávnenou osobou.

15. Účastník určitú skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, ak ani pri náležitej starostlivosti a opatrnosti sa nemohol dozvedieť o existencii alebo obsahu takejto skutočnosti, dôkazu alebo rozhodnutia alebo ak ich napriek náležitej starostlivosti nemohol v pôvodnom konaní predniesť, odkázať na ne alebo navrhnúť ich vykonanie. Uplatnenie tohto dôvodu je potrebné vykladať s ohľadom na povahu obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku. Účelom žaloby o obnovu konania nie je opätovne otvárať otázku vecnej správnosti právoplatného rozhodnutia, ani dávať „druhú šancu“ strane, ktorá sa riadne nestarala o svoje záujmy v pôvodnom konaní. Preto podľa názoru súdu v zásade nemožno ako dôvod obnovy konania uplatňovať také skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, o ktorých strana konania vedela a mohla ich uplatniť v pôvodnom konaní v riadnom opravnom prostriedku (odvolaní, odpore, námietkach), ale bez náležitého dôvodu, tak neurobila (porov. napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 39/2011, ale aj judikát R 56/1999).

16. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje, pričom ide o kombináciu dvoch druhov lehôt a to:

a) Subjektívnej, t.j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený subjekt mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť,

b) Objektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napadnutého rozhodnutia.

Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia žaloby na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje. Zmeškanie zákonných lehôt predpísaných Civilným sporovým poriadkom na uplatnenie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť.

17. Po preskúmaní žaloby na obnovu konania z hľadiska zákonných lehôt má súd za to, že žaloba bola podaná oneskorene. Žalobou na obnovu konania napadnuté uznesenie zo dňa 14.1.2021, č.k. 12C/32/2019-147 nadobudlo právoplatnosť dňom 21.2.2022, objektívna trojročná lehota uplynula dňa 21.2.2025, pričom žaloba na obnovu konania bola tunajšiemu súdu doručená až 28.11.2025. Súčasne súd skúmal či boli splnené podmienky § 404 CSP, kedy je možné podať žalobu aj po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktoré sa napáda žalobou na obnovu konania a konštatuje, že v tomto prípade nie je splnená žiadna podmienka podľa § 404 CSP.

18. Súd má za to, že na základe vyššie uvedeného treba žalobu v prerokúvanej veci považovať za oneskorene podanú, z dôvodu ktorého ju podľa citovaného ustanovenia § 413 ods. 1 písm. a) CSP bez vyjadrenia ostatných subjektov (§ 413 ods. 2 CSP) uznesením odmietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

19. Žalovaný nemá o podanej žalobe na obnovu konania vedomosť, a to vzhľadom k tomu, že v zmysle § 413 ods. 2 CSP sa mu žaloba nedoručuje. Súd preto postupoval obdobne ako pri odmietnutí podania (§ 129 CSP) a o trovách konania nerozhodoval, a to i s prihliadnutím k tomu, že stranám sporu v konaní žiadne trovy ani nevznikli, keďže konanie vo veci samej ani nezačalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.