

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14P/3/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8126200109
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8126200109.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., narodenú XX.XX.XXXX a C. B., narodenú XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matky D. E., narodenej XX.XX.XXXX, bytom F. D., G. XXX/XX, a otca H. B., narodeného XX.XX.XXXX, bytom E., I. J. X, na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**,
- II. navrhovateľ **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08.01.2026 sa otec (ďalej aj ako „navrhovateľ“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil, že asistovaný styk v Centre Návrat Prešov (pri ktorom musí byť navrhovateľ a maloleté deti v tej istej miestnosti a dohliada sa na nich) sa dočasne vykoná len za podmienky, že bude zabezpečená prítomnosť policajnej hliadky Policajného zboru Slovenskej republiky tak, aby vedela okamžite zasiahnuť priamo v mieste úkonu, a za rovnakej podmienky sa dočasne vykoná znalecké dokazovanie v prítomnosti maloletých (rovnako v spoločnej miestnosti). Navrhol subsidiárne rozhodnúť, ak súd dospeje k záveru, že prítomnosť policajnej hliadky „priamo v miestnosti“ nie je právne alebo fakticky realizovateľná (napr. vzhľadom na pravidlá znaleckého dokazovania) tak, že úkon sa vykoná iba za podmienky prítomnosti policajnej hliadky bezprostredne pred miestnosťou s možnosťou okamžitého vstupu bez zdržania, a ak ani to nebude reálne zabezpečiteľné, súd dočasne odloží realizáciu asistovaného styku v spoločnej miestnosti a rovnako aj znalecké dokazovanie v spoločnej miestnosti až do určenia vykonateľného bezpečnostného režimu.

2. Podaný návrh otec odôvodnil tým, že súd v rozhodnutí o zákaze priblíženia odôvodňuje zásah tým, že existuje riziko fyzického násillia do budúca, resp. že ho nevie vylúčiť, zároveň však právny stav a prax pripúšťajú situácie, kde sa navrhovateľ a maloleté deti nachádzajú spolu v jednej miestnosti (asistovaný styk v Návrate) a plánuje sa úkon znaleckého dokazovania, ktorý má prebehnúť rovnakým spôsobom. V návrhu ďalej otec dôvodil tým, že ak súd považuje riziko fyzickej agresie za také, že odôvodňuje zákaz priblíženia, potom to isté riziko existuje aj počas asistovaného styku a znaleckého úkonu, pretože na ublíženie stačí okamih a dohliadajúci pracovník akreditovaného subjektu nemá oprávnenia ani výcvik ozbrojeného zásahu; ak naopak súd riziko fyzickej agresie neosvedčil (alebo je rozptýlené závermi v iných veciach, napr. 4Nt/18/2023), potom je potrebné, aby súd zjednotil postup a jednoznačne vysvetlil, prečo je zákaz priblíženia v súčasnom rozsahu stále nevyhnutný. Otec v návrhu tiež žiadal, aby súd zjednotil a spravil vykonateľným vlastný hodnotiaci rámec: buď vyhodnotí, že aktuálne neexistuje osvedčené riziko fyzického násillia a tomu zodpovedajúco usmerní režim styku/zákazu, alebo ak trvá na tom, že riziko fyzickej agresie je stále relevantné, potom musí byť ochrana maloletých pri výnimkách reálna, nielen formálna. Poukázal na to, že asistované stretnutia prebiehajú roky a podľa doterajšieho priebehu nedošlo k incidentu. Podľa navrhovateľa súd má jasne pomenovať konkrétne dôvody pre pretrvávajúce riziko alebo zosúladiť režim zákazu s realitou. Napokon navrhovateľ upozornil, že do

vydania uznesenia bude riešiť vec tak, že bude volať policajnú hliadku cez 158 a žiadať ich o súčinnosť, aby nevráždil deti či čo to môže spraviť podľa uznesenia súdu.

3. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec predložil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 29C/43/2025-99 z 02.12.2025.

4. Z vlastnej rozhodovacej činnosti sú súdu známe nasledujúce skutočnosti:

Maloletá A. a maloletá C. pochádzajú z družného vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2018. Vzťahy medzi rodičmi sú dlhodobo vážne narušené.

Uznesením č. k. 15C/40/2018-8 z 21.09.2018 Okresný súd Prešov vydal neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletých detí uložil povinnosť zákazu priblíženia sa k matke maloletých detí a spoločným deťom na vzdialenosť 100 metrov, v prevyšujúcej časti návrh matky o zákaze priblíženia zamietol, uložil otcovi povinnosť, aby dočasne nevstupoval do obydlija bytu G. XXX/XX, F. D. a uložil matke maloletých detí povinnosť podať žalobu o zákaze priblíženia a vylúčenia otca z bytu v lehote 30 dní od 21.09.2018.

Okresný súd Prešov uznesením z 02.05.2019 zrušil výrok I. uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 15C/40/2018-8 z 21.09.2018 v časti uloženého zákazu priblížiť sa k maloletým deťom C. a A., v prevyšujúcej časti návrh otca na zmenu, resp. zrušenie neodkladného opatrenia zamietol a nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 13Co/101/2019-236 z 12.09.2019 zmenil uznesenie tak, že uložil otcovi maloletých detí zákaz priblížiť sa k matke maloletých detí, ako aj k spoločným deťom, na vzdialenosť 100 metrov s výnimkou účasti na nariadených úkonoch a pojednávaniach súdov, ako aj s výnimkou prípadného povoleného stretávania sa s maloletými deťmi pred orgánmi sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a zároveň pred subjektami sociálno-právnej ochrany detí, ktorým Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR udelilo akreditáciu, v prevyšujúcej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 27P/135/2019-702 z 27.01.2022 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu výživným, a styk otca s maloletými deťmi bol upravený tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry piatok od 15.30 hod. do 17.30 hod. a každú páru sobotu v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. v priestoroch Centra Návrat, o.z. v Prešove za prítomnosti pracovníka centra.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 38P/217/2023-35 z 02.10.2023 súd neodkladným opatrením zakázal otcovi styk s maloletými deťmi s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 38P/235/2023 o zmenu úpravy styku.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 27P/268/2024-26 z 10.12.2024 súd zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 38P/217/2023-35 z 02.10.2023 o zákaze styku otca s maloletými deťmi a súčasne neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi poslednú sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 11.00 hod. v centre Návrat, o.z. v E., C. XX, v prítomnosti pracovníka tohto centra s tým, že matka maloleté deti privedie do priestorov centra, kde ich otec prevezme a následne po skončení styku otec v priestoroch centra odovzdá maloleté deti matke a neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 38P/235/2023 o zmene úpravy styku. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 19CoP/10/2025-132 z 25.02.2025 toto uznesenie potvrdil.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 27P/91/2025-33 z 18.06.2025 súd neodkladným opatrením zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 27P/268/2024-26 z 10.12.2024 o úprave styku otca s maloletými deťmi, upravil styk otca s maloletou A. a maloletou C. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú páru sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 11.00 hod. v centre Návrat, o.z. v E., C. XX, v prítomnosti pracovníka tohto centra s tým, že matka maloleté deti privedie do priestorov centra, kde ich otec prevezme a následne po skončení styku otec v priestoroch centra odovzdá maloleté deti matke, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/235/2023.

V konaní o zmenu úpravy styku vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/235/2023 súd uznesením č. k. 38P/235/2023-238 z 07.04.2025 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. na vypracovanie znaleckého posudku. Vo veci bol znalkyňou určený termín uskutočnenia znaleckého úkonu na deň 14.01.2026. Súd má za to, že je vo veci potrebné odborné znalecké posúdenie osobností rodičov s ohľadom na zistenie úrovne schopnosti každého z rodičov vzájomne kooperovať bez zaťažovania maloletých detí ich vzájomným konfliktom, ako aj s ohľadom na zistenie úrovne ich schopnosti naplňať potreby maloletých detí a tieto uprednostniť pred vlastnými potrebami, tiež je potrebné súdnoznaleckým skúmaním vzťahov v rodine vylúčiť či potvrdiť akýkoľvek negatívny vplyv rodičov na maloleté deti, a v neposlednom rade psychologicky posúdiť aktuálne psychické prežívanie maloletých detí, ich aktuálne vývinové potreby, ako aj zistiť, či maloleté deti vykazujú (každé samostatne) znaky úzkosti, stresu alebo obáv z rodičov (samostatne vo vzťahu k matke a samostatne vo vzťahu k otcovi) a ak áno, čo je ich príčinou.

Doposiaľ je v platnosti neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/101/2019-239 z 12.09.2019 týkajúce sa zákazu priblíženia otca k matke maloletých detí, ako aj k spoločným maloletým deťom. Otec sa s maloletými deťmi stretáva na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Prešov uznesením č. k. 27P/91/2025-33 z 18.6.2025 každú párnú sobotu v mesiaci od 09.00 hod. do 11.00 hod. v centre Návrat, o.z. v E., C. XX, v prítomnosti pracovníka tohto centra, čo je výnimkou zo zákazu priblíženia uloženého uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/101/2019-236 z 12.09.2019. Rovnako výnimkou je aj účasť otca na znaleckom vyšetrení, ktoré nariadil súd uznesením č. k. 38P/235/2023-238 zo dňa 07.04.2025.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 29C/43/2025-99 zo dňa 02.12.2025 súd zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/101/2019-239 z 12.09.2019 vo vzťahu len k matke maloletých detí. Z odôvodnenia tohto uznesenia: „aj keď aktuálne znalecké posudky nepotvrdzujú nebezpečnosť otca maloletých detí pre spoločnosť, jeho psychický stav naznačuje nestabilitu a vyvoláva pochybnosti, že v prípade zrušenia zákazu priblíženia voči matke maloletých detí sa nedopustí akéhokoľvek nevhodného konania, ktoré by u nej mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie. Napriek tomu, že neboli zistené skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť porušovanie povinností otca maloletých detí z uloženého zákazu priblíženia, je nesporné, že naďalej pokračuje v nevhodnej emailovej komunikácii nielen voči matke maloletých detí, ale aj voči tretím osobám, v ktorej negatívne vykresľuje osobu matky maloletých detí napriek tomu, že táto forma komunikácie mu bola uznesením Okresného súdu Prešov zakázaná, avšak z predloženej emailovej komunikácie nepochybne vyplýva, že súdom uloženú povinnosť nerešpektuje.“

Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/101/2019-239 z 12.9.2019 vo vzťahu k maloletým deťom je vedený pod sp. zn. 28P/207/2025. Po vyjadrení ostatných účastníkov konania a dotknutého akreditovaného subjektu súd o ňom rozhodne. (R 62/2013: Ak súd nedoručil návrh na zrušenie predbežného opatrenia na vyjadrenie všetkým účastníkom konania podľa § 114 ods. 2 OSP (§ 339 CSP – pozn. autora), odňal im možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f) OSP [§ 365 ods. 1 písm. b) CSP – pozn. autora]).

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 prvej vety CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024)

13. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

14. Pri výkone rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Právnym posúdením otcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že nie je daná naliehavá potreba bezodkladnej prítomnosti príslušníkov Policajného zboru Slovenskej republiky pri realizácii styku otca s maloletými dcérami v Centre Návrat a ani počas znaleckého úkonu nariadeného súdom. Otec odôvodnil podaný návrh tým, že súd v rozhodnutiach o zákaze priblíženia odôvodňuje zákaz existenciou rizika fyzického násillia do budúcnosti, resp. že ho nevie vylúčiť. Ako dôkaz predložil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 29C/43/2025-99 zo dňa 02.12.2025. Týmto uznesením však súd rozhodol o návrhu otca na zrušenie zákazu priblíženia len k matke. O návrhu otca na zrušenie zákazu priblížiť sa k maloletým deťom súd doposiaľ nerozhodol. Bezodkladne o ňom rozhodne po vyjadrení ostatných účastníkov konania a dotknutého subjektu, kde zohľadní okrem iného aj závery trestného konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4Nt/18/2023. Súčasne súd prehodnotí aktuálnu úpravu styku otca s maloletými dcérami.

16. Z rozhodovacej činnosti súdu je zrejmé, že vo vzťahu k maloletým deťom súd od počiatku považoval za dostatočnú záruku bezpečnosti maloletých detí počas ich stretnutia s otcom dozor zo strany akreditovaného subjektu prostredníctvom jeho pracovníkov (uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 13Co/101/2019-236 z 12.09.2019, obdobne rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/135/2019-702 z 27.01.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8CoP/5/2022-811 z 30.05.2022). Správanie otca k maloletým deťom počas doposiaľ uskutočnených stretnutí v Centre Návrat nevykazovalo známky fyzického násillia. Z rozhodnutí súdov vo veci úpravy styku otca s maloletými deťmi (napr. uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 27P/91/2025-33 z 18.06.2025)

nevyplýva, že nastavenie stretávania sa otca s deťmi iba v priestoroch akreditovaného subjektu za prítomnosti tretej osoby bolo dané výslovne z dôvodu rizika fyzickej agresie otca, ale bolo upravené za prítomnosti tretej nestrannej osoby, hlavne v záujme maloletých detí, vzhľadom na potrebu eliminácie nepriaznivých dôsledkov narušených vzťahov medzi rodičmi tak, aby obnova vzťahu otca s maloletými dcérami, aj vzhľadom na jeho osobnosť, prebiehala v bezpečných a kontrolovaných podmienkach s čo najmenším možným nepriaznivým dopadom na psychický stav maloletých detí.

17. Keďže otec žiadnym dôkazom neosvedčil naliehavú potrebu bezodkladného zabezpečenia zvýšenej ochrany maloletých detí počas stretnutí s ním v Centre Návrat či počas znaleckého dokazovania, jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný súd zamietol. (I. výrok)

18. Súčasne súd apeluje na otca, aby k znaleckému dokazovaniu a k stretnutiam s maloletými dcérami v priestoroch OZ Centrum Návrat pristupoval zodpovedne, aby nedošlo k narušeniu psychickej pohody maloletých A. a C. či rozvíjajúcemu sa ich vzájomnému vzťahu.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

20. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). Návrh na priznanie náhrady trov v tomto konaní podaný nebol, navrhovateľovi žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. (II. výrok)

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)