

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11Pc/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925203268
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2026:7925203268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci účastníkov konania : A. B. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., E. F. XXX/XX, zast. JUDr. Marekom Gibom, advokátom v Trebišove, Hviezdoslavova 1234/4 a G. C., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., E. F. XXX/XX, t.č. na adrese : H., I. XXX/XX o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I./ S c h v a ľ u j e zmier uzavretý účastníkmi v tomto znení :

G. C. sa zaväzuje platiť synovi A. B. C. zvýšené výživné zo sumy 90,-€ mesačne na sumu 120,-€ mesačne od 20.10.2025 k jeho rukám vždy do 20-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred.

Dlh na zvýšenom výživnom za obdobie od 20.10.2025 do 31.12.2025 vo výške 71,-€ sa G. C. zaväzuje vyrovnať k rukám syna A. B. v mesačných splátkach po 10,-€ spolu s bežným výživným od januára 2026 pod stratou výhody splátok.

II./ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 11 P 129/2022-46 zo dňa 25.10.2022.

III./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ V konaní o zvýšenie výživného začatom na návrh syna A. B. proti otcovi doručený súdu dňa 20.10.2025 uzavreli účastníci na pojednávaní dňa 12.01.2026 zmier vo vyššie uvedenom znení, ktorý žiadali schváliť.

2./ Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania Podľa ust. § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ust. § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

3./ Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4./ Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ je od septembra 2025 študentom štvrtého maturitného ročníka súkromnej strednej školy DSA v Trebišove. Má bežné výdavky spojené so štúdiom, ktoré sa oproti predošlej úprave výživného zvýšili. Je zamestnaný brigádnicke v predajni Kauflandu v Trebišove s príjmom 200,-€ mesačne.

Otec G. C. pracuje ako zámočník v spoločnosti ECO NEXT s.r.o. so zárobkom 1.000,-€. Má exekúcie a záväzky z úverov. Žije v spoločnej domácnosti s družkou J. A.. Okrem navrhovateľa nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Matka navrhovateľa je operátorka výroby v spoločnosti Elektroconnect s.r.o. a má tiež len jednu vyživovaciu povinnosť k synovi A. B..

5./ Na základe zisteného skutkového stavu veci dospel súd k záveru, že zmier uzavretý účastníkmi je v súlade so zákonom, a preto ho schválil.

6./ O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP. Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu vzdania sa odvolania účastníkmi odvolanie nie je prípustné.