

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12P/102/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325204085
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Jursová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4325204085.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. XX, E. a otca F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVVaÚTOS Nitra, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a písm. h) Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Levice bol dňa 31.12.2025 doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP, ktorým žiadala, aby súd nariadil otcovi maloletých detí A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX zákaz priblíženia k maloletým deťom vo vzdialenosti menej než 100 metrov na verejných aj súkromných miestach a zákaz kontaktovania. Svoj návrh odôvodnila tým, že cieľom je zabezpečiť ochranu maloletých detí pred nežiadúcimi kontaktmi a priblížením zo strany otca. Návrh podala z dôvodu, že má obavu o bezpečnosť maloletých detí vrátane fyzických a psychických hrozieb zo strany otca. Má za to, že súd návrhu vyhovie a nariadi zákaz priblíženia zo strany otca, čím sa zabezpečí lepšia ochrana maloletých detí. Návrh bol podaný v dobrej viere, aby sa ochránili práva a dôstojnosť maloletých detí.

2. Z priložených lekárskeho správ zo dňa 20.12.2025 a 22.12.2025 vyplýva, že matka bola fyzicky napadnutá je bývalým priateľom, otcom maloletých detí, čím utrpela povrchové poranenie hlavy, poranenie drieku a panvy, povrchové poranenie vlasatej kože hlavy: druh poranenia bližšie neurčený a drvivé poranenie postihujúce hlavu aj krk, so záverom postkomočný syndróm a stav hlavy po úraze. Matke bolo v prípade pretrvávajúcich ťažkostí odporúčané vyhľadať lekársku pomoc cestou neurologického urgentného príjmu alebo tiesňovej linky.

3. Zo zápisnice ČVS – ORP- 904/TL-LV – 2025 o vypočutí svedka – poškodeného (matky) zo dňa 20.12.2025 vyplýva, že dňa 19.12.2025 o 18:00 hod. matke volal otec maloletých detí z dcérinho mobilu a povedal jej, že išiel k barberovi do Levíc a že ich spoločná dcéra C. má vysoké horúčky. Dcéra bola v tom čase u otca na adrese G. H. XXX. Matka prišlo nezodpovedné, že otec nechal dcéru samú v horúčkach a odišiel k barberovi. Matka šla k otcovi domov, dom bol odomknutý, dcéru ošetrila, dala jej lieky proti horúčke, zábaly a ľahla si k nej do postele. Medzičasom sa snažila s otcom telefonicky skontaktovať a podľa hlasu otca vedela a poznala, že je pod vplyvom alkoholu. S dcérou bola v dome asi dve hodiny, otec prišiel od barbera v čase okolo 20:00 hod. Ďalej vyplýva, že medzi rodičmi maloletých detí došlo k hádke z dôvodu matkinho wellness pobytu v I., o ktorom mal otec vedomosť z dcérinho telefónu a ktorá vyústila k fyzickému napadnutiu matky zo strany otca, čoho boli svedkom maloleté deti. Maloleté deti zozadu chytili otca, hlavne syn B. a ťahali ho od matky. Pri tejto situácii sa otec otočil aj

proti synovi, aj toho mixoval a vrieskal mu od tváre vulgárne na matku. Matka kričala na deti nech sa rýchlo oblečú a zoberú všetky potrebné veci a utekajú do matkinho auta zaparkovaného pred domom. Matka vybehla von z domu ako prvá, otec pokračoval v útoku na matku, otec matke bránil v tom, aby odišla a na ulici bol hluk. Na pomoc prišli aj dvaja susedia, s ktorými sa otec pobil a ktorí ho spacificovali. Matka nakoniec sadla do auta a spolu s deťmi odišli k jej sestre do C. E.. Matka ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že otec bol agresívny, mal v sebe aj niečo iné ako alkohol a pripadal jej zdrogovaný. Celá situácia bola pre ňu veľmi stresujúca, bála sa ho a aj spoločné deti. Matka sa dostavila na urgentný príjem v Leviciach, kde ju ošetrili ako vyplýva z priložených lekárskeho správ. Iné zranenia neuviedla, deti tiež nemajú zranenia, len sú obe vydesené z chovania ich otca. Dcéra C. s plačom a strachom hovorila, že už nikdy v živote nepôjde k otcovi k nemu domov a po uvedenom incidente otec maloletým deťom poslal vulgárne správy na matku detí.

Zo zápisnice ďalej vyplýva, že s otcom žili v partnerskom vzťahu približne 17 rokov a pred rokom aj trištvrte ukončili ich spolužitie z dôvodu otcových problémov s alkoholom. Otec má aktuálne podmienku za nehodu pod vplyvom alkoholu a drog, pri ktorej rozbil matkinho auto. Po rozchode rodičov boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky a styk bol ponechaný na dohode. Rodičia fungovali tak, že otec chodieval robiť do zahraničia do C. cca na tri týždne a jeden týždeň bol doma. Dohodli sa, že počas tohto týždňa môže byť s deťmi, ktoré chodievali k nemu domov do G.. Takto fungovali od ich rozchodu, keď chcel byť s deťmi, tak mu ich dávala a vedeli sa dohodnúť bez problémov. V lete 2025 obaja usúdili, že by chceli obnoviť ich partnerský vzťah kvôli deťom, ale nežili spolu v jednej domácnosti. Chodieval do matkinho bytu do novembra roku 2025, keď bola matka na stužkovej jej staršieho syna a následne keď sa vrátila videla, že otec je pod vplyvom alkoholu a drog a syn B. jej hovoril, že ho musel na záchode budiť, lebo tam otec úplne na mol zaspal. Ďalej matka uviedla, že počas ich vzťahu ju otec fyzicky napadol pred 3 -4 rokmi a dôvodom hádky bolo ukončenie ich spolužitia zo strany matky. Po bitke ju odviezol na pohotovosť a na druhý deň jej povedal, že mal „dojazdy“, že preto ju zbil a mal abstinenčné príznaky. Záverom uviedla, že správanie otca je nevyspytateľné, má strach o seba aj o deti, nakoľko sa to nestalo prvýkrát, že ju fyzicky napadol a zbil. Zvažuje podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia so zákazom priblíženia otca maloletých detí k nej, nakoľko sa ho bojí.

4. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne.

9. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, pričom tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletých detí, ktorých sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka.

10. Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je opatrením krajného charakteru výrazne zasahujúcim do rodičovských práv ako aj práv dieťaťa na pravidelný kontakt s rodičom, a preto by k jeho nariadeniu mal súd pristúpiť len v jednoznačne odôvodnených prípadoch. Dôvodom na zákaz styku môže byť ujma na fyzickom zdraví dieťaťa, na psychickom zdraví dieťaťa a ujma v inej než v zdravotnej oblasti (morálna, osobnostná). Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa, ktoré musia byť natoľko závažné, že okrem záujmu dieťaťa vyvoláva potrebu obmedziť prirodzený kontakt. Spoľahlivé poznanie skutočností, či styk rodiča s dieťaťom ohrozuje jeho fyzické a psychické zdravie vyžaduje spravidla spoluprácu súdu s odborníkmi z iných vedných odborov a súd pred rozhodnutím vo veci vykonáva rozsiahle dokazovanie. Dieťa oddelené od jedného z rodičov má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s druhým rodičom, no len ak to nie je v rozpore s jeho najlepším záujmom.

11. Súd sa oboznámil s obsahom spisu 10P/22/2020 z neho najmä z rozsudkom č.k. 10P/22/2020 – 43 zo dňa 19.05.2020 a zistil, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu matky B. C., nar. XX.XX.XXXX a otca F. A., nar. XX.XX.XXXX. Predmetným rozsudkom boli upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, tak že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého B. sumou 200 Eur mesačne a na výživu malotej C. D. sumou 140 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.05.2020. Styk otca s maloletými deťmi upravený nebol. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že pokiaľ sa otec detí nachádza na Slovensku, vedia sa ohľadne jeho styku s maloletými deťmi dohodnúť.

12. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na súde prebieha konanie pod sp. zn. 15C/70/2025 vo veci neodkladného opatrenia – zákazu priblíženia, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. Lustráciu v ZVJS má súd za preukázané, že otec maloletých detí sa toho času nachádza vo väzbe v ÚVVaÚVTOS Nitra. Z pripojeného uznesenia č.k. 4Tp/26/2025 vyplýva, že Okresný súd Levice v trestnej veci obvineného F. A., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona bol otec vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Trestné konanie je v štádiu prípravného konania a nie je právoplatne skončené.

13. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na úpravu pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka neosvedčila potrebu okamžitej (bezodkladnej) úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania, konkrétne vo vzťahu k maloletým deťom A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX. V danom prípade nebolo svedčené, že existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozená integrita, ako aj bezpečnosť maloletých detí. Je zrejmé, že medzi rodičmi maloletých detí dochádza z dlhodobého hľadiska ku konfliktom, ktorých príčinou sú ich partnerské nezhody týkajúce sa ich vzťahu. Podľa vyjadrenia matky došlo k určitému konfliktu medzi maloletým B. a otcom počas spomínaného incidentu. V konaní však nebolo osvedčené fyzické násilie takej intenzity, alebo frekvencie, resp. útoky, vyhrážanie, zastrašovanie, resp. iné formy nepriameho nátlaku zo strany otca na maloletého, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia navrhovanou formou. Rovnako aj pri iných vyostrených situáciách, ktorých boli deti účastné, vyplývajú z výpovede matky, deti fyzicky napadnuté zo strany otca neboli.

14. Okrem vyššie uvedených dôvodov, pre ktoré súd považuje návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, súd poukazuje aj na rozsudok č. k. 10P/22/2022 – 43 zo dňa 19.05.2020, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a styk s maloletými deťmi bol ponechaný na dohode rodičov. Podľa vyjadrenia matky má otec dlhodobšie problémy s užívaním návykových látok, ktoré začali už počas ich partnerského spolužitia a pretvárajú aj po rozchode rodičov, napriek tomu sa otec s deťmi stretával a styk fungoval. V prípade, ak bol otec pod vplyvom návykových a iných látok bola a zároveň je matka oprávnená sama rozhodnúť, či umožní otcovi kontakt s deťmi alebo nie. Rovnako aj prípade maloletej C. D., voči ktorej bola zo strany otca zanedbaná starostlivosť. Ak otec s rozhodnutím matky nebude stotožnený a bude mať záujem sa s deťmi kontaktovať, môže sám iniciovať konanie ohľadom úpravy styku.

15. Súd nezistil, že maloleté deti sa v súčasnosti nachádzajú v situácii, kedy by boli v dôsledku správania sa ich otca voči nim ohrozené na živote alebo zdraví, prípadne by bol ich ďalší zdravý vývoj ohrozený bez neodkladného zásahu zo strany súdu upravujúceho pomery maloletých detí. Súd návrh matky, ktorým sa domáha zákazu priblíženia otca k maloletým deťom vo vzdialenosti menej než 100 metrov na verejných aj súkromných miestach a zákaz kontaktovania z vyššie uvedených dôvodov považuje za nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a prekladať nové dôkazné návrhy.

Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).