

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 33P/54/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125204744  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2125204744.3

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.X.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Bottova 4, Trnava, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: C. D., narodená X.XX.XXXX, E. XX, F.; dieťa matky: G. B., narodená X.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, F., teraz ÚVTOS Nitra - Chrenová a otca: C. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, F., teraz ÚVTOS Leopoldov, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ ako otec maloletej A., ktorá bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 37P/4/2023-41 z 24.4.2023 (právoplatným 27.5.2023) po rozvoде rodičov zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky, sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.6.2025 domáhal zníženia výživného určeného mu týmto rozsudkom vo výške 100 eur mesačne na maloletú dcéru s odôvodnením, že má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody a financie mu nebudú postačovať.

2. Dňa 25.8.2025 bola do spisu doručená správa ÚPSVaR Trnava a z jej obsahu súd zistil, že starostlivosť o maloletú A. zabezpečuje stará matka, ktorá so školou spolupracuje, hoci dieťaťu bolo udelené pokarhanie riaditeľkou ZŠ pre nevhodné správanie na hodinách a nerešpektovanie učiteľov; inak je maloletá obľúbená a má veľa kamarátov. Náhradná osobná starostlivosť si plní svoj účel, A. sa má u babky dobre, nechce nič meniť. Matka maloletej je stále vo výkone trestu odňatia slobody za prechovávanie drog a už aj otec maloletej nastúpil dňa XX.X.XXXX do ÚVTOS na 2 roky do XX.X.XXXX. Keďže rodičia sa vlastným pričinením (páchaním trestnej činnosti) dostali do výkonu trestu, ich maloletá dcéra nemôže niesť zato následky. Dieťa stále rastie, vyvíja sa a jeho náklady sa prirodzene zvyšujú. Stará matka nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného, nemá dostatok financií a poberá aktuálne náhradné výživné od štátu. Ani matka maloletej s návrhom nesúhlasila. Otec sa pred nástupom do výkonu trestu o A. zaujímal, ich narušený vzťah sa zlepšil.

3. Na pojednávaní dňa 8.12.2025 súd vysvetlil otcovi, že nie je v záujme dieťaťa výživné znižovať, vzniknutý dlh môže doplatiť po prepustení z výkonu trestu aj v splátkach a dcéra by prišla vyhovením jeho návrhu o náhradné výživné, na ktoré je teraz od štátu odkázaná. Tým by sa znížila jej životná úroveň, čo nie je žiaduce. Otec preto svoj postoj prehodnotil a návrh na zníženie výživného zobrať späť. Prítomná zástupkyňa opatrovníka maloletej A. i stará matka súhlasili do zápisnice o pojednávaní so zastavením konania; matka svoj súhlas vyjadrila písomne dňa 29.12.2025.

4. Podľa § 29 ods. 1 až 3 CMP (Civilný mimosporový poriadok č. 161/2015 Z. z.), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť

celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (1). Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať (2). Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (3).

5. Späťvzatie návrhu je jedným zo širokej škály dispozičných práv navrhovateľa ako účastníka konania s postavením tzv. dominus litis (pána sporu) a oprávnením svojimi procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Ide o tzv. dispozičný princíp, ktorého cieľom je dosiahnuť zastavenie konania. Tento princíp je však v prípade civilného mimosporového konania, kam patrí aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, limitovaný vážnym odôvodneným nesúhlasom ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu alebo potrebou pokračovať v konaní z úradnej povinnosti.

6. Otec vzal späť svoj návrh na zníženie výživného na maloletú dcéru, čím akceptoval ponechanie výživného na pôvodnej výške 100 eur mesačne, ktoré teraz poberá stará matka vo forme náhradného výživného od štátu, preto súd so súhlasom ostatných účastníkov rozhodol podľa § 29 ods. 1 CMP a konanie zastavil, keďže pokračovanie v ňom nebolo ani v záujme maloletej A..

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovil ani účastníci nenavrhli inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie (§ 357 písm. a) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka; a tiež osobitné náležitosti: proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 Civilného sporového poriadku).