

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 18T/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221010020.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda konajúci samosudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou v trestnej veci obžalovanej: H. H., X.. XX.XX.XXXX Y. G. R., L. J. M. XXX/XX V. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. f) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda sp. zn. 2Pv 10/20/2201-17 zo dňa 13.01.2021, na hlavnom pojednávaní konanom v Dunajskej Strede dňa 16.07.2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaná H.Á. H., X.. XX.XX.XXXX Y. G. R., V. L.  
S. V. P., S. G.  
R.,

sa uznáva za vinnú, že

v dobe od 22.08.2018 roku 2018 do dňa 11.09.2019 v obci V. P., N. J. Č.. XXX/XX, S. G. R., neoprávnene odoberala elektrickú energiu, ktorého odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to tým spôsobom, že na určenom mieste XXXXXXXXXXX meradle číslo XXXXXX porušila zabezpečovacie plomby na svorkovnici meracieho zariadenia a meracie zariadenie svojvoľne zapojila a odobrala od dňa 22.08.2018 do dňa 11.09.2019 elektrickú energiu v množstve 7544 kwh, čím spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Bratislava, Čulenova č. 6, okres Bratislava, IČO: 36 361 518, neoprávneným odberom spôsobila škodu v sume 1.261,81 eur a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská streda sp. zn. 1T/67/2019 zo dňa 13.5.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2019 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a stanovená skúšobná doba na 12 mesiacov,

teda

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu, a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdená,

čím spáchala

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno f/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ a § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenej ukladá, aby nahradila škodu spoločnosti - Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, vo výške 1.261,81 eur.

### o d ŏ v o d n e n i e :

1. Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal pod spisovou značkou 2Pv 10/20/2201-17 zo dňa 13.01.2021 obžalobu na obžalovanú pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. f) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že v dobe od 22.08.2018 roku 2018 do dňa 11.09.2019 v obci V. P., N. J. Č.. XXX/XX, S. G. R., neoprávnené odoberala elektrickú energiu, ktorého odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a to tým spôsobom, že na určenom mieste 4100743201 meradle číslo 690549 porušila zabezpečovacie plomby na svorkovnici meracieho zariadenia a meracie zariadenie svojvoľne zapojila a odobrala od dňa 22.08.2018 do dňa 11.09.2019 elektrickú energiu v množstve 7544 kwh, čím spoločnosti Západoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Bratislava, Čulenova č. 6, okres Bratislava, IČO: 36 361 518, neoprávneným odberom spôsobila škodu v sume 1.261,81 eur a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská streda sp. zn. 1T/67/2019 zo dňa 13.5.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2019 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a stanovená skúšobná doba na 12 mesiacov.

2. Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovanej podľa § 252 ods. 2 Tr. por., nakoľko boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania bez jej prítomnosti. Predvolanie na hlavné pojednávania obžalovaná prevzala 07.07.2021 (čl. 38, 39 - predvolanie s poučením).

3. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu: záznam o výsluchu obvinenej, výzva na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny z 25.10.2019, protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny z 11.09.2019, výzva na úhradu škody z 18.04.2019, protokol o zistení neoprávneného odberu z 02.04.2019, trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/67/2019; a zo súdneho spisu: aktuálny výpis z odpisu registra trestov, výpis z registra priestupkov.

4. Z výpovede obžalovanej v prípravnom konaní z 10.12.2019 (čl. 13) vyplýva, že dňa bývala na adrese neoprávneného odberu do roku 2019, až do doby odpojenia od elektriny. Je si vedomá, že od roku 2018 približne do konca mesiaca august sa na čierno napojila na elektrické vedenie až do septembra 2019. Počas tejto doby ju odpojili elektrikári, avšak ona sa opätovne pripojila neštandardným spôsobom. Spravila to preto, lebo tam žila sama s deťmi a potrebovali elektriku. Mala príjem len 95 eur mesačne na deti a to je nestačilo na nič. Až po druhom odpojení v roku 2019 sa priznala svojej matke a požiadala ju o pomoc. Od vtedy je elektrina písaná na jej meno a ona to aj platí. Ľutuje svoje konanie, ale robila to len pre deti, aby mali dôstojnejší život. Kontaktovala poškodenú spoločnosť ohľadom úhrady dlhu, dlžnú sumu chce zaplatiť na splátky.

5. Z výzvy na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny z 25.10.2019 (čl. 31) je zrejmé, že obžalovaná bola vyzvaná na úhradu škody vo výške 167,60 eur, ktorú mala uhradiť do 25.10.2019. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu z 11.09.2019 vyplýva, že týmto dňom bol zistený neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste č. XXXX XXX XXX, na meno odberateľa H. H., s miestom odberu V. P. XXX, pričom bolo zistené, že overovacie plomby elektromera neboli porušené, ale zabezpečovacie

plomby na svorkovnici elektromera porušené boli. K uvedenému bola vyhotovená fotodokumentácia. Ďalej bolo zistené, že na odberné miesto nebola platná zmluva, v čase kontroly bol svojvoľne pripojený elektromer, ktorý zaznamenával spotrebu. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom je zrejmé, že bol nameraný neoprávnený odber 405 kWh v sume 122,85 eur a vyčíslené náklady spojené so zistením neoprávneného odberu v sume 36,64 eur, spolu 167,60 eur.

6. Z výzvy na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny z 18.04.2019 (čl. 36) je zrejmé, že obžalovaná bola vyzvaná na úhradu škody vo výške 1.094,21 eur, ktorú mala uhradiť do 30.05.2019. Z protokolu o zistení neoprávneného odberu z 02.04.2019 vyplýva, že týmto dňom bol zistený neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste č. XXXX XXX XXX, na meno odberateľa H. H., s miestom odberu Trhová hradská 378, pričom bolo zistené, že overovacie plomby elektromera neboli porušené, ale zabezpečovacie plomby na svorkovnici elektromera porušené boli. K uvedenému bola vyhotovená fotodokumentácia. Ďalej bolo zistené, že na odberné miesto nebola platná zmluva, v čase kontroly bol svojvoľne pripojený elektromer, ktorý zaznamenával spotrebu. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom je zrejmé, že bol nameraný neoprávnený odber 7139 kWh v sume 918,51 eur a vyčíslené náklady spojené so zistením neoprávneného odberu v sume 36,64 eur, spolu 1.094,21 eur.

7. Obžalovaná bola trestným rozkazom sp. zn. 1T/67/2019 z 13.05.2019 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za obdobný trestný čin, spočívajúcej v neoprávnenom odbere elektriny za obdobie od 31.08.2017 do 21.08.2018, na tom istom odbernom mieste s celkovou škodou vo výške 806,62 eur. Pričom jej bol uložený podmienkový trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka do 13.06.2020. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.06.2019.

8. Z odpisu registra trestov okrem vyššie uvedeného vyplýva aj záznam: Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/139/2011 z 28.06.2011, právoplatného 16.07.2011, tiež z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom tento trest má už zahladený.

9. Z výpisu z registra priestupkov vyplýva jeden záznam zo dňa 28.10.2018 v G. Š. o priestupku za nedodržanie povolenej rýchlosti, ktoré bolo vybavené blokovou pokutou vo výške 20 eur zaplatenou na mieste.

10. Právom záverečnej reči okresný prokurátor vzhľadom na priznanie obžalovanej v prípravnom konaní, ako aj na vykonané dôkazy zotrval na podanej obžalobe.

11. Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. f) Trestného zákona v znení novely 240/2019, účinného od 01.08.2019 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

12. Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

13. Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaná spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku sa dopustila prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. f) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Obžalovaná tým, že bez súhlasu poškodenej spoločnosti odňala z jej dispozície - svojvoľne sa pripojila (prisvojila si) vec (tovar), ktoré jej nepatrili (cudzia vec), ale patrili poškodenej spoločnosti, a táto vec, teda jej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, pričom za takýto čin už bola odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/67/2019 z 13.05.2019, teda v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch.

14. Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v prisvojení si cudzej veci, zmocnením sa jej, hoc bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená. Objektom je vlastnícke právo. Obžalovaná, tým, že odňala vec, teda svojvoľne sa pripojila, bez vedomia poškodenej,

hoc takáto vec podlieha spoplatneniu v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, zasiahla tak do práva vlastníť veci tým, že toto právo u poškodenej spoločnosti porušila. Subjekt je všeobecný, teda daného trestného činu sa môže dopustiť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Spáchanie skutku obžalovanej je preukázané jednak obžalovanej, ktorý k spáchanému skutku priznala, a jednak vykonanými listinnými dôkazmi, najmä protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny a výzvou na úhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

15. Po právnej stránke konanie obžalovanej naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. f) a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojila cudziu vec (elektrickú energiu) tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Vecou sa podľa § 130 ods. 1 písm. b) Trestného zákona pritom rozumie ovládateľná sila alebo energia.

16. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovanej podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, t. j. dolus directus, teda chcela spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mala vedomosť o tom, že z jej strany ide o protiprávne konanie, ktorým porušuje záujem spoločnosti na ochrane majetku a vlastníckeho práva právnických a fyzických osôb.

17. Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a k výroku o náhrade škody.

18. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, najmä s protokolu o zistení neoprávneného odberu a k nemu pripojeného výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, že škoda spôsobená neoprávneným odberom bola vypočítaná za obdobie od 22.08.2018 do 02.04.2019, čo predstavuje 224 dní, pri dennej spotrebe 12 hod s príkonom 31,87 kWh je to 7139 kWh, pričom celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu bola vo výške 918,51 eur. K tejto sume dodávateľovi prináležia náklady spojené so zistením neoprávneného odberu v zmysle § 1, ods. 7 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z. z., ktoré sú vo výške 36,64 eur. Spolu s DPH je potom celková škoda spôsobená neoprávneným odberom v sume 1.094 eur (918,51 + 36,64 + 139,06 DPH). Ďalej škoda spôsobená ďalším neoprávneným odberom bola vypočítaná za obdobie od 03.04.2019 do 11.09.2019, čo predstavuje 162 dní, pri dennej spotrebe 12 hod s príkonom 2,5 kWh je to 405 kWh, pričom celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu bola vo výške 122,85 eur. K tejto sume dodávateľovi prináležia náklady spojené so zistením neoprávneného odberu v zmysle § 1, ods. 7 vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z. z., ktoré sú vo výške 36,64 eur. Spolu s DPH je potom celková škoda spôsobená neoprávneným odberom v sume 167,60 eur (122,85 + 36,64 + 8,11 DPH).

19. Podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov má obžalovaná evidovaný jeden priestupok, a to po spáchaní žalovaného trestného činu dňa 28.10.2018, na úseku dopravného priestupku za nedodržanú rýchlosť, riešenú zaplatením blokovej pokuty na mieste v sume 20 eur.

20. Podľa odpisu z registra obžalovaná bola doposiaľ 2 krát súdne trestaná. Naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.05.2019, sp. zn. 1T/67/2019, právoplatný dňa 12.06.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý jej bol uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou jedného roka.

21. Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

22. Podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

23. Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

24. Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchateľa a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchateľa si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchateľa. Záver súdu o možnosti nápravy páchateľa musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchateľov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

25. Trest je aj jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchateľa a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchateľmi.

26. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchateľa, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchateľa. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť - k spáchaniu trestného činu sa priznala a trestný čin úprimne oľutovala. Obžalovaná je plne trestnoprávne zodpovedná osoba, u ktorej neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by vylučovali jej trestnoprávnu zodpovednosť alebo by ju znižovali. Inú poľahčujúcu okolnosť súd u obžalovanej nezistil vzhľadom na záznamy o odsúdeniach a priestupku evidovaných odpise z registra trestov a registra priestupkov. U obžalovanej súd zistil, že obžalovaná žalovaný skutok spáchala v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia vyššie uvedeného trestného rozkazu.

27. Ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona vylučuje v prípade spáchania úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženie ďalšieho podmieneného trestu. Uloženie alternatívneho trestu u obžalovanej neprichádza do úvahy, keďže trestnú činnosť spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v minulosti už raz bola odsúdená pre úmyselný trestný čin v roku 2011, navyše pre obdobný skutok. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona súd u obžalovanej nevzhliadol. Keďže v danom prípade prevyšuje pomer poľahčujúcich okolností nad okolnosťami priťažujúcimi dochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3 Trestného zákona, a to tak, že sa znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, a to postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona. Trestný zákon umožňuje uložiť za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní až na tri roky a teda po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona je možné uložiť obžalovanej trest odňatia slobody až na dvadsaťštyri mesiacov. Preto súd podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona aj s ohľadom na § 49 ods. 2 Trestného zákona obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

28. Nakoľko obžalovaná pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebola vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ju súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchateľa, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchateľmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchateľa a na jej výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedla riadny život. Súčasne vyjadruje morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

29. V rámci tzv. adhézneho konania (o náhrade škody) súd zaviazal obžalovanú na náhradu škody poškodenému z nasledovných dôvodov. Splnomocnenkyňa poškodeného uplatnila nárok na náhradu škody do skončenia vyšetrovania, na hlavnom pojednávaní zopakovala uplatnený nárok. Výška spôsobenej škody je preukázaná jej výpoveďou, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z. z. v súvislosti s vyhláškou MH SR č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. O rozsahu a výške

spôsobenej škody nie sú dôvodné pochybnosti, preto súd zaviazal obžalovanú na náhradu škody v uplatnenej výške 1.261,81 eur (167,60 + 1.094,21).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.