

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/30/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125250442
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:6125250442.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Dianou Králikovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 413,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 06.05.2024 do zaplatenia, sumu vo výške 127,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 06.05.2024 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 215,63 eur s príslušenstvom žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bardejov bola dňa 26.9.2025 Okresným súdom Banská Bystrica postúpená žaloba žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 413,09 eur s príslušenstvom po tom, čo žalovaný podal dňa 28.03.2025 odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 33Up/270/2025 zo dňa 13.03.2025 a ktorý Okresný súd Banská Bystrica neodmietol a žalobca následne v upomínamom konaní podal návrh na pokračovanie v konaní. V podanej žalobe žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumu vo výške 70,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 413,09 eur od 06.05.2024 do zaplatenia, sumu vo výške 215,63 eur, a sumu vo výške 127,42 eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. E.. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 70,04 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/ zmluvám č. E. je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/ zmluvné pokuty spolu vo výške 215,63 eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/ dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť

zmluvné povinnosti a tomu prispôobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvnú pokutu v sume 215,63 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 225,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (25.11.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (24.12.2023). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 350700464, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 127,42 eur. Neuhradené splátky v sume 127,42 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX z 25.11.2023. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 132,96 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 5,54 eur. Žalovaný neuhradil 23 splátok. Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 06.05.2024, t.j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Dňa 13.03.2025 Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 33Up/270/2025, ktorým žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatňovaný nárok s prísl., ako aj trovy konania.

4. Žalovaný podal dňa 28.03.2025 proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že platobným rozkazom mu bolo uložené zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovakia a.s., Metodova 8, Bratislava-Ružinov, sumu 70,04 eur, úroky 9,5 % zo sumy 413,09 eur, zmluvnú pokutu 215,63 a istinu 127,42 eur. S týmto platobným rozkazom nesúhlasil z nasledovných dôvodov: Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nemožno z nich uplatňovať nároky. Zmluvná pokuta bola dojednaná medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom, pričom išlo o zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná. Zmluvná podmienka bola dohodnutá za porušenie povinnosti len zo strany spotrebiteľa, žiadna povinnosť, ktorú by si nesplnil navrhovateľ ako dodávateľ /napr. porušenie dodávky služby pre vady zariadenia atď./ voči odporcovi, nie je sankcionovaná. Odporca preto také dojednanie o zmluvnej pokute považoval za dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu zmluvných strán v neprospech odporcu a preto má ísť o neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súlade s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nemožno z nich priznať nárok. Odporca preto navrhoval, aby súd zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. Odporca mal za to, že navrhovateľ mu nezákonne zosplatnil zaplatenie kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Podľa novej právnej úpravy od 01.11.2024 okrem iných podmienok má veriteľ povinný vo výzve na vrátenie splátok, s ktorými je spotrebiteľ v omeškaní, poskytnúť spotrebiteľovi dodatočnú lehotu na plnenie, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia výzvy. Z výzvy z 7.1.2025 že ide o omeškanie zaplatenia sumy 413,09 eur. Z takto určenej sumy nie je možné zistiť, z ktorými nezaplatenými splátkami sa odporca dostal do omeškania a v akej výške, za nezaplatenie dodanej služby, nezaplatenie kúpnej ceny. Výzvu z 7.1.2025 preto odporca považoval za nepreskúmateľnú a zosplatnenie v rozpore so zákonom, teda navrhovateľ nebol oprávnený k zosplatneniu dlhu. Na základe vyššie uvedeného odporca navrhol, aby platobný rozkaz zrušil a návrh o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 215,63 eur rozsudkom zamietol.

5. K podanému odporu žalobca podal vyjadrenie, kde navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, zároveň uviedol nasledovné: Žalobca má za to, že predložené zmluvy neobsahujú žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, dohodnutá zmluvná pokuta sa znižuje za každý mesiac po ktorý si žalovaný riadne plnil svoje zmluvné povinnosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty tvorí výška zľavy za mobilný telefón, ktorý predal žalobca žalovanému. Žalobca zvyšné neuhradené splátky žalovanému zosplatnil pokusom o pokonávku z 25.03.2024, ktorý je založený v súdnom spise, bol zaslaný žalovanému doporučené Slovenskou poštou pod číslom zásielky RF928065686SK. Na základe správy Slovenskej pošty, pokus o pokonávku bol žalovanému doručený 28.03.2024. Žalovanému muselo byť zrejme, že žalobcovi uhradil len jednu mesačnú splátku v sume

5,54 eur. V pokuse o pokonávku ho žalobca upozornil, že ak neuhradí mesačné splátky v sume 11,08 eur, žalobca mu zosplatní aj zvyšné neuhradené mesačné splátky v sume 116,34 eur. Žalovaný na túto výzvu nereagoval a žiadnu zo splátok neuhradil. Žalobca zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu.

6. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 26.09.2025.

7. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 413,09 eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.01.2026.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 25.11.2023 zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. E. v znení Dodatku č. 1 zo dňa 25.11.2023, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému požadované služby, účastnícky program: Prémiový paušál a dodal zariadenie Honor Magic5 Lite 5G 256GB green, výrobné číslo zariadenia XXXXXXXXXXXXXXXX (č.l. 4 - 6 spisu). Dňa 25.11.2023 žalobca so žalovaným uzavrel Dohodu o splátkach (č.l. 7 - 9 spisu), v ktorej sa strany sporu dohodli na splátkach kúpnej ceny za zariadenie Honor Magic5 Lite 5G 256GB green, výrobné číslo zariadenia XXXXXXXXXXXXXXXX, s tým, že toto zariadenie žalovaný kúpil za cenu 134 eur, pričom kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1,00 eur a zvyšnú časť ceny vo výške 132,96 eur s DPH v 24 mesačných splátkach po 5,54 eur.

12. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

13. Žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2023, sumu 69,50 eur s dátumom splatnosti 23.12.2023 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2024 sumu 45,00 eur s dátumom splatnosti 23.01.2024

14. Z Pokusu o pokonávku zo dňa 25.3.2024 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje splatnú pohľadávku vo výške 465,42 eur pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 70,04 eur v zmysle uzatvorenej zmluvy spolu so zmluvnou pokutou vo výške 215,63 eur v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve a aktuálne platných všeobecných podmienok, nezaplatené splátky v zmysle dohody o splátkach vo výške 127,42 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 52,33 eur

15. Z Výzvy na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 07.01.2025 vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje aj napriek predchádzajúcej písomnej výzve o zaplatenie dlhu, splatnú pohľadávku vo výške 492,35 eur, pozostávajúcej z istiny vo výške 413,09 eur spolu s úrokmi z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 26,93 eur, trov za právne zastúpenie vo výške 52,33 eur.

16. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

17. V zmysle § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej

sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom médiu; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu (§ 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z. z.).

19. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry (§ 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z.).

20. Ak sa spotrebiteľ zaviazal využívať verejne dostupnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia (ďalej len „doba viazanosti“) nesmie doba viazanosti pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní služieb presiahnuť 24 mesiacov. Toto ustanovenie sa vzťahuje aj na mikropodnik, malý podnik alebo neziskovú organizáciu okrem prípadu ak sa výslovne vzdali uplatnenia tohto ustanovenia (§ 87 ods.1 zákona č. 452/2021 Z. z.).

21. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 87 ods. 5 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z.).

22. Podľa § 86 ods. 5 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom spočíva na strane sporu. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledkom konania, ktorý závisí od zistených a vykonaných dôkazov.

32. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb dňa 25.11.2023 spolu s jej dodatkom zo dňa 25.11.2023 (čl. 4 - 6 spisu), na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému služby a dodal telekomunikačné zariadenie a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za poskytnuté služby a dodaný tovar riadne a včas. Tieto zmluvy sú svojím obsahom zmluvami spotrebiteľskými, a to vzhľadom na povahu ich účastníkov, kde žalovaný je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačenými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb (čo vyplýva i z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu) a žalobca je podnikateľom v oblasti poskytovania verejných telekomunikačných služieb. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatku k nej, ako aj v súlade so všeobecnými podmienkami, bol záväzok žalovaného uhradiť všetky svoje finančné záväzky za poskytnuté elektronické služby žalobcom. Žalobca si v období od uzatvorenia zmluvy svoje záväzky riadne plnil. Naopak žalovaný neodporoval tvrdeniam žalobcu, že všetky povinnosti vyplývajúce mu z predmetných zmlúv platiť za poskytnuté služby nesplnil, pretože využíval telekomunikačné služby žalobcu, na základe čoho mu žalobca vystavil faktúry: faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2023 na sumu 69,50 eur s dátumom splatnosti 23.12.2023, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.01.2024 na sumu 45,00 eur s dátumom splatnosti 23.01.2024. Voči poplatkom za poskytnuté služby ako vyplývajú z vystavených a vyššie uvedených faktúr súd nemal žiadne výhrady, preto žalobe v časti zaplataenia ceny za dodané služby vo výške 70,04 eur vyhovel, keďže žalovaný ako účastník bol povinný za poskytnuté služby zaplatiť a zároveň žalobu v tejto časti ani nerozporoval.

33. Keďže žalovaný nesplnil ani záväzok uhradiť mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenie, žalobca vyzval pokusom o pokonávku na ich úhradu do 04.05.2024. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by faktúrami vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb a sumu mesačných splátok za zvyšnú časť kúpnej ceny za odpredané telekomunikačné zariadenia uhradil. Žalovaný teda neuhradil mesačné splátky ani za zvyšnú časť kúpnej ceny za uvedené zariadenia, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca riadne zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky

spolu v sume 127,42 eur, preto súd žalobe aj v tejto časti o zaplatenie 127,42 eur ako kúpnej ceny telekomunikačných zariadení vyhovel.

34. Vo vzťahu k takto priznanej časti žalovanej sumy vo výške 70,04 eur a 127,42 eur, ktorú súd posúdil ako oprávnenú, súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 06.05.2024, keďže bol s ohľadom na výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v čase vzniku nároku na úroky z omeškania (4,5 %) vyúčtovaný v intenciách objektívne platného práva (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca voči žalovanému realizoval pokus o pokonávku, v ktorom určil aj lehotu na splnenie omeškaného dlhu do 04.05.2024, preto bolo dôvodné priznať úrok z omeškania odo nasledujúceho dňa po skončení žalobcom poskytnutej lehoty na úhradu dlhu a keďže tento deň pripadol na deň pracovného pokoja, tak od najbližšieho pracovného dňa, t.j. od 06.05.2024.

35. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

36. Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

37. Zmluvy uzavreté medzi stranami sporu sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

38. Súd žalobcovi z uplatnenej sumy ako dodávateľovi - telekomunikačnému operátorovi nepriznal zmluvnú pokutu 215,63 eur, ktorú si nárokoval v podanej žalobe. Žalobca síce argumentoval tým, že si túto vypočítava degresívnym spôsobom a že má za to, že tým odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, no napriek tomu má súd za to, že výška požadovanej zmluvnej pokuty (215,63 eur) vo vzťahu k sume požadovanej za nezaplatené zariadenie a poskytnuté služby vezmúc do úvahy aj zákonný úrok z omeškania 9,50 % z dlžnej sumy, navyše ešte požadovaný dokonca aj zo zmluvnej pokuty, v danom prípade nemôže vôbec spĺňať podmienky primeranosti a prijateľnosti. To, že mala byť vypočítavaná degresívnym spôsobom v danom spore len zvýrazňuje jej neprijateľnosť pri akurát takomto prípade, kedy je dlžník v omeškaní len s jednou dvomi splátkami a sankcia v podobe zmluvnej pokuty, okrem zákonného úroku vo výške 9,50 % ročne, dosahuje viac ako 100 % dlžnej sumy. Uvedené reflektuje neprijateľnosť takto dohodnutej zmluvnej pokuty, lebo je zjavne neprimeraná. Niet preto pochyb o neprijateľnosti takto dohodnutej zmluvnej podmienky v bode 2.6 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 25.11.2023.

39. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

40. Je potrebné poukázať na to, že samotné zmluvné pokuty boli dohodnuté v predtlačenej zmluve, (vo formulári) v dodatku, ktorý nebol, tak ako zmluva, individuálne dojednaný. Žalovaný nemal možnosť odmietnuť ju. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť zmluvy nebola dojednaná individuálne a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nič na

tom nemení fakt, že táto zmluvná pokuta bola dohodnutá ako degresívna. Zohľadňuje len čas plynutia doby viazanosti, nie iné skutočnosti a okolnosti. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, dodatku je neplatná, keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu. Keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Je to v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby a dodaný tovar, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou. V zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb, resp. dodaného tovaru. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale aj ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej - ktorej služby.

41. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaná zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

42. Ohľadne obdobne formulovanej degresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj

na rozhodnutie 9Co/130/2019, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 z 07.02.2018.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP, tak že úspešnému žalovanému v konaní nepriznal náhradu trov konania, keďže žalovaný nežiadal priznať nárok na náhradu trov konania, zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplyvali a toto rozhodnutie je v súlade s princípom hospodárnosti civilného sporového konania v zmysle čl. 8 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.