

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200003
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200003.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: J. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Q. F. Č.. XXX, XXX XX Q. F., o zaplatenie sumy 1.008,27 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 548,30,- euro, zmluvnú pokutu vo výške 459,97,- euro, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 70,72,- euro od XX.XX.XXXX do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 146,42,- euro od XX.XX.XXXX do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 98,98,- euro od XX.XX.XXXX do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 97,86,- euro od XX.XX.XXXX do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 80,94,- euro od XX.XX.XXXX do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 53,38,- euro od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20,- euro mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré trovy je p o v i n n á zaplatiť žalovaná a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny, zmluvnej pokuty a zákonného úroku z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX na sumu 70,72 € ku dňu postúpenia pohľadávky; faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX na sumu 146,42 € ku dňu postúpenia pohľadávky; faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX na sumu 98,98 € ku dňu postúpenia pohľadávky; faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX na sumu 97,86 € ku dňu postúpenia pohľadávky; faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom

splatnosti dňa XX.XX.XXXX na sumu 80,94 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX na sumu 53,38 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 459,97 € vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 1.008,27 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

3. Žalobca pripojil k podanému žalobného návrhu listinné dôkazy, a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, faktúry s vyúčtovanou cenou za poskytované verejné služby, faktúra s vyúčtovanou zmluvnou pokutou, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX s identifikáciu postúpenej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná upomienka a podací hárok, plnomocenstvo založené v registri súdu pod sp. zn. 1OpP/17/2018, Osvedčenie o registrácii DPH založené v registri súdu pod sp. zn. 1Spr0/208/2015.

4. Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa XX.XX.XXXX. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal zriadiť a poskytovať žalovanému službu Mobilný Hlas s dobou viazanosti 24 mesiacov a s programom služby Happy M.

5. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému mesačné poplatky vo výške 146,42 eur. Splatnosť faktúry bola do XX.XX.XXXX.

6. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za mesačné poplatky sumu 106,72 eur. Splatnosť faktúry bola do XX.XX.XXXX.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za mesačné poplatky sumu 85,93 eur. Splatnosť faktúry bola do XX.XX.XXXX.

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 459,97 eur. Splatnosť faktúry bola do XX.XX.XXXX.

9. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za mesačné poplatky, sumu 73,18 eur. Splatnosť faktúry bola do XX.XX.XXXX.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za mesačné poplatky, sumu 122,65 eur. Splatnosť faktúry bola do XX.XX.XXXX.

11. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za mesačné poplatky, sumu 103,97 eur. Splatnosť faktúry bola do XX.XX.XXXX.

12. Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená dňa XX.XX.XXXX, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX. Z dodatku k zmluve vyplýva, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola taktiež pohľadávka voči žalovanému, čím je preukázaná legitímácia žalobcu v tomto konaní.

13. Právny zástupca žalobcu trval na podanej žalobe v celom rozsahu. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.05.2021 uviedol, že na zabezpečenie záväzku zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí Zmluvy bol dojednaný vo výške 180,00,- Eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia Zmluvy bola vo výške 325,24 Eur bez DPH t. j. 406,56 Eur s DPH = 24 mesiacov x (15,00 + 1,94) Eur s DPH. Na základe bodu 2) na str. 3 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 46,34 Eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 180,00,- Eur. Žalobca teda u žalovanej zohľadnil počet dní, ktoré jej uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškaní a neuhradila faktúry za poskytnuté služby. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle Zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanej boli poskytované služby odo dňa XX.XX.XXXX, čo preukazujeme Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Služby boli žalovanej prerušené dňa XX.XX.XXXX, t. j. po 542 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazujeme faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanej poskytnuté služby len po dobu 542 dní, teda žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti o 188 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovnej kúpnej ceny KZ/Dátového zariadenia a túto výhodu jej dodávateľ poskytol ako benefit pre jej záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaná si musel byť vedomá hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinná zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty je určená degresívnym (klesajúcim) spôsobom, teda zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo Zmluvy plní riadne a včas. Zmluvná pokuta uplatnená v tomto prípade bola dojednaná v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov. Žalobca dáva do pozornosti, že o takejto zmluvnej pokute už rozhodovali aj krajské sudy, ktoré považovali degresívnu zmluvnú pokutu za dojednanú a uplatnenú v súlade so zákonom a túto v celom rozsahu žalobcovi priznali. Konkrétne by sme chceli poukázať na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 11Co/212/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.12.2018, sp. zn. 11Co/62/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2018, sp. zn. 12Co/338/2017. Odkazujeme aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, resp. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2019, sp. zn. 10Co/38/2019 a početné rozhodnutia okresných súdov, napr. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24. 02. 2017, sp. zn. 25C/22/2016, atď.. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradil, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v plnom rozsahu.

14. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 27.05.2021 uviedla, že v čase uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou Slovak Telekom nebola dostatočne upovedomená o zmluvných pokutách z omeškania, keďže sa jednalo o rýchle dojednanie z dôvodu, že bola oslovená pracovníkmi tejto spoločnosti priamo doma na jej adrese. Boli jej ponúknuté rôzne produkty, výhody a zľavy poskytovaných služieb, pre čo aj došlo rýchlo k podpísaniu zmluvy, kde si nemohla ani dostatočne uvedomiť dôsledky z omeškaných splátok, keďže bola pod dosť veľkým tlakom a stresom. Svoj dlh nedokáže uhradiť v požadovanej výške z dôvodu, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii. Je poberateľkou iba dávky v hmotnej núdzi vo výške XXX,XX eur z čoho má mesačné výdavky na domácnosť, ktoré pozostávajú z úhrad na SIPO, potraviny, lieky pre syna, keďže je sledovaný na ORL

ambulancii pre chronickú alergickú rinitídu. Z tohto dôvodu nedokáže dlh vyplatiť jednorazovo, ale len v splátkach, ktoré jej súd určí na základe doložených potvrdení jej príjmu.

15. Z predloženej správy všeobecného lekára pre deti a dorast, J. Y. Y., vyplýva, že syn žalovanej je dispenziarovaný na pneumologickej ambulancii pre Bronchiálnu heprreaktivitu, imunodeficit - má pravidelne užívať Zenaro, Ventolín len podľa potreby, tiež je dispenzarizovaný na edokrinologickej ambulancii pre obezitu, na ORL ambulancii pre chronickú alergickú rinitídu.

16. Z Rozhodnutia ÚPSVaR T. Q. W. súd zistil, že žalovanej bola znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu XXX,XX eur od XX.XX.XXXX.

17. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení na skutočnosti uvedené žalovanou uviedol, že vyjadrenia žalovanej považujú za nedôvodné a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, pričom tvrdenia žalovanej sa javia ako účelové, s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku. Súhlasia so splatením predmetnej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach vo výške aspoň 50,00 eur k poslednému dňu v mesiaci.

18. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 19.07.2021 uviedla, žiadam, aby mi súd umožnil zaplatiť dlh na splátky maximálne po 20,- euro, pretože viacej mi nevychádza. Okrem dokladov, ktoré som uviedla vo svojom vyjadrení a ktoré som súdu predložila, predkladám súdu aj platobný doklad SIPO, podľa ktorého platím za elektrinu, vodu, STV, plyn, poplatok za kanál, vývoz TKO spolu XXX,XX,- euro mesačne. Ja nemám viac vecí čo dodať ani ďalšie návrhy na dokazovanie.

19. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

20. V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

21. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

22. Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

23. V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. V zmysle § 526 ods. Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi právnym predchodcom a žalovaným konania bola uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zmluva“) Zmluva o poskytovaní verejných služieb s tým, že časť ich obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil

žalovanému vyššie uvedené faktúry, pričom ich žalovaný neuhradil. Následne túto pohľadávku právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu a na základe uvedené má preto súd za to, že žalobca je v konaní aktívne vecne legitimovaný.

28. Zmluva je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmlúv bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

29. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Z ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka vyplýva, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

33. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

34. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

35. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

36. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

38. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovvej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

39. Žalovaná nespĺnila svoj záväzok vyplývajúci jej z uzavretých zmlúv riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktoré jej pôvodný veriteľ fakturoval jednotlivými faktúrami.

40. Žalovaná neuhradila faktúry za služby, ktoré jej právny predchodca žalobcu poskytol, v celkovej sume 1.098,84 eur. Žalobca si z vyššie uvedených faktúr uplatnil sumu 1.008,27 eur, z toho za nezaplatené služby 548,30 eur a zmluvnú pokutu vo výške 459,97 eur.

41. Súd voči takto uplatnenému nároku žalobcu nemal žiadne výhrady a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

42. Žalovanú zaviazal aj k zaplateniu zákonných úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, pričom úroky z omeškania predstavujú výšku 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

43. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

44. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení a na pojednávaní uviedla, že je v zlej finančnej situácii, nemôže zaplatiť dlh naraz, žiadala o splátky po 20,- eur, pretože viac jej nevychádza. Podľa rozhodnutia ÚPSVaR T. Q. W. poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške XXX,XX eur, pričom len za SIPO má mesačné úhrady vo výške XXX,XX eur mesačne. Navyše jej syn je liečený vo viacerých ambulanciách, čo si vyžaduje nemalé výdavky na lieky.

45. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovaného, súd mu povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach. Súd konštatuje, že vzhľadom na jeho situáciu by povinnosť jednorazového splatenia dlhu mohla ohroziť schopnosť uspokojovať základné životné potreby, ako aj životné potreby jeho rodiny. Súd má za to, že žalovaný dostatočne vysvetlil a preukázal svoju nepriaznivú finančnú situáciu.

46. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36-tich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa táto výhoda poskytla. V tomto prípade sa súd prikláňa k názoru, ktorý uviedol vo svojom rozhodnutí KS v Prešove, sp. zn. 23Co/73/2017 zo dňa 25.04.2018, „súd rozhodujúci o čase plnenia nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, ale môže zohľadniť pri stanovení splátok situáciu existujúcu v čase jeho rozhodovania.“

47. Súd má za to, že v prípade, že žalovaná svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. To dáva určitú istotu pre žalobcu, že hrozba bude dostatočnou motiváciou pre žalovanú, aby svoju povinnosť uloženú rozhodnutím súdu plnil riadne a včas. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej istiny až do času jej úplného splnenia. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so stabilným zázemím na trhu, preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami

v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprimerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu.

48. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.