

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9Ps/21/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225202994  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4225202994.2

## Uznesenie

9Ps/21/2025

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o nesvojprávnu osobu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnená v OAZIS - Zariadenie sociálnych služieb, so sídlom ul. Slobody 19B, Komárno, v konaní zast. osobitným zástupcom C. D., súdnu tajomníčku Okresného súdu Komárno, o návrhu opatrovníka: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, F., v konaní zast.: Advokátska kancelária Horanský & Partners s. r. o., so sídlom Staničná 2308/1, Piešťany, na uvoľnenie finančných prostriedkov z účtu nesvojprávnej osoby, takto

### rozhodol:

9Ps/21/2025

Súd uvoľňuje z vinkulovaného účtu IBAN: B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zriadeného v Tatra banke, a.s., Bratislava v prospech nesvojprávnej A. B., nar. XX.XX.XXXX finančné prostriedky v sume X.XXX,XX eur počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia.

Na prevzatie a nakladanie s uvoľnenými finančnými prostriedkami je oprávnený opatrovník nesvojprávnej E. B., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

9Ps/21/2025

1. Opatrovník nesvojprávnej sa písomne podaným návrhom doručeným súdu dňa 07.11.2025 domáhal uvoľnenia finančných prostriedkov z účtu nesvojprávnej vo výške X.XXX,XX Eur a podaním doručeným súdu dňa 07.11.2025 sa domáhal uvoľnenia finančných prostriedkov z účtu nesvojprávnej v sume X.XXX,XX Eur, a podaním doručeným súdu dňa 07.11.2025 sa domáhal uvoľnenia finančných prostriedkov z účtu nesvojprávnej v sume X.XXX,XX Eur s tým, že na nakladanie s uvoľnenými finančnými prostriedkami je oprávnený nakladať navrhovateľ.

2. Opatrovník vo svojich návrhoch poukázal na to, že nesvojprávna je v súčasnosti odkázaná na sociálnu službu v zariadení sociálnych služieb OAZIS-ZSS, G. B. XXX, H., pričom jej príjem nepostačuje ani len na úhradu poplatku za pobyt v zariadení. Opatrovník uviedol, že na úhradu nákladov nesvojprávnej dopláca v priemere sumou cca XXX,- Eur mesačne. V návrhu zo dňa 07.11.2025 opatrovník žiadal o uvoľnenie sumy vo výške 2.419,27 Eur, nakoľko od októbra 2023 do apríla 2024 postupne uhradil za nesvojprávnu faktúru za poskytnuté právne služby dňa 05.11.2025 v sume 135,- Eur, za obnovu Prima kreditu 54,- Eur, za zasielanie balíkov pre nesvojprávnu 182,34 Eur a nedoplatok za poskytovanie služieb OAZIS-ZSS v sume 2.047,63 Eur. V návrhu zo dňa 07.11.2025 opatrovník žiadal o uvoľnenie sumy vo výške 2.248,03 Eur, nakoľko od apríla 2025 do septembra 2025 postupne uhradil za nesvojprávnu faktúru za poskytnuté právne služby dňa 05.11.2025 v sume 135,- Eur, za obnovu Prima kreditu 18,- Eur, za zasielanie balíkov pre nesvojprávnu 77,38 Eur a nedoplatok za poskytovanie služieb OAZIS-ZSS v sume X.XXX,XX Eur. V návrhu zo dňa 07.11.2025 opatrovník žiadal o uvoľnenie sumy vo výške 3.526,74 Eur, nakoľko od mája 2024 do marca 2025 postupne uhradil za nesvojprávnu faktúru za poskytnuté právne služby dňa 05.11.2025 v sume 135,- Eur, za obnovu Prima kreditu 54,- Eur, za zasielanie balíkov pre nesvojprávnu 365,49 Eur a nedoplatok za poskytovanie služieb OAZIS-ZSS v sume X.XXX,XX Eur. Celkovo opatrovník žiadal o uvoľnenie finančných prostriedkov z vinkulovaného účtu nesvojprávnej vo výške X.XXX,XX Eur (X.XXX,XX Eur + X.XXX,XX Eur + X.XXX,XX Eur).

3. Právny zástupca opatrovníka ako aj opatrovník nesvojprávnej osoby sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca svoju neúčasť písomne ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby sa pojednávalo a rozhodlo bez jeho prítomnosti, ako aj bez prítomnosti opatrovníka.

4. Osobitný zástupca nesvojprávnej osoby sa na pojednávanie nedostavil, pričom predvolanie mal riadne vykázané. Svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa prečítaním: výpis z účtu nesvojprávnej Tatra banke a.s., Bratislava, faktúry OAZIS - ZSS, účtovné doklady, pripojené spisy tunajšieho súdu 11Ps/4/2024, 12Ps/3/2023, 11Ps/23/2025, a ostatné ku spisu pripojené doklady.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

7. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko finančné prostriedky, ktoré vynaložil na potreby nesvojprávnej prevyšujú jej finančné prostriedky z dôchodku a boli použité v prospech nesvojprávnej. Preto súd uvoľnil žiadanú sumu z účtu nesvojprávnej a za oprávnenú osobu na výber finančných prostriedkov nachádzajúcich sa na účte určil jej opatrovníka - navrhovateľa.

8. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

9Ps/21/2025

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).