

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 13T/1/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8225010470  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2026:8225010470.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov, samosudca JUDr. Jana GOMBÁROVÁ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. januára 2026, v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovanej:

diane B., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom  
C. XXX/XX, XXX XX D.,

podľa § 166 Trestného poriadku pri nezmenenom výroku o vine, vyslovenej trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 13.10.2022, č.k. 1T/15/2022-44, právoplatným dňa 27.10.2022, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

ukladá

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. j/, písm. l/ a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 2 (dva) roky.

### odôvodnenie:

Dňa 11.10.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník na Okresný súd Svidník obžalobu na obvinenú A. B. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Okresný súd Svidník trestným rozkazom z 13.10.2022, č.k. 1T/15/2022-44 rozhodol, že obvinená je vinná z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 24.09.2022 od presne nezisteného času až do 17.34 hod. viedla osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČ: D. XXXXX, na Hrnčiarskej ulici v meste Stropkov, kde bola zastavená hliadkou Obvodného oddelenia PZ Stropkov Okresného riaditeľstva PZ Svidník a následne podrobená

dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi v čase o 17.34 hod. s nameranou hodnotou 1,36 miligramov etanolu na liter vydychovaného vzduchu a v čase o 17.54 hod. s nameranou hodnotou 1,46 miligramov etanolu na liter vydychovaného vzduchu.

Za uvedený skutok jej súd podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, za použitia § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku uložil trest odňatia slobody vo výmere pätnásť mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obvinenej výkon uloženého trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona jej určil skúšobnú dobu na dva roky. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona jej súd súčasne uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2022.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 30.04.2025 dovolanie v prospech obvinenej, nakoľko predmetným trestným rozkazom bol porušený zákon v ustanoveniach § 289 ods. 1 Tr. zákona a § 38 ods. 3 Tr. zákona účinného do 30.04.2023 v neprospech obvinenej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o predmetnom dovolaní rozhodol rozsudkom zo dňa 16.09.2025 sp. zn. 2Tdo 54/2025 tak, že podľa § 386 ods. 1 Tr. poriadku vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Svidník z 13.10.2022, sp. zn. 1T/15/2022, bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku porušený zákon v ustanoveniach § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona účinného do 30.04.2023 v neprospech obvinenej. Podľa § 386 ods. 2 Tr. poriadku zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Svidník z 13.10.2022, sp. zn. 1T/15/2022 vo výroku o treste. Zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 388 ods. 1 Tr. poriadku prikázal Okresnému súdu Bardejov, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

V odôvodnení rozsudku dovolací súd uviedol, že v novom konaní bude úlohou Okresného súdu Bardejov (Okresný súd Bardejov sa od 01.06.2023 v súlade s § 181 ods. 1 písm. k/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, stal nástupníckym súdom Okresného súdu Svidník) opätovne rozhodnúť o treste obvinenej na hlavnom pojednávaní rešpektujúc zákonom určenú trestnú sadzbu pre daný trestný čin, najmä prihliadnúc na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností. Dovolací súd tiež poukázal na rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke pod číslom 7/2013 – II, z ktorého vyplýva, že zrušením právoplatného trestného rozkazu len vo výroku o treste dovolacím súdom vzniká stav neukončeného trestného stíhania rovnako, ako tomu je pri čiastočnom zrušení rozsudku (tzv. čiastočná právoplatnosť). V časti nedotknutého výroku o vine zostáva trestný rozkaz právoplatný a platí tu princíp ne bis in idem. Pri novom rozhodovaní o treste na hlavnom pojednávaní je preto potrebné aplikovať ustanovenie § 166 ods. 1 Tr. poriadku a rozhodnúť o treste rozsudkom.

V zmysle uvedeného pokynu dovolacieho súdu, bolo vo veci nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom súd nanovo rozhodoval o druhu a výmere trestu pri nedotknutom výroku o vine z trestného rozkazu zo dňa 13.10.2022.

Súd určil termín hlavného pojednávania na deň 12.01.2026, pričom predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanej doručené do vlastných rúk dňa 18.12.2025. V predvolaní na hlavného pojednávania bola obžalovaná poučená o možnosti konať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 a 3 Tr. poriadku. Obžalovaná sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu a poučeniu na hlavné pojednávanie nedostavila a svoju neúčast' na pojednávaní ani žiadnym spôsobom neospravedlnila. Preto súd po súhlase prokurátora vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej, v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 Tr. poriadku a za splnenia tam uvedených podmienok.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania. Prečítané boli aj listinné dôkazy týkajúce sa osoby obžalovanej, konkrétne odpis registra trestov, správa o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, aktuálnu lustráciu v Centrálnom registri správnych deliktov a priestupkov, lustrácia v registri Sociálnej poisťovne, lustrácia v registri Generálnej prokuratúry SR, evidenčná karta vodiča a aktuálna lustrácia v Agende dopravnosprávnych činností. Oboznámený bol aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 10T/47/2024.

Obžalovaná vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 29.09.2022 uviedla, že alkohol požívala deň pred skutkom, keď bola na oslave narodenín. Nasledujúci deň išla od svojej mamy domov a bola zastavená a kontrolovaná hliadkou polície, kde pri dychovej skúške bolo zistené, že je pod vplyvom alkoholu. Uviedla, že keby vedela, že je pod vplyvom alkoholu, s vozidlom by nejazdila, ale cítila sa v pohode. Svoje konanie oľutovala s tým, že viackrát sa takého konania nedopustí.

Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že táto má doposiaľ jeden záznam v tomto registri. Ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 04.11.2024, sp. zn. 10T/47/2024, pričom na hlavnom pojednávaní súd oboznámil podstatný obsah tohto spisu, najmä pre účely posúdenia splnenia podmienok pre ukladanie súhrnného trestu. Obžalovaná bola vyššie označeným trestným rozkazom uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a to za skutok spáchaný dňa 10.04.2024, za ktorý jej bol uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- eur, náhradný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní šesť rokov. Tento trestný rozkaz bol obžalovanej doručený dňa 26.11.2024 a nadobudol právoplatnosť dňa 05.12.2024. Z pripojeného spisu ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.02.2025 č.k. 10T/47/2024-143 bolo odsúdenej povolené splácať peňažný trest v mesačných splátkach po 100,- eur, počnúc mesiacom marec 2025 vždy ku 1. dňu príslušného mesiaca, až do jeho úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok. Odsúdená doposiaľ žiadnu splátku peňažného trestu nezaplatila.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR súd zistil, že obžalovaná v období pred spáchaním súdeného skutku nebola postihnutá za žiadny priestupok. V Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má obžalovaná zaznamenané dva priestupky, spadajúce do obdobia po spáchaní skutku a to z 03.05.2025 a 11.12.2025, pričom v oboch prípadoch bola postihnutá pokutou za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo správy mesta Stropkov je zrejmé, že obžalovaná je slobodná, prihlásená na trvalý pobyt spolu s maloletým synom A., matkou, sestrou a jej dospelým synom v rodinnom dome na adrese C. XXX/XX, pričom doteraz nebola riešená v priestupkovom konaní z priestupkov, ktorých právomoc prejednať a rozhodnúť o nich je v kompetencii mesta.

Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že obžalovaná bola naposledy zamestnaná v období od 05.05.2025 do 16.07.2025 a ku dňu 12.01.2026 nie sú u nej vedené žiadni odvádzatelia sociálneho poistenia a neboli jej k uvedenému dátumu vyplácané ani dávky dôchodkového, nemocenského, úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti.

V evidenčnej karte vodiča, ktorá je súčasťou vyšetrovacieho spisu, nemala obžalovaná v čase spáchania skutku žiadne záznamy o priestupkoch a trestných činoch v cestnej premávke. Z lustrácie v Agende dopravnno-správnych činností vyplýva, že obžalovaná mala v čase rozhodovania súdu zaznamenané odsúdenie vo veci sp. zn. 1T/15/2022 a vo veci sp. zn. 10T/47/2024, kde jej boli uložené tresty zákazu vedenia motorových vozidiel.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanej sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona, v zmysle ktorých má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Rovnako bral súd do úvahy aj spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

U obžalovanej súd zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), keď do spáchania skutku nebola postihnutá za žiadny priestupok ani odsúdená za žiadny trestný čin a tiež, že sa priznala a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), čo vyplýva z jej výpovede z prípravného konania. Aj keď obžalovaná mala, v čase rozhodovania súdu, v odpise registra trestov jeden záznam, konkrétne odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 04.11.2024 sp.zn. 10T/47/2024, za skutok spáchaný dňa 10.04.2024, súd na túto

skutočnosť neprihliadal ako na priťažujúcu okolnosť, pretože ide o odsúdenie, ktoré nasledovalo až po spáchaní predmetného skutku, ktorého sa obžalovaná dopustila dňa 24.09.2022. V prípade odsúdenia vo veci sp.zn. 10T/47/2024 ide teda o recidívu k predchádzajúcej trestnej činnosti obžalovanej, nakoľko súbeh skutku spáchaného v tejto trestnej veci dňa 24.09.2022 a skutku spáchaného vo veci sp.zn. 10T/47/2024 dňa 10.04.2024 bol prerušený doručením trestného rozkazu zo dňa 13.10.2022 sp.zn. 1T/15/2022 obžalovanej dňa 18.10.2022. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že v ďalšom konaní bol trestný rozkaz zo dňa 13.10.2022, ktorým bola obžalovaná uznaná za vinnú zo spáchania skutku zo dňa 24.09.2022 zrušený vo výroku o treste, pretože výrok o vine zrušený nebol a zostal právoplatný. Z uvedeného dôvodu nie sú splnené podmienky pre ukladanie súhrnného trestu.

Trestná sadzba za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona je až jeden rok trestu odňatia slobody, z ktorej súd pri ukladaní trestu vychádzal. V zmysle ustanovenia § 38 Tr. zákona v znení účinnom od 06.08.2024 už nedochádza k zvýšeniu dolnej hranice resp. k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby v dôsledku prevahy poľahčujúcich alebo priťažujúcich okolností, súd však naďalej prihliada na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd pri určovaní konkrétneho druhu a výmery trestu obžalovanej zohľadnil predovšetkým vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti a tiež aktuálne osobné pomery obžalovanej vyplývajúce z prečítaných listinných dôkazov. Prihliadol aj na hladinu alkoholu, ktorá bola obžalovanej nameraná dychovou skúškou a ktorá predstavovala hodnotu v prepočte 2,83 promile. Od spáchania skutku už síce uplynuli viac ako tri roky, avšak čo sa týka správania obžalovanej v tomto období, nasledujúcom po spáchaní predmetného skutku, táto bola v roku 2024 odsúdená za rovnaký prečin na peňažný trest vo výške 1.000,- eur a v roku 2025 bola postihnutá za dva priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré jej bola uložená sankcia v podobe pokuty. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že u obžalovanej nie sú splnené podmienky pre ukladanie alternatívneho trestu, najmä vzhľadom na to, že súd nemá preukázané, aby obžalovaná mala aktuálne nejaký pravidelný príjem a dokonca z oboznámeného spisu sp. zn. 10T/47/2024 bolo zistené, že doposiaľ nezaplatila ani časť uloženého peňažného trestu. Súdom má za to, že v danom prípade je, pre dosiahnutie účelu trestu, potrebné obžalovanej ukladať trest odňatia slobody, pričom považoval trest vo výmere štyroch mesiacov vo vzťahu k obžalovanej za dostatočný z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Rovnako je súd toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu bude v danom prípade postačovať trest odňatia slobody, ktorý nie je spojený s jeho výkonom a že jeho výkon je možné podmienienečne odložiť. Súdom preto rozhodol o podmienienečnom odklade výkonu uloženého trestu odňatia slobody a uložil obžalovanej skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Predmetného trestného činu sa obžalovaná dopustila ako vodička pri vedení motorového vozidla, preto, pre dosiahnutie účelu trestu, jej súd uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní dvoch rokov, kde pri určení konkrétnej výmery trestu prihliadal najmä na hladinu alkoholu, ktorá bola obžalovanej nameraná dychovou skúškou a ktorá predstavovala hodnotu v prepočte 2,83 promile.

Na záver súd uvádza, že týmto rozsudkom nanovo rozhodoval o uložení trestu, pričom pôvodný výrok o treste bol zrušený až po jeho právoplatnosti v rámci dovolacieho konania. Vzhľadom na uvedené, bude obžalovanej do tohto novo uloženého trestu započítaný doposiaľ vykonaný podmienienny trest odňatia slobody i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, o čom bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Bardejov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal

jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.