

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200913
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200913.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci navrhovateľov: 1. J.. F. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: Za vodou XXXX/XX, XXX XX R. V., 2. mal. H. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Za vodou XXXX/XX, XXX XX R. V., zast. zákonnou zástupkyňou: J.. F. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom: Za vodou XXXX/XX, XXX XX R. V., obaja práv. zast. JUDr. Gábor Száraz, advokát, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 R. V., proti odporcovi: E. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Za vodou XXXX/XX, XXX XX R. V., o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Odporcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Stará Ľubovňa dňa 28.6.2021 sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže odporcovi priblížiť sa k osobe navrhovateľky a k jej maloletému synovi H. R. na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov, s výnimkou účasti sporových strán v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2021, a to v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na pojednávaniach, a to do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/14/2021. Súčasne navrhla, aby súd poučil odporcu, že môže podať proti navrhovateľke návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Navrhovateľka v dôvodoch návrhu poukázala na skutočnosť, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa sa pod sp. zn. 1T/14/2021 vedie trestné konanie proti obžalovanému H. R. (manžel navrhovateľky) a E. M. pre zločin vydierania podľa § 187 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to presne rozpísané v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka konštatovala, že E. M. podľa skutkovej vety obžaloby mal dňa 2.2.2020 prísť spolu s obž. H. R. do bytu poškodenej navrhovateľky, pričom na hlave mal mať kuklu, mal napomáhať páchaniu vydierania zo strany H. R., nezasiahol ani pritom, ako spoluobvinený H. R. bil poškodenú navrhovateľku a práve napomáhajúc spáчанию tohto skutku na výzvu spoluobvineného navrhovateľke zalepil lepiacou páskou ústa.

3. Ďalej navrhovateľka odôvodnila svoj návrh tým, že po tom, čo boli na hlavnom pojednávaní vykonané nejaké výsluchy svedkov v trestnej veci sp. zn. 1T/14/2021, ihneď po pojednávaní, v ten deň alebo na druhý deň, ich E. M. navštívil, tak kontaktoval aj S. S.. Pripojila zvukovú nahrávku medzi ňou a S. S., z ktorej vyplýva, že tento svedok má strach z H. R.. Tvrdí, že v máji 2021 matka obž. R. H. J. dala vnukovi H. (syn navrhovateľky) SIM kartu a jej telefón, kde na linke bol obž. R. z väznice, ktorý mu povedal, že E. M. mu donesie nový mobilný telefón. Na dotaz navrhovateľky jej syn H. uviedol, že s E. M. sa stretáva

skoro každý deň, pričom sa ho pýta, čo má odkázať „tatíkovi“. Potom maloletý žiadal, že pôjde navštíviť otca do väzenia, opäť sa priznal, že to chcel E. M., aby tam šiel. Dňa 3.5.2021 sa u R.ovej zastavila pani B. B., najprv sedeli v kuchyni a potom sa presunuli na balkón a asi 2 hodiny tam M. krúžil, aj pani B. skonštatovala, že toto už nie je normálne. Navrhovateľka uviedla, že má vedomosť o tom, že voči E. M. bolo začaté trestné stíhanie pre podozrenie z trestného činu nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a Tr. zák., pretože prenasledoval p. B. B.. V mesiaci apríl 2021 odpracovala navrhovateľka 16 dní a v mesiaci máj 15 dní, pričom každý deň alebo aspoň každý druhý vídala zo zadného vchodu lekárne E. a M., ako kráča buď so psom alebo sám. Už jej kolegyně z toho mali srandu, a keď ho videli, kričali: „F., zasa ide.“ Po službe v lekární okolo 20.05 hod., keď išla po deti k matke, opäť stretávala E. M. kráčať po chodníku na ul. H.. V noci z 29. na 30. mája 2021 neznáma osoba pichla pneumatiku na motorovom vozidle navrhovateľky a jej kolegyni p. O., ktoré boli odstavené pri parkovisku pri OC Kauflande. Podľa názoru navrhovateľky to nie je náhoda, pričom podotkla, že kolegynia bola v ten týždeň, t.j. 24.5.2021 vypovedať ako svedok na hlavnom pojednávaní proti E. M..

4. Potrebu nariadiť neodkladné opatrenie vidí navrhovateľka aj v tom, že dňa 22.6.2021 vo večerných prišiel jej syn H. do bytu, kde na jej naliehanie uviedol, že prišiel za ním E. M. a voľa ho na kofolu, že mu uviedol, že v pondelok 28.6.2021 jeho tatíka pustia z väzby a dohodne s tatíkom, aby sa s ním H. mohol stretnúť u neho v byte. Syn prosil navrhovateľku, aby to nikde nepovedala, lebo E. M. sľúbil, že to bude ich tajomstvo. Navrhovateľka má vedomosť od H. O., že E. M. sa zdôveril jej a H. Y., že H. bol u neho doma a uviedol: „Keby to F. vedela“ E. M. pri tomto stretnutí im tvrdil, že nič nie je tak, ako to vyzerá, že on tam vtedy vo februári nebol, keď zbili F., ale bol u B. v K.. Títo svedkovia H. O. a H. Y. odmietli navrhovateľke podpísať čestné prehlásenia o týchto skutočnostiach z dôvodu, že sa boja.

5. Navrhovateľka má podozrenie, že E. M. prenasleduje nielen jej syna H.a, ale aj navrhovateľku, pretože skoro každý deň ho vída zo zadného vchodu lekárne na sídlisku Za vodou, niekedy na ulici H., kde býva jej matka. Keď navrhovateľka odvezie deti od svojej matky z ulice H. do bytu na sídlisku Za vodou, vidí z okna E.a M., ako pozerá na jej auto zaparkované pred bytovým domom. Navrhovateľka má za to, že E. M. ju prenasleduje a má prehľad, kde sa ona a jej maloleté deti nachádzajú.

6. S poukazom na trestné konanie, ktoré je vedené na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 1T/14/2021, ako aj frekvenciu početných stretnutí sa s odporcom E. M. na rôznych miestach, má navrhovateľka strach, pretože odporca navrhovateľku a jej syna mal. H.a sleduje a týmto svojím konaním ju obťažuje a výrazne obmedzuje v obvyklom spôsobe života. Navrhovateľka má dôvodnú obavu o svoje zdravie a bezpečie, takisto o zdravie a bezpečie syna mal. H.a. Je neprípustné, aby spoluobvinený E. M. uvádzal maloletému dieťaťu, že jeho otca dňa 28.6.2021 súd prepustí na slobodu a takto zavádzal deväťročné dieťa. X. je v poriadku, aby si E. M. bez súhlasu matky nosil domov jej syna. Podľa informácií navrhovateľky by mal E. M. momentálne bývať u svojej matky na ulici Z., R. V., a teda vydaním neodkladného opatrenia nedôjde k výraznému zásahu do práv odporcu, pretože odporca, aj keď má trvalý pobyt na ulici Za vodou, v skutočnosti býva a nocuje v byte svojej matky na ul. Z. v R. V..

7. Záverom navrhovateľka poskytla súdu telefónne čísla na svedkov H. O., H.a Y., F. Y. a G. S. s tým, že súd si ich môže pre rozhodnutím o podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia predvolať a vypočuť na okolnosti uvádzané v tomto návrhu a oznámila, že predmetné opatrenie zasiela na vedomie aj Okresnej prokuratúra R. V., z dôvodu, či zo strany odporcu nedochádza k páchaniu trestného činu podľa § 344 Trestného zákona alebo k páchaniu trestného činu podľa § 360a Trestného zákona.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov strán, alebo obava, že by exekúcia bola ohrozená. Znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania, alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov strán. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Pri rozhodovaní o nariadení opatrenia musí súd porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením neodkladného opatrenia dotknuté, je potrebné prihliadať na možné následky nariadeného opatrenia, najmä s dôrazom na vznik neprimeranej ujmy osobe, ktorá je povinná z nariadeného opatrenia a tiež musí súd skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z jeho dočasného charakteru vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Neodkladné opatrenie však nie je možné vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa neodkladného opatrenia bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné.

17. Účelom neodkladného opatrenia je teda zabezpečiť ochranu porušených a ohrozených práv strán sporu a predpokladom ich nariadenia je 1/ osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným neodkladným opatrením poskytnúť ochrana, 2/ osvedčenie naliehavosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

18. Súd po preskúmaní návrhu navrhovateľov 1., 2. na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tento nie je dôvodný.

19. Neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h) CSP slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme násillia alebo násilliu blízkym vzťahom, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie alebo zastrasovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah

do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená.

20. Po oboznámení sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami k nemu pripojenými, po nahliadnutí do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/14/2021, dospel súd k záveru, že v danom prípade navrhovateľa 1., 2. neosvedčili dostatočne potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP. Súd má za to, že v danom prípade neboli súdu predložené také relevantné dôkazy, z ktorých by, v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyplývala nutnosť poskytnúť navrhovateľom 1., 2. ochranu nariadením neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP z dôvodu, že by sa odporca mal dopúšťať konania, ktoré by malo ohrozovať ich telesnú alebo duševnú integritu.

21. Pokiaľ navrhovateľka podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje obavou z možného ohrozenia jej osoby odporcom E. om M. z poukazom na skutočnosť, že proti tomuto je vedené trestné stíhanie, ktorá vec sa prejednáva na Okresnom súde R. V. pod sp. zn. 1T/14/2021 pre zločin vydierania podľa § 187 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. ktorého konania sa mal voči osobe navrhovateľky dopustiť aj odporca (spoločným konaním s obžalovaným H. R., manželom navrhovateľky), k tomuto súd uvádza nasledovné:

1. zo skutkovej vety obžaloby, ktorá napadla na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/14/2021 plynie, že ku skutku, ktorého sa mali dopustiť v obžalobe označení obžalovaní (H. R. a E. M.) malo dôjsť dňa 2.2.2020. Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 28.6.2021, pričom dôvodí vyššie popísaným (v obžalobe sp. zn. 1T/14/2021) podozrením z protiprávneho konania E. a M. voči jej osobe a tým, že má obavy, že E. M. bude pokračovať v trestnej činnosti a cíti sa byť ním ohrozená. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite vytvoriť stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať. Zo strany navrhovateľky však došlo k podaniu návrhu na súd po uplynutí značného časového obdobia, po viac ako roku a 4 mesiacoch odo dňa, keď malo dôjsť k spáchaniu skutku, čo nenavodzuje potrebu okamžitej úpravy;

2. pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nahliadol do spisu sp. zn. 1T/14/2021 a zistil, že v uvedenej trestnej veci obžalovaný H. R., ale aj E. M., využili svoje zákonné právo a ku skutku, ktorý sa mal stať dňa 2.2.2020, nevypovedali. Vo veci sp. zn. 1T/14/2021 zatiaľ nebolo meritorne rozhodnuté, súd vykonáva dokazovanie. S poukazom na uvedené je nutné konštatovať, že v čase rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia existuje síce podozrenie, že dňa 2.2.2020 došlo ku skutku tak, ako je uvedené v obžalobe Okresného prokurátora R. V. č. Pv 270/20/7710, a tiež podozrenie, že sa ho dopustil aj odporca E. M., avšak vzhľadom na to, že zatiaľ nebola právoplatným výrokom súdu vyslovená vina obžalovaného E. a M. vo veci sp. zn. 1T/14/2021, je potrebné, v zmysle čl. 50 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (Každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu), vychádzať zo zásady prezumpcie neviny, ktorá je zároveň aj jednou zo základných zásad trestného konania. Keďže odporcovi E. M. nebola zatiaľ v trestnom konaní právoplatným výrokom súdu vyslovená vina, nemožno ani konštatovať, že bude pokračovať v trestnej činnosti.

22. Navrhovateľka v návrhu konštatuje, že v noci z 29. na 30. mája 2021 došlo k poškodeniu pneumatík na jej aute a na aute jej kolegyne p. O. a uvedenú skutočnosť dáva do súvisu s výpoveďou tejto kolegyne v trestnej veci vedenej na Okresnom súde R. V. sp. zn. 1T/14/2021 a domnieva sa, že nemôže ísť o náhodu. K tomuto súd uvádza, že zo žiadneho, navrhovateľkou predloženého listinného dôkazu, súd nezahliadol súvislosť poškodených pneumatík na aute navrhovateľky a jej kolegyne s osobou odporcu, napokon aj sama navrhovateľka uviedla, že konania sa mala dopustiť „neznáma osoba“. Ak navrhovateľka mala podozrenie resp. nejaké indície ohľadom možného poškodenia pneumatík, bolo v jej záujme, aby uvedené skutočnosti oznámila polícii za účelom ich prešetrenia. Zo spisu však nevyplýva, že by navrhovateľka v súvislosti s touto udalosťou požiadala políciu o objasnenie tohto činu a vypátranie páchatel'a a ak áno, aký bol výsledok pátrania. Rovnaký záver je potrebné konštatovať aj vo vzťahu k telefonickému rozhovoru navrhovateľky s S. S., ktorého nahrávku navrhovateľka pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z tvrdenia navrhovateľky a pripojenej nahrávky plynie, že osoba, ktorá viedla telefonicky rozhovor s navrhovateľkou, vyslovila obavu z možného konania jej manžela v prípade, že by bol „pustený vonku“, avšak v tomto telefonickom rozhovore sa vôbec nespomína osoba odporcu, a preto súd nevidí spojitost' tohto rozhovoru s možným ohrozením navrhovateľov 1., 2. zo

strany odporcu. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že nie je možné vydať neodkladné opatrenie iba na základe pocitov, že nejde o náhodu, predpokladov či iných možných, ničím nepodložených súvislostí.

23. Pokiaľ navrhovateľka dôvodí, že často vídava odporcu, je potrebné uviesť, že je nesporné, že odporca býva v meste R. V. a že má trvalý pobyt na rovnakej ulici ako navrhovateľka (Za vodou). Je prirodzené, že ľudia, bývajúci v jednom meste a zvlášť na jednej ulici, sa môžu stretávať. Vzhľadom na závažnosť právnych dôsledkov, ktoré zákon s nariadením neodkladného opatrenia spája a vzhľadom na skutočnosť, že jeho nariadením sa zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu, je nevyhnutné, aby v konaní bolo zo strany navrhovateľa osvedčené, že existujú konkrétne a vážne okolnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia. V prejednávanej veci má súd za to, že navrhovateľka neuviedla také dôvody, ktoré by osvedčovali dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko skutočnosť, že odporca je navrhovateľkou často vídaný a že sa pohybuje po rôznych miestach v R. V. nie je, sama o sebe, opodstatneným dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia

24. V podstate tie isté skutočnosti je možné konštatovať aj v súvislosti s návrhom navrhovateľky, pokiaľ sa domáha vydania nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. h/ CSP vo vzťahu k mal. H.. Súd ani v tomto smere nezohľadil dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by sa odporca dopustil nejakého konania, ktoré by smerovalo voči telesnej alebo duševnej integrite maloletého a ako už bolo vyššie uvedené, neodkladné opatrenie nie je možné vydať len na základe nepodložených obáv a zlých pocitov navrhovateľky. Pokiaľ navrhovateľka uvádza, že má vedomosť o tom, že mal. H. je oslovovaný odporcom E. om M. resp. že z rozhovoru s p. O. sa mala dozvedieť, že mal. H. sa mal nachádzať aj v byte odporcu, k tomuto súd poznamenáva, že navrhovateľka, ako zákonný zástupca maloletého, by v rámci starostlivosti o maloleté dieťa mala mať vedomosť o tom, kde sa jej dieťa nachádza, usmerňovať ho a dohliadať na to, s kým sa stretáva.

25. S poukazom na vyššie rozpísané dôvody súd uzatvára, že v danom prípade nezohľadil zákonný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potrebu neodkladnosti a naliehavosti, keďže navrhovateľia 1., 2. nepreukázali také dôvody vyžadujúce nariadenie neodkladnej úpravy pomerov strán, bez okamžitej úpravy ktorých by navrhovateľke a jej synovi mal. H. hrozila reálna, bezprostredná a najmä neodvratiteľná ujma.

26. Keďže navrhovateľia 1., 2. neosvedčili dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, súd v súlade s ustanovením § 328 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Súd vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP odporca má nárok na náhradu trov konania. Keďže však zo spisu nevyplýva, že by mu nejaké preukázateľné trovy vznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).