

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9T/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010641  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010641.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovanému Y. Z., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júla 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Y. Z. nar. XX.XX.XXXX v O.  
trvale bytom: U. XXX/XX, O.  
t. č. ÚVV Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

v čase o 16:52 hod. dňa 25.11.2020 vošiel do predajne Planeo Elektro na Ulici Ferka Urbánka 7556/11 v Trnave, kde pristúpil k pultu s vystavenými notebookmi, pričom z uvedeného pultu uchopil notebook zn. Lenovo Legion 5, farby „phantom black“ (čierna), 16 GB RAM, výrobného čísla PF293ZJ3, následne si ho skryl pod tričko a bundu a v čase o 16:55 hod. dňa 25.11.2020 predajňu opustil bez toho, že by za tento tovar zaplatil, čím uvedeným konaním spôsobil spoločnosti FAST PLUS, spol. s. r. o. so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 35712783, škodu krádežou vo výške 1.066,03 eur, a obžalovaný sa skutku dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 119/19, zo dňa 18.11.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.12.2019,

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa vo vzťahu k obžalovanému ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2021, sp. zn. OT/33/2021, právoplatný dňa 08.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti FAST PLUS, a.s., IČO: 35 712 783, so sídlom: Na pántoch 18, Bratislava škodu vo výške 1.066,03 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spol. FAST PLUS, a.s., IČO: 35 712 783, so sídlom: Na pántoch 18, Bratislava so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 26.03.2021 na tunajšom súde obžalobu na obvineného Y. Z. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného Y. Z., svedkyňu-poškodenú S. V., svedka X. Y., svedkyňu X. Q., oboznámil listinné dôkazy a prehral kamerové záznamy.

- Výrok o vine -

R. Y. Z. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie stíhaného skutku. Uviedol, že o skutku sa dozvedel z rôznych uznesení, podľa ktorých malo prísť k odcudzeniu notebooku a na základe kamerových záznamov bol svedkom X. Y. nepriamo identifikovaný ako osoba, ktorá bola vodičom motorového vozidla zn. Opel Astra.

Na návrh prokurátora boli na hlavnom pojednávaní prečítané časti výpovedí obžalovaného z prípravného konania zo dňa 09.02.2021 a 10.02.2021 na odstránenie rozporov.

Vo výpovedi zo dňa 09.02.2021 obžalovaný uviedol, že sa v plnej miere priznáva ku spáchaniu skutku a úprimne ľutuje svoje konanie. Z jeho strany došlo ku skratovému konaniu, na skutok sa nepripravoval. V inkriminovaný deň prechádzal časťou Trnavy a zastavil sa v obchodnom centre, kde v predajni elektrospotrebičov odcudzil čierny notebook, ktorý schoval pod vršok oblečenia a vyniesol ho z predajne. V panike ho následne zahodil do koša pri bytovkách v Trnave.

Vo výpovedi zo dňa 10.02.2021 obžalovaný uviedol, že je ochotný uhradiť vzniknutú škodu a ku spáchaniu trestného činu sa vyšetrovateľovi priznal.

Obžalovaný sa k vzniknutým rozporom vyjadril tak, že k výpovedi zo dňa 09.02.2021 bol donútený a táto výpoveď nie je pravdivá. Učinil ju hlavne preto, pretože sa bál vysokého trestu, ktorý mu bol už aj tak uložený na strednej hranici trestnosti daného paragrafu v rámci ukladania súhrnného trestu.

Svedkyňa - poškodená S. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 25.11.2020 pracovala v predajni Planeo Elektro Trnava a pri prechádzaní predajňou si všimla chýbajúcu cenovku. Cez počítač zistila, že majú jeden kus notebooku, tak zisťovala, či neprišlo k jeho preskladneniu do inej predajne alebo či nie je pripravovaný pre zákazníka. Prehľadali aj sklad. Na základe kamerových záznamov zistila, že notebook bol ráno vyložený, a preto následne zisťovala, kedy zmizol. Zistila, že obžalovaný prišiel na predajňu, prezeral si notebooky, keď išiel zamestnanec predajne odbehol do uličky a opäť sa vrátil k notebookom. Našiel tam nezabezpečený notebook, dal ho do poličky s vianočným osvetlením, pretože išiel kolega, notebook s dal napokon pod tričko a odišiel preč. Vystavené notebooky sa nezapínajú, sú plne funkčné, pričom v prípade ich predaja je možné poskytnúť zákazníkovi zľavu 3%.

Svedok X. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol vlastníkom motorového vozidla zn. Opel Astra e. č. BA729HK a predal ho obžalovanému za sumu 240 Eur asi v mesiaci august 2020. Dňa 26.12.2020 si zobral motorové vozidlo od obžalovaného späť, o čom spísali kúpnu zmluvu, a to z dôvodu, že mu volala polícia, že na Olejárskej ulici bolo nabúrané auto. Obžalovaný poprel, že by auto nabúral a uviedol, že ho niekomu požičal. Pri spísaní zmluvy zo dňa 26.12.2020 boli prítomní X. Y. a E. E. a pri podpise kúpnej zmluvy bola prítomná jeho manželka. K prepisu vozidla na obžalovaného nedošlo.

Svedkyňa X. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že notebook zn. Lenovo Legion 5, farby "phantom black" (čierna), 16 GB RAM, výrobného čísla PF293ZJ3, CPU AMD Ryzen 5, 6400H 3.0 GHz, RAM : 16 GB, Storage: 512 GB SSD, CPU: RTX2060, Displej 15.6" FHD IPS, battery : 4Cell, OS: Windows 10 Home (nový) mal dňa 25.11.2020 hodnotu 1.199 Eur. Hodnotu notebooku neovplyvňuje skutočnosť, že bol vystavený, iba v prípade ak by bol vystavený dlhodobo poskytuje predajňa Nay zľavu 3 - 5 % z kúpnej ceny. Hodnota notebooku bola určená aj s príslušenstvom - sieťovým adaptérom, ktorý stojí okolo 80 - 100 Eur.

Z kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 26.12.2020 súd zistil, že táto bola uzatvorená medzi obžalovaným ako predávajúcim a svedkom X. Y. ako kupujúcim za prítomnosti svedka R. W.. Predmetom kúpy malo byť motorové vozidlo zn. Opel Astra G, striebornej metalízy, rok výroby 2003, e. č. BA729HK, ktoré mal od obdobia august 2020 do 26.12.2020 užívať obžalovaný.

Z evidenčnej karty vozidla zn. Opel Astra, e. č. BA729HK zo dňa 25.11.2020 vyplýva, že vlastníkom a držiteľom vozidla je svedok X. Y..

Z prehratých kamerových záznamov zo dňa 25.11.2020 vyplynulo, že na parkovisko obchodného centra Max v Trnave prichádza motorové vozidlo e. č. BA729HK, ktorého vodič výzorovo zodpovedá osobe obžalovaného a táto osoba sa následne nachádza v predajni Planeo elektro, z poličky zobrala vystavený notebook, zašla s ním na iné miesto, kde vykonávala nie priamo viditeľné úkony a následne odišla z predajne, pričom notebook u tejto osoby nebol pri odchode priamo viditeľný.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že bol doposiaľ 11 krát odsúdený pre rôznorodú trestnú činnosť, vrátane majetkovej trestnej činnosti.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2021, sp. zn. OT/33/2021, právoplatného dňa 08.02.2021 a zápisnice o výsluchu zo dňa 08.02.2021, sp. zn. OT/33/2021 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 05.02.2021, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky a bol mu uložený trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky.

Zo zápisnice Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave zo dňa 05.02.2021, ČVS: ORP-183/PB-B2-2021 vyplynulo, že obžalovaný bol pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zadržaný dňa 05.02.2021 v čase o 20.30 hod., nakoľko u neho bola obava z pokračovania v trestnej činnosti.

Z príkazu na prepustenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2021, sp. zn. OT/33/2021 vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 08.02.2021 prepustený zo zadržania na slobodu.

- Hodnotenie dôkazov -

Súd mal po vykonanom dokazovaní bez dôvodných pochybností preukázané, že dňa 25.11.2020 prišlo v predajni Planeo Elektro na Ulici Ferka Urbánka 7556/11 v Trnave k odcudzeniu notebook zn. Lenovo Legion 5, farby „phantom black“ (čierna), 16 GB RAM, výrobného čísla PF293ZJ3. Uvedená skutočnosť bez dôvodných pochybností vyplýva z výpovede svedkyne - poškodenej S. V., ktorá si všimla chýbajúci notebook na pulte predajne, v súčinnosti s kolegami vykonala inventúru tohto tovaru a zistila, že neprišlo k jeho predaju ani preskladneniu a dňa 25.11.2020 bol na pult riadne vyložený. Z kamerových záznamov z predajne Planeo Elektro zo dňa 25.11.2020 je zrejmé, že osoba mužského pohlavia zobrala predmetný notebook z pultu na iné miesto predajne, manipulovala s ním, pričom z jednotlivých pohybov tejto osoby je zrejmé, že sa snaží notebook schovať pod svoje oblečenie a následne vychádza z predajne.

Na základe vyššie uvedeného mal súd bez dôvodných pochybností preukázané, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby.

Z odborného vyjadrenia Nay Elektrodom, Trnava a výpovede svedkyne X. Q. na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že hodnota odcudzeného notebooku s príslušenstvom (sieťovým adaptérom) bola dňa 25.11.2020 vo výške 1.199 Eur. Sieťový adaptér, ktorý nebol odcudzený, má hodnotu 80 - 100 Eur. V zmysle zásady „in dubio pro reo“ súd ustálil, že hodnota sieťového adaptéra je vo výške 100 Eur a túto sumu odčítal od sumy 1.199 Eur. Výslednú sumu 1.099 Eur súd znížil o 3 %, nakoľko bolo preukázané, že sa jednalo o vystavený kus notebooku, z ktorého môže predajňa Planeo Elektro v prípade predaja zákazníčkovi poskytnúť zľavu až do výšky 3 % z kúpnej ceny, čo vyplýva z výpovede svedkyne - poškodenej S. V.. Výsledná suma vo výške 1.066,03 Eur tak predstavuje hodnotu odcudzeného notebooku ku dňu 25.11.2020 zohľadňujúc neodcudzený sieťový adaptér ako aj skutočnosť, že sa jedná o vystavený kus tovaru.

Na základe vyššie uvedeného mal súd bez dôvodných pochybností preukázané, že sa jedná o trestný čin, nakoľko konaním páchatel'a bol odcudzený notebook a poškodenej spoločnosti bola spôsobená malá škoda.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel, že by sa dopustil stíhaného trestného činu. V prípravnom konaní však svoju vinu priznal a svoje konanie oľutoval. Súd sa preto musel zaoberať hodnotením pravdivosti jednotlivých výpovedí obžalovaného, a to aj v kontexte ďalších vykonaných dôkazov.

Popis skutku obžalovaným v prípravnom konaní (výpoveď zo dňa 09.02.2021) korešponduje s kamerovým záznamom z predajne Planeo Elektro zo dňa 25.11.2020, nakoľko z kamerového záznamu je zrejmé, že sa s vysokou mierou pravdepodobnosti jedná o osobu obžalovaného, skutok nebol pripravovaný, nakoľko páchatel' až v predajni spozoroval, že notebook nie je zabezpečený, jednalo sa o notebook čiernej farby a úkony páchatel'a po tom, ako notebook zobral z pultu a presunul sa na iné miesto predajne, zodpovedajú úkonom, ktorými si páchatel' schováva notebook pod vrchnú časť svojho oblečenia.

Naviac z kamerového záznamu zo dňa 25.11.2020 je zrejmé, že na parkovisko obchodného centra MAX na Ulici Ferka Urbánka 7556/11 v Trnave prišlo krátko pred spáchaním trestného činu motorové vozidlo Opel Astra, e. č. BA729HK, v ktorom na sedadle vodiča sedela osoba mužského pohlavia, o ktorej možno konštatovať, že sa s vysokou mierou pravdepodobnosti jedná o osobu obžalovaného. Svedok X. Y. jednoznačne potvrdil, že v tomto období užíval toto motorové vozidlo práve obžalovaný.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd ustálil zohľadňujúc kamerové záznamy a obsah výpovede svedka X. Y., že výpovede obžalovaného z prípravného konania zo dňa 09.02.2021 a zo dňa 10.02.2021 sú pravdivé.

Pravdivosť výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní nebola preukázaná žiadnym vykonaným dôkazom. Obžalovaný neoznačil žiadnu osobu, ktorá ho mala k výpovedi dňa 09.02.2021 donútiť, naviac je potrebné zdôrazniť, že samotné priznanie sa k stíhanej trestnej činnosti zopakoval obžalovaný aj pred sudcom pre prípravné konanie dňa 10.02.2021, keď súd rozhodoval o návrhu prokurátora na vzatie obžalovaného do väzby. Motivácia obžalovaného priznať sa k stíhanej trestnej činnosti z dôvodu uloženia miernejšieho trestu je logická, nakoľko trestná sadzba trestu odňatia slobody závisí aj od pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, avšak túto motiváciu obžalovaného nemožno vyložiť tak, že by v prípravnom konaní vypovedal nepravdu vo svoj neprospech. Bolo by nelogické, priznať sa k trestnej činnosti, ktorú obžalovaný nespáchal, s vidinou „mierneho trestu“, keď v prípade, ak by súd dospel k záveru o jeho nevine, bol by spod obžaloby oslobodený.

Súd odmietol návrhy na doplnenie dokazovania obžalovaného pribrať do konania znalca z oblasti biometriky, morfológie a antropológie, aby porovnal fotografie z miesta činu alebo kamerové záznamy a stanovil, či sa na nich nachádza obžalovaný z dôvodu nadbytočnosti, nakoľko z kamerových záznamov je zrejmé, že sa s vysokou mierovou pravdepodobnosti jedná o osobu obžalovaného a z jeho výpovedí z prípravného konania, v ktorých sa priznal ku stíhanému skutku, ako aj výpovede svedka X. Y., ktorý

potvrdil, že obžalovaný v tom čase užíval motorové vozidlo e. č. BA729HK, je možné bez dôvodných pochybností konštatovať, že na kamerových záznamoch sa nachádza práve obžalovaný.

Súd odmietol aj návrh na znalecké dokazovanie ohľadne výšky spôsobenej škody, nakoľko odborné vyjadrenie Nay Elektrodom a výpoveď svedkyne X. Q. neboli relevantne spochybnené, napr. iným odborným vyjadrením (teda dôkazom rovnakej dôkaznej sily) a isté nejasnosti týkajúce sa hodnoty odcudzeného notebooku (príslušenstvo, amortizácia) sa podarili odstrániť výpoveďou svedkyne X. Q. na hlavnom pojednávaní.

Samotné okolnosti uzatvorenie kúpnych zmlúv ohľadne motorového vozidla e. č. BA729HK nie sú pre predmetnú vec právne podstatné, a preto súd návrh obžalovaného na výsluch svedkov X. Y., E. E. a manželky svedka X. Y. odmietol. Obžalovaný relevantne nespochybnil výpoveď svedka X. Y., nakoľko v kontexte priznania sa obžalovaného k trestnej činnosti, kúpno-predajnej zmluvy a kamerových záznamov, možno bez dôvodných pochybností konštatovať, že v čase spáchania skutku užíval motorové vozidlo e. č. BA729HK práve obžalovaný. Z rovnakého dôvodu súd odmietol aj návrh na doplnenie dokazovania grafologickým skúmaním podpisu obžalovaného na kúpno-predajnej zmluve zo dňa 26.12.2020.

Kamerové záznamy, ktoré boli do trestného konania zabezpečené a oboznámené na hlavnom pojednávaní, boli orgánom činným v trestnom konaní vydané dňa 25.11.2020, teda pred vznesením obvinenia obžalovanému. Obžalovaný súdu nezrejmil, z akého dôvodu spochybňuje ich pravosť a ani súd žiadnu takúto okolnosť nezistil, a preto nebolo potrebné príberať do konania znalca z oblasti videotechniky, ktorý by overil pravosť kamerových záznamov.

Kamerový záznam z predajne Planeo Elektro zo dňa 25.11.2020 jednoznačne preukázal, akým spôsobom bol odcudzený notebook, a preto nie je dôvod na vykonanie vyšetrovacieho pokusu, naviac obžalovaný súdu neuviedol, čo konkrétne by mal vyšetrovací pokus preukázať.

Na základe vyššie uvedeného mal súd bez dôvodných pochybností preukázané, že trestný čin spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obžalovaného, súd je toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona. Z okolností prípadu je evidentné, že obžalovaný po tom ako spozoroval v predajni Planeo Elektro nezabezpečený notebook tento zobral z pultu, schoval si ho pod oblečenie a z predajne odišiel. Vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného, jeho trestnú minulosť súd vyhodnotil závažnosť tohto činu ako vyššiu než nepatrnú.

Obžalovaný sa predmetného trestného činu dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/119/2019, zo dňa 18.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, čím bol u obžalovaného naplnený kvalifikačný znak trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, teda že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pre trestný čin krádeže odsúdený.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti uznal súd obžalovaného za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

- K návrhu na odňatie a prikázanie veci a k námietke zaujatosti -

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 27.05.2021 vzniesol generálnu námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi, všetkým sudcom, vyšším súdnym úradníkom, tajomníkom a zapisovateľom Okresného súdu Trnava a sudcom Krajského súdu v Trnave, ktorú odôvodnil časťou odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 02.03.2021, sp. zn. 3Tpo/16/2021, kde súd konštatuje, že zlyhanie obžalovaného nebolo ojedinelé a k obžalovanému boli súdy doposiaľ rozhodne štedré, a to aj nad obvyklé zvyklosti, keď mu po viacerých výkonoch nepodmienečného trestu uložili v minulosti podmienený trest a mnohokrát mu upustili od ukladania súhrnného trestu, aj napriek tomu, že jeho trestná činnosť gradovala, avšak tento premárnil svoje šance. Krajský súd ďalej konštatoval, že pravidlá

spolužitia je obžalovaný schopný rešpektovať, len pod dozorom vo vynútených podmienkach väzby, resp. trestu, preto akákoľvek iná alternatíva nahradzujúca výkon trestu je v jeho prípade nedostačujúca. S týmto konštatovaním sympatizoval podľa názoru obžalovaného aj sudca pre prípravné konanie. Z uvedeného obžalovaný dedukoval možnú zaujatosť súdov v Trnavskom kraji, a tým pádom predpokladal aj jeho exemplárne potrestanie. Obžalovaný uviedol, že zo súkromného zdroja, ktorý nešpecifikoval, má vedomosť o prepojení sudcov a orgánov činných v trestnom konaní o jeho exemplárnom potrestaní a o skutočnosti, že odovzdávajú citlivé informácie proti jeho osobe svedkom a poškodenej organizácii.

Súd na základe návrhu obžalovaného dospel k záveru, že návrh na odňatie a prikázanie veci má podklad v námietke zaujatosti, a preto skúmal, či táto spĺňa náležitosti uvedené v § 31 a § 32 Trestného poriadku.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že námietka nebola vznesená bezodkladne, nakoľko sa jedná o rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z marca 2021. Obžalovaný nepodal námietku zaujatosti po podaní obžaloby, ani po rozhodovaní súdu o jeho ponechaní vo väzbe po podaní obžaloby a ani po doručení trestného rozkazu, príp. v odpore podanému proti nemu. Námietka zaujatosti navyše spočíva v procesnom postupe súdu, kedy bol Krajský súd v Trnave ako sťažnostný súd povinný reagovať na námietky obžalovaného a zdôvodniť mu jeho väzobné stíhanie, príp. nemožnosť nahradenia väzby menej invazívnym zásahom do jeho práv. Keďže súd dospel k záveru, že obžalovaný podal námietku zaujatosti, o ktorej sa v zmysle § 32 ods. 6 Trestného poriadku nekoná, súd nepredkladal vec Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie.

Po oznámení tejto skutočnosti obžalovanému tento vznesol námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi, keď uviedol, že so zákonným sudcom chodieval na pivo a tento mu dával nemravné návrhy, čo sa stalo ešte v čase pred začatím trestného stíhania.

Zákonný sudca obžalovanému uviedol, že jeho vyjadrenie je nepravdivé, a keďže obžalovanému bola osoba zákonného sudcu menom aj vizuálne známa najneskôr dňa 08.04.2021, nemožno vznesenú námietku zaujatosti dňa 27.05.2021 považovať za vznesenú bezodkladne, a preto o nej súd s poukazom na § 32 ods. 6 nekonal.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2021, sp. zn. 0T/33/2021, právoplatný dňa 08.02.2021 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 05.02.2021. Keďže stíhaného trestného činu sa obžalovaný dopustil dňa 25.11.2020, je zrejmé, že oba tieto trestné činy sú vo viacčinnom súbehu, a preto súd za použitia absorpčnej zásady podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona (spáchanie dvoch prečinov) ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Prísnejším trestným činom je vzhľadom na stanovenú sadzbu trestu odňatia slobody prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil dve priťažujúce okolnosti, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona) a že obžalovaný už bol odsúdený, napr. odsúdenie Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 0T/29/2016 alebo odsúdenie Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 0T/214/2017 (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko v

predmetnej trestnej veci poprel spáchanie trestnej činnosti. V trestnej sadzbe trestu odňatia slobody v rozmedzí 16 mesiacov až 3 rokov, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný. Súd oproti vydanému trestnému rozkazu sprísnil obžalovanému uložený trest, a to z dôvodu absencie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, ktorú súd zohľadnil pri vydávaní trestného rozkazu.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, spáchanie tohto trestného činu napriek predchádzajúcim výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody (obžalovaný naposledy vykonal trest odňatia slobody dňa 08.04.2020) a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, a keďže obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody naposledy do 08.04.2020, zaradil ho súd od ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. S poukazom na vyššie uvedené (opakovane vykonávané nepodmienečné tresty odňatia slobody) je vylúčené, že by uloženie alternatívneho trestu nespojeného s odňatím slobody bolo schopné naplniť u obžalovaného sledovaný účel trestu.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2021, sp. zn. OT/33/2021, právoplatný dňa 08.02.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súd v rámci ukládania súhrnného trestu uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 roky vo výmere, v akej mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/33/2021.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poškodená spoločnosť si v prípravnom konaní uplatnila voči obžalovanému nárok na náhradu škody vo výške 1.199,- Eur za odcudzený notebook, avšak z dôvodu, že súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že hodnota notebooku v deň spáchania skutku bola 1.066,03 Eur, uložil obžalovanému povinnosť nahraďovať poškodenej spoločnosti škodu vo výške 1.066,03 Eur a so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal poškodenú spoločnosť na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.