

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/120/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125207846  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125207846.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Martina Barnová, Nám. SNP 538/16, 091 01 Stropkov, proti žalovanej: Všeobecná úverová banka, a.s., skráteneý názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007, v časti XI. Klient, v znení: „Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007, v časti XI. Klient, v znení: „Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť Splátky riadne a včas.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007, v časti XI. Klient, v znení: „Svojím podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať Pôžičku v stanovených termínoch Splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti Pôžičky podľa tejto Zmluvy, aby Consumer Finance Holding, a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a z iných príjmov až do doby úplného splatenia Zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding, a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške Splátok podľa tejto Zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto Zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007, v časti XI. Klient, v znení: „Súhlasím, aby Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Banca Intesa Miláno, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to

písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007 vo Všeobecných obchodných podmienkach, a to v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.1 v znení: „Akákoľvek peňažná čiastka Klienta zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007 vo Všeobecných obchodných podmienkach, a to v čl. 9. Priradenie platieb a započítanie, bod 9.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná, bola premlčaná alebo ju nemožno uplatniť na súde.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VIII. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007 vo Všeobecných obchodných podmienkach, a to v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IX. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007 vo Všeobecných obchodných podmienkach, a to v čl. 12. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.5 v znení: „Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

X. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007 vo Všeobecných obchodných podmienkach, a to v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.2 v znení: „Spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu Klienta.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XI. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771, zo dňa 14.8.2007 vo Všeobecných obchodných podmienkach, a to v čl. 15. Všeobecné ustanovenia, bod 15.22 v znení: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

XII. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 % a to do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 29.09.2025 domáha určenia úveru za bezúročný a bez poplatkov, ako aj určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a náhrady trov konania.

1.1 Žalobkyňa svoj návrh odôvodnila tým, že právny predchodca žalovanej dňa 14.08.2007 uzatvoril so žalobkyňou Zmluvu o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky č. 8003771 (ďalej len „zmluva“). Zmluva neobsahuje údaj o výške RPMN, a preto sa spotrebiteľský úver považuje podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v časti IX. Zmluvy a čl. 9, 12 a 15 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej tiež „VOP“), poukazujúc na to, že neprijateľnosť zmluvných podmienok bola judikovaná.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení navrhla žalobu zamietnuť.

2.1 Žalovaná poukázala na to, že žaloba nesmeruje k ochrane spotrebiteľských práv nakoľko zmluva bola uzatvorená ešte v roku 2007 s dátumom konečnej splatnosti v roku 2012, pričom žalobkyňa po osemnástich rokoch od uzatvorenia zmluvy napadá viacero zmluvných podmienok. Žalovaná tiež poukázala na to, že žalobkyňa čerpala úver vo výške 6.638,78 €, pričom uhradila len sumu 4.322,12 €, a teda neuhradila ani čerpanú istinu. Žalobkyňa sa tak na úkor postupcu/žalovanej bezdôvodne obohatila o sumu 2.316,66 €. Inicovaním tohto konania sa žalobkyňa snaží svoje postavenie spotrebiteľa zneužiť a získať tak neoprávnene ďalší majetkový prospech na úkor žalovanej čaká čo považuje žalovaná za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

2.2 Žalovaná ďalej uviedla, že za situácie akceptovania navrhovaných zmluvných podmienok nemala dôvod pristupovať k osobitnému vyjednávaniu jednotlivých zmluvných ustanovení, nakoľko tieto boli žalobkyňou bezvýhradne akceptované. Individuálne dojednanie podmienok s každým záujemcom o úverový produkt je v praxi nepredstaviteľné a nereálne, a navyše by neúmerne zvýšilo náklady spojené s poskytnutím úveru, ktoré by sa mohli odraziť ďalších poplatkoch s týmto úverom spojených. Samotná skutočnosť, že zmluva je pripravená dodávateľom tak ničím nemôže bez ďalšieho spôsobiť neplatosť zmluvy, ani jej časti, prípade neprijateľnosť akýchkoľvek zmluvných dojednaní.

2.3 Podľa názoru žalovanej dojednanie ohľadom oboznámenia sa s VOP nemožno považovať za neprijateľné. Žalovanej nie je zrejmé, akým iným spôsobom by si mal/mohol veriteľ pri uzatváraní zmluvy overiť či dlžník - spotrebiteľ všetkému buď v zmluve alebo v obchodných podmienkach, či cenníku porozumel. V prípade, ak by predmetné zmluvné ustanovenie v zmluve absentovalo, veriteľ by predsa stratil akýkoľvek dôkaz o tom, že spotrebiteľ bol naozaj s obchodnými podmienkami a cenníkom oboznámený, že s nimi súhlasí, že ich prevzal. Ak by súd ustanovil, že takéto zmluvné ustanovenie považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, veriteľa by tak dostal do situácie, kedy by nevedel oboznámenie a odovzdanie akýchkoľvek dokumentov spotrebiteľovi riadne preukázať, čím by mu do budúcnosti odňal možnosť uniesť dôkazné bremeno, čo je v právnom štáte absolútne neprípustné. Preukázanie oboznámenia ostáva na dodávateľovi a dôkazom je práve podpis spotrebiteľa, ktorého jedinou predzmluvnou povinnosťou bolo podrobne sa oboznámiť s jednotlivými ustanoveniami Zmluvy. Priemerný a zodpovedný spotrebiteľ, ktorému prináleží súdna ochrana by určite nekonal absolútne ľahostajne a zmluvu nepodpísal bez podrobného oboznámenia sa so všetkými jej súčasťami, ktoré sú v zmluve jasne a zrozumiteľne označené. Podotkol, že žiadna norma spotrebiteľského práva Slovenskej republiky alebo Európskej únie nevyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva bola vyhotovená ako jediný dokument, resp. aby každá časť takého dokumentu bola osobitne podpísaná.

2.4 K zmluvnej podmienke týkajúcej sa zmluvnej pokuty a sankčného úroku (výrok III. rozsudku) uviedla, že z ust. § 53 ods. 1 OZ vyplýva, že za neprijateľné nie je možné považovať akékoľvek zmluvné ustanovenie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, ale musí ísť o nerovnováhu, ktorá podstatným spôsobom preváži tzv. „misku váh“ na stranu veriteľa. Skutočnosť, že spotrebiteľ je v zmysle zmluvy povinný platiť prípadné poplatky, o ktorých je vopred informovaný nie je pre takýto predpoklad dostatočným základom. Na to, aby sa predmetné ustanovenie považovalo za neprijateľné musí ísť v prvom rade o neprimeranú sankciu. Žalobkyňa však len všeobecne poukazuje na údajnú neprijateľnosť, avšak v žiadnom smere sa v podanej žalobe nevysporiadava so skutočnosťou, z akého konkrétneho dôvodu by mala byť podľa neho považovaná za neprimeranú či vytvárajúcu hrubú nerovnováhu.

2.5 Pokiaľ ide o dohodu o zrážkach zo mzdy, ide o legálny zabezpečovací inštitút podľa ust. § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia Zmluvy. Až po novele zákona č. 250/2007 Z. z. vykonanej zákonom č. 102/2014 Z. z. už žalovaný k realizácii tejto dohody nemohol pristúpiť.

2.6 V prípade zmluvnej podmienky týkajúcej sa ochrany osobných údajov, žalovaná uviedla, že nielen zákon o ochrane osobných údajov (zák. č. 18/2018 Z. z.), ale priamo aj zákon o bankách (zák. č. 483/2001 Z. z.) určuje povinnosť informácie o klientoch utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením, zároveň ustanovuje, že tretím osobám môže žalovaný tieto informácie poskytnúť len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn a účely. Dĺžka súhlasu na spracovanie osobných údajov na 10 rokov je nepochybne dôvodná. V prípade, ak by teda nebolo možné osobné údaje klienta uchovávať 10 rokov

od zániku Zmluvy, a tým neuchovávať ani zmluvnú dokumentáciu, žalovaná by v prípade sporu, akým je napokon aj prebiehajúci spor, nemala žiadnu možnosť obrany. Žalovaná poukázala aj na § 93a ods. 3 zákona o bankách, z ktorého priamo vyplýva dohodnutý účel spracúvania osobných údajov, pričom banka je podľa tohto ustanovenia oprávnená spracúvať osobné údaje aj bez súhlasu klienta.

2.7 V súvislosti so zmluvnou podmienkou upravujúcou započítanie platieb žalovaná uviedla, že zmluva bola uzatvorená dňa v roku 2007, t. j. v čase keď ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v dnešnom znení nebolo platné. Z tohto dôvodu sa úverová zmluva v čase poskytnutia úveru riadila vo všeobecnosti Obchodným zákonníkom, ktorý umožňuje započítanie tak premlčaných pohľadávok ako aj nesplatených pohľadávok. Jedná sa o zmluvnú podmienku, ktorá v súčasnosti nie používaná a voči žalobkyni ani nebola uplatnená.

2.8 V prípade zmluvnej pokuty (výrok VIII. rozsudku) je pre posúdenie toho, či sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku rozhodujúce to, či takáto sankcia prekračuje limit stanovený pre sankcie nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje sankcie v prípade spotrebiteľských sporoch. Napadnutá zmluvná podmienka bola dohodnutá ako sankcia za porušenie zmluvných povinností, pričom toto porušenie muselo trvať minimálne 30 dní. Zároveň výška tejto zmluvnej podmienky bola dohodnutá na 10 % z omeškanej splátky, čo s ohľadom na výšku poskytnutého úveru nemožno hodnotiť ako neprimerané.

2.9 Vo vzťahu k zmluvnej podmienke upravujúcej postúpenie pohľadávky žalovaná poukázala na skutočnosť, že postúpením pohľadávky nedochádza k zhoršeniu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Postúpenie pohľadávky znamená trvalú zmenu veriteľa a má za následok, že postúpením pohľadávky prechádza na postupníka pohľadávka s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými, a to v stave, v akom sa nachádza v dobe postúpenia. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zároveň žalovaná poukázala na čl. 1 ods. 2 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvné podmienky, ktoré odrážajú závažné zákonné alebo regulačné ustanovenia (kogentné ustanovenia) a ustanovenia alebo zásady medzinárodných dohôd, ktorých sú členské štáty alebo Únia zmluvnou stranou, nepodliehajú ustanoveniam smernice o nekalých podmienkach.

2.10 Ohľadom zmluvnej podmienky označenej pod čl. 15 bod 15.22 žalovaná uviedla, že uvedená zmluvná podmienka: 1/ nezakazuje spotrebiteľovi vyhotovovať si vlastné záznamy komunikácie, 2/ neuvádza, že v prípade ak dôjde k reklamácii alebo sporu bude táto komunikácia použitá len na prospech veriteľa. V prípade, ak spotrebiteľ bude v rámci reklamácie alebo inom spore tvrdiť skutočnosti, ktoré nevie preukázať, bude práve uvedený záznam možné použiť aj na jeho prospech. Práve prípad, ak by žalovaná nemohla použiť zaznamenanú komunikáciu, by naplnil predpoklady nekalosúťažného konania, nakoľko by dôkazné bremeno zaťažovalo práve spotrebiteľa. Elektronická komunikácia medzi bankou a klientom je vyjadrením bankového tajomstva v zmysle ustanovenia § 91 ods. 1 zákona o bankách. V zmysle tohto ustanovenia a ust. § 93a ods. 3 zákona o bankách je zrejme, že banka môže zaznamenávať a aj uchovávať všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky, pričom je na to oprávnená, a to aj bez súhlasu dotknutej osoby. Napadnutá zmluvná podmienka nespĺňa základný predpoklad na určenie neprijateľnosti, a to zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Aj v prípade, ak by nedošlo k dojednaniu predmetnej zmluvnej podmienky, banka by bola oprávnená komunikáciu zaznamenávať. Zároveň žalobkyňa uvádza nepravdivé tvrdenia o časovo neobmedzenom zásahu, keďže zo znenia samotnej zmluvnej podmienky je zjavné, že doba uchovávania je stanovená na 10 rokov.

3. Žalobkyňa v replike k názoru žalovanej o potrebe preukazovania naliehavého právneho záujmu na určení neprijateľnosti zmluvnej podmienky poukázala na ustanovenie § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení zák. č. 279/2017 Z. z.. Z únievej, ale aj z vnútroštátnej právnej úpravy vyplýva, že súd môže žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky zamietnuť len v jednom prípade, a to v prípade, keď zistí, že sa v súdnej veci nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o poskytnutí ručiteľskej bezúčelovej pôžičky a VOP, ako aj ostatným spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

4.1 Právny predchodca žalovanej dňa 14.08.2007 uzavrel so žalobkyňou zmluvu, na základe ktorej bola žalobkyňi poskytnutá pôžička vo výške 200.000,- Sk, pričom žalobkyňa sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami po 5.715,- Sk v počte 60.

4.2 V časti IX. zmluvy Klient je uvedený: Prehlasujem že vyššie uvedené údaje sú úplné a pravdivé a splnomocňujem týmto Consumer Finance Holding a.s. na overenie údajov a na zistenie ďalších informácií, ktoré bude Consumer Financial Holding a.s. potrebovať súvislosti so schválením tejto zmluvy za nevyhnutné. Ďalej prehlasujem, že som sa pred podpísaním zmluvy oboznámil s podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi a nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať. Prehlasujem, že súhlasím so zmluvnou pokutou a sankčným úrokom prislúchajúcim spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť splátky riadne a včas. Vyhlasujem, že mi ku dňu podpisu tejto zmluvy nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie môjho nároku vyplývajúceho z tejto zmluvy. Prehlasujem, že som plne spôsobilý ku všetkým právnym úkonom a že moje osobné údaje zodpovedajú skutočnosti. Súhlasím s výškou a počtom splátok uvedených v zmluve, tieto sa zaväzujem uhrádzať pravidelnými splátkami termínoch a výške určenej zmluvou a k podpisu tejto zmluvy som získal/a súhlas svojho manžela/ky. Svojim podpisom prejavujem súhlas s tým, že v prípade, ak si nesplním svoj záväzok splácať pôžičku v stanovených termínoch splátok, resp. stanovenej lehote splatnosti pôžičky podľa tejto zmluvy, aby Consumer Finance Holding a.s. bola oprávnená požadovať od môjho zamestnávateľa vykonávať zrážky zo mzdy a iných príjmov až do doby úplného splatenia zabezpečovanej pohľadávky Consumer Finance Holding a.s. voči mne. Výška zrážok zo mzdy a z iných príjmov bude zodpovedať výške splátok podľa tejto zmluvy. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy a z iných príjmov je táto zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Súhlasím s prijímaním správ prostredníctvom GSM technológií za podmienok uvedených vo VOP. Súhlasím so sprístupňovaním a poskytnutím všetkých údajov o uzatvorenom obchode a to podniku pomocných bankových služieb, ktorý je prevádzkovateľom spoločného registra bankových informácií podľa zákona o bankách subjektom povereným spracovaním údajov v spoločnom bankovom registri informácií za podmienok stanovených osobitným zákonom, ako aj bankám a pobočkám zahraničných bánk prípade vzniku iného úverového registra dávam tento súhlas aj prevádzkovateľom tohto registra ako aj osobám, ktoré budú mať túto registra právo vstupovať. Súhlasím, aby Consumer Finance Holding a.s. zmysle zákona číslo 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje a údaje uvedené v tejto zmluve aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke a.s. a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Banca Intesa Milano, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality nie poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s. a to rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu. Podaním tejto žiadosti zároveň žiadam o poskytnutie úverového rámca a o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB a.s. na základe údajov poskytnutých na žiadosti a beriem na vedomie, že ďalšie informácie týkajúce sa vyššie uvedenej žiadosti mi budú písomne oznámené. Podaním tejto žiadosti súhlasím so spracovaním, sprístupnením a poskytnutím mojich osobných údajov pre účely poskytnutia úverového rámca a vydanie platobnej karty VÚB a.s. v rovnakom rozsahu ako je uvedené v tejto žiadosti, podmienkach a Všeobecných v obchodných podmienkach. Na vydaní kreditnej karty nie právny nárok a žiadosť klienta môže byť zamietnutá.

4.3 Podľa bodu 9.1 VOP: „Akákoľvek peňažná čiastka Klienta zaplatená v prospech Spoločnosti sa započítava voči pohľadávkam Spoločnosti v poradí určenom podľa uváženia Spoločnosti.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

4.4 Podľa čl. 9. VOP Priradenie platieb a započítanie, bod 9.2: „Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná, bola premlčaná alebo ju nemožno uplatniť na súde.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

4.5 Podľa čl. 12. VOP Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.2: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške

10 % z dlžnej Splátky. V ten deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

4.6 Podľa čl. 12. VOP Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 12.5: „Súčasťou pohľadávky Spoločnosti voči Klientovi sú aj náklady vynaložené Spoločnosťou na zabezpečenie mimosúdneho vymáhania pohľadávky.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

4.7 V zmysle čl. 15. VOP Všeobecné ustanovenia, bod 15.2: „Spoločnosť je oprávnená akékoľvek svoje práva zo Zmluvy úplne alebo z časti previesť a/alebo postúpiť úplne alebo z časti pohľadávky Spoločnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu Klienta.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

4.8 V zmysle čl. 15. VOP Všeobecné ustanovenia, bod 15.22: „Klient súhlasí s tým, aby všetky jeho hovory s call centrom Spoločnosti boli nahrávané a uchovávané po dobu 10 rokov od uskutočnenia telefonického hovoru a v prípade potreby použité ako dôkaz v súdnom alebo arbitrážnom konaní.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

5. Zistený skutkový stav takto právne posúdil:

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka<sup>9</sup> alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj len „OZ“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalovanej poskytol žalobkyni úver, na základe predmetnej zmluvy ako právnická osoba, podnikateľ. Preto je potrebné vzťah z predmetnej zmluvy uzavretej medzi stranami konania posúdiť ako vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

7. Preskúmaním uvedenej zmluvy o úvere súd zistil, že zmluva skutočne neobsahuje výšku ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z., sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný absenciu povinnej náležitosti zmluvy v priebehu konania žiadnym spôsobom nespochybňoval. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

8. Žalobkyňa sa v konaní taktiež domáhala určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok. Podľa názoru súdu žaloby upravené v ust. § 137 písm. c/ a d/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“) nevylučujú žalobný návrh o neprijateľnosti zmluvnej podmienky v individuálnom spotrebiteľskom vzťahu v zmysle ust. § 298 CSP. Zo samotného znenia ust. § 137 CSP je možné vyvodiť nepochybný záver, že obsahuje iba demonštratívny výpočet žalôb. Aj zo znenia ust. § 298 CSP vyplýva, že súd môže v rozsudku v spotrebiteľskom spore aj bez návrhu určiť, že zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedené zákonné ustanovenie teda umožňuje, aby sa spotrebiteľ aj v individuálnom spotrebiteľskom spore domáhal určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky bez súčasne uplatneného nároku na plnenie z neprijateľného zmluvného dojednaní. Okrem iného zo samotného zák. ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určení neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení účastníkov tohto konania a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR pod sp.zn. 6Ndc/20/2016 z 23.01.2017 vyplýva, že právo súdu vysloviť v konkrétnom prípade neprijateľnosť zmluvnej podmienky ostalo aj po nadobudnutí účinnosti CSP zachované, ale na rozdiel od rozhodnutia vydaného v konaní podľa § 301 a nasl. CSP len s účinkami inter partes.

9. Platí, že členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 bod 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

10. Súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.03.2019, sp.zn. 6Cdo/27/2018, podľa ktorého žaloba, ktorou sa žalobca (majúci v právnom vzťahu, ktorého sa vec týka, postavenie spotrebiteľa) domáha vyslovenia (určenia) neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. vyslovenia (určenia) ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie je určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c/ Civilného sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3

zákona č. 250/2007 Z.z.). Spotrebiteľ má teda právo, aby jeho právne postavenie nebolo spochybňované existenciou neprijateľnej zmluvnej podmienky a v tomto slova zmysle nie je rozhodné, či dochádza aj k uplatneniu práv na plnenie vyplývajúcich z takejto neprijateľnej podmienky, ako ani to, kedy sa spotrebiteľ domáha určenej zmluvnej podmienky za neprijateľnú.

11. Súdny dvor EÚ v rozhodnutí sp.zn. C-473/00 potvrdil, že ani uplynutie času nemôže byť v žiadnom prípade skutočnosťou, ktorá by mala znížiť alebo znemožniť ochranu práv spotrebiteľa pred nekalými obchodnými podmienkami podľa čl. 3 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Súdneho dvora EÚ na ochranu spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

12. V súvislosti argumentáciou žalovanej o umelo vykonštruovanom spore, súd považujúci túto za nedôvodnú poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu SR, a to rozsudok sp. zn. 6Cdo/127/2017, v zmysle ktorého cit.: „Podľa dovolacieho súdu v prípade žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky z hľadiska vecnej legitímácie (na strane žalobcov) nemá právny význam zánik záväzku splnením dlhu (nie vždy splnenie dlhu má za následok zánik celého právneho vzťahu). Ako už bolo uvedené vyššie predmetná žaloba vychádza zo zákonnej požiadavky, podľa ktorej spotrebiteľské zmluvy nesmú zásadne obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. To sa okrem iného prejavuje v povinnosti dodávateľa nepoužívať v spotrebiteľských zmluvách neprijateľné podmienky. V tomto prípade nejde o nárok z právneho vzťahu, ktorého právnym dôvodom je zmluva, teda o nárok vyplývajúci zo zmluvy, ale o nárok, ktorý vyplýva priamo zo zákona. V konaní o neprijateľnosť zmluvnej podmienky zánik záväzku splnením (prípadne aj zánik celého právneho vzťahu) nemôže mať žiaden vplyv na žalobcami uplatnený nárok a teda ani na ich vecnú legitímáciu. Žalobcovia preto aj v prípade, že nárok uplatnili žalobou po zániku záväzkového právneho vzťahu, sú nositeľmi hmotného oprávnenia, o ktoré v konaní ide, a teda majú v predmetnom spore vecnú aktívnu legitímáciu. Opačný názor by v podstate znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ako aj Smernici Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“).“

13. Keďže zmluvné podmienky boli vytvorené žalovanou resp. jej právnou predchodkyňou, je daná pasívna vecná legitímácia žalovanej, pričom právoplatný rozsudok jej má zabrániť používať tieto zmluvné podmienky do budúca.

14. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

15. Jednotiaci dôvod neprijateľnosti všetkých namietaných zmluvných podmienok je veľkosť písma. Z hľadiska žalovanou zvolenej úpravy sú tieto zmluvné dojednania nezrozumiteľné, je ich takmer nemožné prečítať bez pomôcok na zväčšovanie textu a nie je ich možné prečítať ako celok naraz. Obzvlášť obtiažne môže byť prečítanie zmluvných podmienok za zhoršených svetelných podmienok. Samotný text zmluvy o úvere čitateľovi splyva a všeobecné obchodné podmienky navyiac postrádajú výraznejšie vizuálne deliace prvky, čo nápadne sťažuje orientáciu a pochopenie textu. Spôsob resp. formu v akej boli spotrebiteľovi veriteľom tieto zmluvné dojednania ponúknuté (prezentované) treba považovať za nekalú obchodnú prax (viď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 19Co/61/2017, zo dňa 31.08.2017).

16. Pokiaľ ide o časť zmluvnej podmienky, podľa ktorej sa dlžník už pred podpisom zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, že ich prevzal, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať súd uvádza, že podpis takéhoto ustanovenia nemusí zodpovedať skutočnosti. Takéto konanie, keď veriteľ vopred dáva spotrebiteľovi na podpis dojednanie o tom, že spotrebiteľ prevzal a bol oboznámený s ostatnými zmluvnými podmienkami, za stavu, keď pri pohľade na zmluvu a nečitateľné ustanovenie zmluvy „Vyhlásenie Klient“ je zrejmé, že pri podpise zmluvy nebude spotrebiteľom čítané, je neprijateľné, pretože dôkazné bremeno o oboznámení spotrebiteľa s podmienkami k zmluve má niesť veriteľ, a tým že veriteľ včlenil tento text do zmluvy, preniesol dôkazné bremeno na spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. // Občianskeho

zákonníka. Súd zároveň poukazuje na to, že uvedená zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú a to napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 5Csp/4/2022, zo dňa 17.02.2023.

17. Ďalšia zmluvná podmienka v časti XI. „Klient“ ohľadne zmluvnej pokuty je neprijateľnou, keďže uvedené dojednanie vyjadrovalo súhlas spotrebiteľa so zmluvnou pokutou, avšak samotná spotrebiteľská zmluva dojednanie o zmluvnej pokute neobsahovala. Navyše je toto ustanovenie uvedené malým písmom. Zmluvná pokuta bola zakomponovaná do Všeobecných obchodných podmienok na vopred pripravenom tlačive, teda dodávateľ uvedenú podmienku so spotrebiteľom individuálne nedojednal. V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, zásadne nemôžu byť súčasťou VOP, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Súd tiež poukazuje na veľmi krátku lehotu splatnosti zmluvnej pokuty.

18. Zmluvná podmienka upravujúca možnosť zrážok zo mzdy dlžníka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a to v neprospech spotrebiteľa. Táto nerovnováha sa prejavuje v tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie bez toho, aby sa musel obrátiť na súd za účelom získania exekučného titulu. V dôsledku tejto dohody by sa veriteľ mohol vyhnúť súdному konaniu, v rámci ktorého by súd preskúmaval platnosť zmluvy o úvere a v nadväznosti nato dodržanie právnych noriem na poli ochrany spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy výrazne zjednodušuje postavenie veriteľa a to až do takej miery, že dochádza minimálne k oslabeniu dlžníka brániť sa tomu, aby od neho nebola vymáhaná vyššia suma, na akú by mal veriteľ v zmysle objektívneho práva nárok. Taktiež sa teda jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú napr. v rozhodnutí Okresného súdu Vranov nad Topľou z 14.04.2023, sp. zn. 3Csp/137/2021.

19. Čo sa týka zmluvnej podmienky týkajúcej sa spracovania osobných údajov, tak súd poukazuje na to, že obdobná zmluvná podmienka bola už opakovane vyhlásená ako neprijateľná viacerým rozhodnutiami, a preto súd nepovažoval za potrebné opätovne zdôvodňovať je neprijateľnosť (viď napr. rozsudok Okresného súdu Prešov z 22.04.2025, sp. zn. 8Csp/157/2024). V danom prípade klient nemohol zasahovať do textu vyhlásenia klienta, podľa ktoré dáva predformulovaný súhlas na spracovanie osobných údajov bližšie neurčenému počtu subjektov (VÚB a.s. a jej dcérskym spoločnostiam). Z hľadiska neurčitosti, komu vlastne je dávaný formulovaný súhlas, možno konštatovať neplatnosť takéhoto dojednania z hľadiska § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V danom prípade predformulované vyhlásenie klienta je súhlasom daným pre široký okruh neurčitých subjektov, ktoré budú oprávnené spracovať osobné údaje klienta. Ďalej je potrebné uviesť, že takýto súhlas sa predlžuje na dobu 10 rokov od po uhradení všetkých záväzkov. Uvedená doba je zjavne neodôvodnená a presahuje účel spracúvania. Osobné údaje by mali byť spracované iba na nevyhnutnú dobu, čo sa v danom prípade nestalo. Súd má za to, že dobu 10 rokov nie je možné hodnotiť ako primeranú dobu na uchovávanie osobných údajov. Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR podobnú formuláciu v OP považuje za nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľských zmluvách. Súd preto vyhlásil zmluvnú podmienku uvedenú vo výroku tohto rozsudku za neprijateľnú.

20. Zmluvné ustanovenie upravujúce započítanie platieb (bod 9.1 VOP) zakladá hrubú nerovnováhu v práva a povinnostiach zmluvných strán, keďže zaúčtovania platieb ponecháva výlučne na veriteľa, pričom je v priamom rozpore aj s ust. § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Napadnuté zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru. Je teda nepochybné, že toto ustanovenie zmluvy zakladá nevyvážený vzťah medzi žalobcom a žalovanou a dochádza k zhoršeniu postavenia spotrebiteľa. Predmetná zmluvná podmienka bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 20Csp/28/2024, zo dňa 20.12.2024.

21. Zmluvná podmienka v bode 9.2. VOP umožňuje dodávateľovi započítanie pohľadávky spotrebiteľa voči svojej nesplatenj pohľadávke, napriek tomu, že takýto postup explicitne zakazuje ust. § 565 ods. 2 veta druhá OZ (cit. „Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.“). Uvedená zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18Csp/85/2023, zo dňa 29.01.2024.

22. Zmluvná podmienka upravená v čl. 12 bod 12.2 VOP bola posúdená zo strany všeobecných súdov ako neprijateľná v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. k) OZ a súd nevidí dôvod na odklon od uvedených rozhodnutí, napr. rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18Csp/85/2023, zo dňa 29.01.2024. Za neprijateľné súd považuje také konanie veriteľa, v zmysle ktorého zakomponoval dohodu o zmluvnej pokute do obchodných podmienok, ktoré mali bližšie upravovať práva a povinnosti zmluvných strán uvedené v zmluve. Nemožno konštatovať, že v danom prípade bola dohoda o zmluvnej pokute individuálne dojednaná stranami zmluvy. Vzhľadom na obsah a rozsah obchodných podmienok si priemerný spotrebiteľ nevšimne, že podpisuje dojednanie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta nesmie byť dojednaná ako súčasť nepodpísaných VOP (porov. závery Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013). Zmluvná pokuta je rovnako neprimeraná, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

23. V predmetnej zmluvnej podmienke týkajúcej sa nákladov na vymoženie pohľadávky súd uvádza, že ide o zjavný odklon od ratio legis zákonného inštitútu príslušenstva pohľadávky. Podľa § 121 ods. 3 OZ za príslušenstvo pohľadávky sa okrem iného považujú náklady spojené s jej uplatnením. Náklady uvedené demonštratívne v predmetnej zmluvnej podmienke umožňuje navyšovanie dlhu spotrebiteľa o ďalšie náklady a tak sa táto zmluvná podmienka dostáva do rozporu s § 121 od. 3 OZ v spojení s § 54 ods. 1 OZ, ktoré pravidlo zakazuje nevýhodnejšie dojednanie oproti ustanoveniu Občianskeho zákonníka. Predmetná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18Csp/85/2023, zo dňa 29.01.2024.

24. Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie týkajúce sa postúpenia pohľadávok, obdobné zmluvné dojednanie bolo posúdené za neprijateľné zmluvné dojednanie aj rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.05.2025 pod sp. zn. 6CoCsp/7/2025.

25. Zmluvná podmienka, ktorou si dodávateľ dojednal uchovávanie nahratých hovorov s call centrom po dobu 10 rokov je neprimeraným zásahom do súkromia spotrebiteľov v rozpore s dobrými mravmi, navyše za situácie, že uvedená zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, spôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je neprijateľná. Predmetná zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú napr. v rozsudku Krajského súdu Prešov z 27.10.2022, sp.zn. 20Co/46/2022.

26. Na záver súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovou stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo sporovej strany na spravodlivý proces (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 115/2003 z 03.07.2003).

27. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. (§ 262 ods. 2 CSP)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).