

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9P/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621201759
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621201759.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou vo veci starostlivosti o maloletého: M. Č., nar. X.X.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: M. Č.D., nar. X.XX.XXXX, bytom trvale bytom G. S., t.č. G. S., N. XXX a otca: O. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. J. I. XXX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, priečinok 72 o návrhu starej matky maloletého: I. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom G. S. - G. K., H. XXXX/XX, zastúpená advokátkou: JUDr. Mária Trylčová, AK Senica, J. Kráľa 738/12 na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o udelenie súhlasu na vycestovanie maloletého do zahraničia takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého M. Č., narodeného X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky I. Č., narodenej XX.X.XXXX.

Navrhovateľka je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Stará matka je oprávnená maloleté dieťa zastupovať iba v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého M. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého M. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici.

Súd udeľuje súhlas na vycestovanie maloletého M. s navrhovateľkou do Talianska.

Navrhovateľka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletého M. v Slovenskej republike na adrese G. S. - G. K., H.N. XXXX/XX v čase od 15.6. od 8.00 hod. do 30.6. do 17.00 hod. v kalendárnom roku a od 20.12. od 8.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod. v kalendárnom roku a v tomto čase umožniť stretnutie maloletého s matkou.

Navrhovateľka je povinná umožniť stretnutie maloletého s matkou vždy, keď matka za týmto účelom pricestuje do Talianska, pričom navrhovateľka je povinná v takýchto prípadoch zabezpečiť ubytovanie pre matku na náklady matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručený tunajšiemu súdu dňa 12.4.2021 sa stará matka maloletého M. domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, určenia výživného rodičom v minimálnej výške a zároveň udelenia súhlasu na vycestovanie maloletého do Talianska. Spolu s návrhom vo veci samej bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého M. do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky na čas, kým nadobudne právoplatnosť rozhodnutie vo veci samej. Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené rozhodnutím zo dňa 7.5.2021, právoplatným 24.5.2021.

2. V návrhu sa uvádza, že maloletý sa od 1.4.2021 nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľky - starej matky, matka ho nechala u nej. Otcovstvo k maloletému bolo určené súdom, otec sa o dieťa nezaujíma, v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody, bol odsúdený na 8 rokov, z toho si odsedel asi dva roky. Od narodenia maloletého navrhovateľka matke so starostlivosťou o maloletého pomáhala, jednak finančne, nakoľko matka nikdy riadne nepracovala, okrem občasnej brigády ako čašníčka. Boli aj obdobia, keď sa o dieťa starala len navrhovateľka, napr. od 8/2015 do 12/2015. Dňa 24.3.2016 bolo na tunajšom súde začaté konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a tiež podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého navrhovateľke. Neodkladné opatrenie bolo nariadené, maloletý bol neodkladným opatrením zo dňa 1.4.2016 zverený navrhovateľke. Matka sa v tom čase dopúšťala krádeží, brala tvrdé drogy, maloletého zanedbávala. Konanie napokon skončilo zastavením na základe späťvzatia návrhu vo veci samej, nakoľko matka maloletého prestala užívať drogy a o dieťa sa začala starať. V predmetnom návrhu navrhovateľka uviedla, že dňa 18.2.2021 o 6:30 hod. malý M. plakal, schúlený na posteli a kričal, že maminka zomrela. Navrhovateľka našla matku pod vplyvom drog, že takmer nevedela o sebe. Maloletý sa domnieval, že je mŕtva. Navrhovateľke sa podarilo matku prebrať, tá vyskočila, stala si na špičky, dvíhala päste, mávala rukami a kričala „Drogy sú naše“. Následne matka s dieťaťom utiekla z domu, odišla ku svojmu priateľovi V. I.. Ako navrhovateľka zistila, tu matka s dieťaťom prespávala na matracoch pohodených na zemi, celé doobedie spala, maloletý M. sa hral na tablete. Najesť mu matka dala až po obede, keď sa zobudila. Dieťa tak bolo bez dohľadu a starostlivosti aj sedem hodín. Matka maloletého prihlásila maloletého do škôlky, no vodila ho tam veľmi málo. Navrhovateľka uviedla, že matka v minulosti navštevovala psychiatrickú ambulanciu MUDr. Sečovej, pravdepodobne z dôvodu užívania drog. Maloletý je na prostredie u navrhovateľky zvyknutý, dôverne ho pozná, strávil tu veľa času, navrhovateľka si ho zvykla brávať každoročne na prázdniny aj na 3 - 4 mesiace bez prítomnosti matky. Matkin životný partner žije v Talianku, tohto maloletý taktiež pozná, má s ním vytvorený pekný vzťah, má ho rád. M. má v Taliansku veľa kamarátov. Navrhovateľka sa každoročne časť roka zdržiava v Taliansku. Tam pomáha partnerovi v rodinnom podniku, s pestovaním lieskových orechov. Navrhovateľka má dostatok času aj možností vykonávať osobnú starostlivosť o M., rovnako má výborné finančné zabezpečenie.

3. Otec aj kolízny opatrovník s návrhom súhlasili, matka spočiatku s návrhom nesúhlasila, v priebehu konania však na návrh pristúpila.

4. Otec maloletého nachádzajúci sa t.č. vo výkone trestu odňatia slobody súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, k veci sa vyjadril písomne.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky a písomným vyjadrením otca, výsluchom maloletého M., rodným listom maloletého, fotografiami, výpisom z registra trestov, trestným rozkazom, pripojeným spisom Okresného súdu Senica sp. zn. 10P 11/2016, správami z prešetrenia pomerov od ÚPSVaR Senica, správou od Obce Borský Mikuláš, kúpnu zmluvou, listom od priateľa matky adresovaným maloletému, správou o výške zárobku otca, potvrdením o pobyte, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, výsledkami testov na drogy spolu s vyjadrením lekára a správou od OR PZ Senica a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Výsluchom navrhovateľky mal súd preukázané, že matka maloletého, ktorá je jej dcérou, je závislá na drogách. Matka brala drogy aj v minulosti a to, že sa k drogám vrátila, zistila navrhovateľka po návrate z Talianska vo februári 2021. Navrhovateľka prehovárala matku, aby sa išla liečiť, tá ale bez svojho priateľa nikam nechcela ísť. Priateľ matky, V. I., je takisto závislý na drogách. Matku bije, podľa navrhovateľky ju

doslova týra. Navrhovateľka našla matke SMS správu, ktorá uvedené potvrdzuje. Navrhovateľka má za to, že matka má zo svojho partnera strach. Naposledy sa matka s priateľom pobili 11.6.2021, musela u nich zasahovať polícia. Pred týždňom zasa dobili matku Rómovia. Domácnosť, kde teraz matka žije, teda v dome otca svojho partnera, nie je vhodná pre maloletého. Maloletý tam nejaký čas býval, mal tam strach. Majú tam 3 psov pitbullov, ktorý sa neustále bijú, otec priateľa matky požíva vo vyššej miere alkohol, nachádzajú sa tam osoby drogovovo závislé. Matka s priateľom spávajú na zemi na matracoch. Navrhovateľka by najradšej mala dcéru pri sebe, ale bez jej priateľa. Navrhovateľka sa po väčšinu roka zdržiava v Taliansku, kde býva u svojho priateľa, ak by jej bol maloletý zverený, zobrala by ho so sebou do Talianska, tam by aj navštevoval školu. Do školy ho prijímú, len potrebuje rozhodnutie slovenského súdu o zverení maloletého do jej starostlivosti. Uviedla, že maloletý rozumie po taliansky. Cez prázdniny by chodievala s maloletým na Slovensko. Ak by matka za maloletým prišla do Talianska, je jej ochotná zabezpečiť ubytovanie.

7. Matka potvrdila, že v minulosti mala problém s tvrdými drogami, brala heroín a pervitín. Potvrdila tiež, že u nej zhruba vo februári 2021 nastala recidíva, vrátila sa k drogám, tento krát ale nejde o tvrdé drogy, ale užívala lieky, konkrétne Subotex. Jedná sa o antidepresíva, ktoré si kupovala rôzne od ľudí, užívala ich vo veľkých dávkach. Takisto je priateľ Roman Vašek. Obaja v súčasnosti dochádzajú do Centra pre liečbu drogových závislostí v Bratislave na Hraničnej ulici, kde jej pravidelne odoberajú moč za účelom zistenia prítomnosti drogy v tele. Moč je odoberaný za prítomnosti sestričky, vzorky nie je možné zameniť. Posledný test bol vykonaný 14.7.2021, v moči matky neboli zistené žiadne drogy. Matka doložila potvrdenie od lekára, v zmysle ktorého test na toxikológiu z moču je plnohodnotný ako z krvi. Matka potvrdila, že priateľ ju zbil, potvrdila aj to, že 11.6.2021 sa pobili, prišla aj polícia, nepovažuje to však za tak vážne, ako navrhovateľka. Priateľa nechce opustiť, nakoľko si kladie za vinu, že do drogovej závislosti ho priviedla ona. Poprela, že by s nimi v domácnosti žila nejaká drogová závislá osoba, pripustila ale, že občas k nim takýto človek príde, tak jedenkrát do mesiaca, inak žije vo Viedni. Matka si uvedomuje, že v domácnosti, v ktorej žije, nie sú vhodné podmienky pre život maloletého. Ona sama tam nemieni zostať, zháňa si byť alebo garsónku, v polovici augusta by jednu mohla mať k dispozícii. Je to garsónka kamarátky, ktorá sa chystá odťahovať inam. Uviedla tiež, že bude mať prácu, deň po pojednávaní by mala podpísať pracovnú zmluvu v pizzérii, kde má pracovať v kuchyni. Matka, uvedomujúc si nevhodnosť podmienok v jej domácnosti pre malého M. súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený starej matke. Nechcela ale, aby odišiel s jej matkou do Talianska, lebo by ho videla veľmi málo. Napokon po dohode, že stará matka privedie dieťa na Slovensko v čase vianočných prázdnin, aj na 2 týždne počas letných prázdnin, ktoré majú deti v Taliansku 3 mesiace a s tým, že matka bude môcť tiež kedykoľvek prísť za maloletým do Talianska a za tým účelom jej navrhovateľka zabezpečí ubytovanie, súhlasila aj s vycestovaním maloletého do Talianska a s vyššie uvedenou úpravou styku.

8. Otec vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí. On sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Po výkone trestu má záujem maloletého navštevať.

9. Maloletý uviedol, že teraz býva u babky, maminka za ním chodíva každý deň. Predtým býval u otca matkinho priateľa, tam sa mu nepáčilo. Boli tam psi, ktorí sa stále bili, a tiež otec matkinho priateľa na neho nebol dobrý. So starou mamou chodíva do Talianska, pozná tam aj nejaké deti, aj na Slovensku má kamarátov. Radšej by chodil do školy na Slovensku, taliansky ešte veľmi nerozpráva. Ak by to nebolo na stálo, ale len na nejaký čas, išiel by so starou mamou do Talianska, zvládol by to. S priateľom starej matky má dobrý vzťah, chodievajú spolu na výlety.

10. Pripojeným odpisom z registra trestov mal súd preukázané, že matka bola v minulosti viac krát súdne prejednávaná pre trestnú činnosť, na Slovensku táto spočívala v opakovaných krádežiach. Jeden krát bola prejednávaná aj v Taliansku. Dňa 1.4.2021 jej OR PZ v Malackách vzniklo obvinenie za krádež.

11. Navrhovateľka nebola v minulosti nikdy odsúdená pre trestnú činnosť, má čistý register trestov. Má trvalý pobyt v Borskom Mikuláši, Kováčska 1165. Potvrdením od lekára, ktorého má v Taliansku, bolo preukázané, že jej zdravotný stav je dobrý.

12. Kúpnu zmluvou mal súd preukázané, že navrhovateľka má Taliansku doživotné právo užívania k nehnuteľnosti svojho priateľa. Má evidovanú adresu aj v Taliansku.

13. Pekný vzťah priateľa starej matky k maloletému M. preukazuje aj list, ktorý tento poslal M., písal mu, že sa na neho veľmi teší, že už pripravuje bazén, v liste spomínal rôzne spoločné zážitky.

14. K návrhu bolo pripojených viacero fotografií, z ktorých je zrejmé, že maloletý M. je trávi čas s navrhovateľkou, ako aj s jej partnerom, ide o fotografie z Vianoc, ako aj z letného obdobia, z bazéna, od mora a pod.

15. Pripojeným spisom tunajšieho súdu 10P 11/2016 mal súd preukázané, že na tunajšom súde v minulosti prebiehalo už jedno konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M., maloletý aj bol predbežným opatrením zverený starej matke. Bolo to v čase, keď matka požívala tvrdé drogy. Nakoľko však s drogami prestala, odišla so starou matkou do Talianska, konanie bolo napokon po späťvzátí návrhu vo veci samej zatavené.

16. Zo správy od ÚPSVaR Senica bolo zistené, že stará matka na Slovensku býva v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Býva tu spolu so strýkom a babkou. Stará matka chodíva pravidelne do Talianska, nie je zamestnaná, nemá príjem. Jej partner žijúci v Taliansku má príjem 2 500 € mesačne. Partner jej posielal peniaze a platí výdavky za dom. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého M.. Kolízny opatrovník vykonal tiež pohovor s maloletým M., ktorý uviedol, že má celú svoju rodinu rád, má veľkú rodinu. Býva momentálne u babky, nevie, ako dlho tam bude. S maminkou sa stretáva v parku. Vie, že je mama chorá a musí sa liečiť. U babky je mu dobre, ale chýba mu mama. Mama po ňom nikdy nekričí, partnera matky volá tatino. Maloletý vyzeral veľmi chudý, ale nie zanedbaný. Je inteligentný a veľmi slušne vychovaný. Pomery v domácnosti, v ktorej sa zdržiava matka, sa podarilo prešetriť až po niekoľkých neúspešných pokusoch. Matka býva v dome, ktorý je vo vlastníctve otca jej partnera Romana Vaška. Matka s partnerom majú k dispozícii dve izby a kuchyňu, jednu izbu prerábajú. V izbe je sedačka, na ktorej spávajú matka. Materská škola Borský Mikuláš uviedla, že M. bol v tomto školskom roku v škôlke v 9/2020 len 9 dní, v 10/2020 7 dní, v 12/2020 len 1 deň. Roky predtým, chodil veľmi málo. Na M. nebolo nikdy badať známky fyzického týrania. Základná škola Borský Mikuláš uviedla, že matka k 15.4.2021 maloletého nezapísala do 1. ročníka. Posledný deň zápisu detí bolo 19.4.2021, čo napokon matka po urgencii úradu práce stihla. Úrad práce uviedol, že od anonymného oznamovateľa prijali informáciu o nedostatočnej starostlivosti o M. zo strany matky.

17. K uvedenej správe uviedla navrhovateľka, že matka ukázala kolíznemu opatrovníkovi izbu, kde býva otec jej priateľa, trvala na tom, že matka spáva na zemi na matracoch.

18. Matka je nezamestnaná, jej jediným príjmom je prídavok na dieťa vo výške 25,50 €. V októbri 2020 ju prepustili z práce kvôli zatvoreniu prevádzky pre Covid - 19.

19. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, podľa potvrdenia dosahuje príjem od cca 84 € mesačne do 218 € mesačne, je proti nemu vedených 5 exekúcií.

20. Podľa § 45 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. Matka maloletého je drogovu závislá osoba, drogy brala už v minulosti, na čas prestala, cca vo februári 2021 sa však k drogám znovu vrátila. Drogo závislý je aj priateľ matky, s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti. Jedná sa o domácnosť otca matkinho priateľa, v domácnosti sa občas objavuje aj ďalšia drogo závislá osoba, sú tam psy potencionálne nebezpečné pre maloletého. Je zrejmé, že je absolútne nevhodné, aby v takejto domácnosti prebýval s matkou maloletý Artur, čo si uvedomuje aj sama matka. Ani sám maloletý nebol v tomto prostredí spokojný. Matka v súčasnosti podstupuje ambulantnú liečbu svojej drogovej závislosti v Centre pre liečbu drogových závislostí v Bratislave, kam pravidelne dochádza. Napriek tomu, že posledné testy na drogy u nej vyšli negatívne, je veľmi skoro predpovedať výsledky liečby. Uvedené vyžaduje nepochybne dlhší čas, už aj vzhľadom k drogovej minulosti matky. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletý otca v podstate nepozná. Stará matka, ktorá je ochotná zabezpečovať starostlivosť o dieťa namiesto jeho rodičov, je osoba bez trestnej minulosti, je zdravá, plne spôsobilá starať sa o maloleté dieťa. Keďže žije po väčšinu roka v Taliansku, maloletého by mala u seba, s čím súhlasí jej priateľ, u ktorého v Taliansku žije a ktorému pomáha pri práci. Maloletý je zvyknutý bývať so starou mamou, pozná dobre aj jej priateľa, niekoľkokrát v Taliansku so starou mamou bol. Matka si je vedomá svojej situácie aj toho, že za daného stavu nie je pre jej syna vhodné, aby býval s ňou. Preto súhlasila so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti svojej matky. Problém mala s tým, že ak bude jej syn v Taliansku, uvidí ho veľmi málo. Je pravda, že ak bude maloletý so starou mamou v zahraničí, nebude zrejme objektívne možné, aby matka za ním prišla tak často, ako doposiaľ. Avšak stará matka je ochotná jednak vodiť dieťa na Slovensko v čase prázdnin, ako je uvedené vo výroku rozsudku, jednak je ochotná matke kedykoľvek umožniť stretnutie s M. vždy, keď za ním matka pricestuje do Talianska a na tento účel jej aj zabezpečiť ubytovanie. Pre dieťa by zrejme bolo vhodnejšie, keby zostalo na Slovensku, ale stará matka nemá možnosť zostať na Slovensku, do Talianska odcestovať musí a ak by dieťa nemohla zobrať so sebou, nie je vylúčené, že by skončilo v detskom domove, nakoľko iný príbuzný či blízka osoba, ktorá by bola schopná postarať sa o M., tu nie je. Zvažujúc najlepší záujem maloletého za danej situácie má súd za to, že najvhodnejším riešením pre maloletého bude, aby do času, kým si matka neusporiada svoje pomery, nevyrieši svoju drogovú závislosť a nevytvorí podmienky vhodné pre maloletého M., zostal M. so svojou starou matkou, ktorú pozná, majú pekný vzájomný vzťah a ktorá má o maloletého skutočný záujem s tým, že stretávanie matky so synom zostáva v podstate bez akéhokoľvek obmedzenia. Matka sa môže s maloletým stretnúť vždy, keď bude mať záujem. Styk otca s maloletým upravovaný nebol, nakoľko otec o úpravu nežiadal, navyše, stretávanie je obmedzené tým, že otec v súčasnosti nie je na slobode. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a je len na matke, kedy budú na jej strane vytvorené vhodné podmienky umožňujúce jej zabezpečovať riadnu starostlivosť o svojho syna, o jeho výchovu, výživu a zdravý osobnostný aj fyzický vývoj.

25. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže otec podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach. Ostatní účastníci sa práva podať odvolanie po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vzdali

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
ch) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže v súlade s § 27 zákona č. 36/2005 Z.z. do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.