

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Vyd/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200490  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2026:1623200490.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľov: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 2/ D. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, obaja zastúpení: JUDr. Roman Bušo, advokát, sídlom Tobrucká 6, Bratislava, za účasti účastníkov: 1/ C. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 2/ F. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, X/ G. B. D., štátny podnik, H. B. X, F. F., 4/ B. I. J., sídlom F. XX, F., o potvrdenie vydržania, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ doručili súdu dňa 09.03.2023 návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podľa §359d zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorým po oprave návrhu na výzvu súdu (na č.l. 38 spisu) žiadali, aby súd potvrdil, že navrhovatelia 1/ a 2/ nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti dnes vedenej v katastri nehnuteľností Okresného úradu v K., k.ú. C., parcela č. XXXXX/X o výmere 15 m<sup>2</sup>, do bezpodielového spoluvlastníctva vydržaním ku dňu 12.júna 1994.

2. Podaný návrh odôvodnili tým, že ako manželia uzatvorili dňa 12.06.1984 ako kupujúci kúpnu zmluvu o predaji rodinného domu a záhrady s predávajúcimi G. L., L. L. a M. B.. Predmetná zmluva nadobudla účinnosť registráciou na štátnom notárstve dňa 28.06.1984. Dom a pozemok si v čase kúpy prezreli. Pozemok bol oplotený plotom, ktorý sa nachádzal na tom istom mieste, ako sa nachádza dnes. Od ulice, tam kde sa nachádza dom bol plot a brána, z južnej strany pozemok susedil s obecným cintorínom a bol oddelený múrom, na náprotivnej strane sa nachádzal dom označených účastníkov konania a pokračoval postavený pletivový plot a na konci pozemku, opačne ako bol dom bol pletivový plot s bránou. Takto oplotený pozemok kúpili a po celú dobu od kúpy až do augusta – septembra 2022 boli v tom, že všetky parcely im patria tak, ako ich už približne 40 rokov užívajú. Tieto pozemky nepretržite a riadne užívali ako vlastné. Nikdy počas celej doby užívania ani netušili, že by mohol pozemok patriť niekomu inému. Na pozemku chovali hydinu, ktorá sa tam pásala, mali tam ovocné stromy, pásli tam prasiatka a kačice. Úrodu zo stromov, ich ošetrovanie a aj vyrezávanie vykonávali nepretržite v dobrej viere, že pozemky im patria. Po celú dobu na pozemku kosili trávu pre králiky a hydinu. Dokonca v niektorých rokoch ho aj orali a pestovali na ňom zeleninu. Platili riadne po celú dobu od kúpy dane a to aj za časť pozemku o ktorom ich pred pár dňami sused informoval, že pozemok je jeho. Zdôraznili, že sused vie, že pozemok riadne užívajú a pre spor ohľadne rekonštrukcie stavby navrhovateľ 1/ vulgárne vyzval, aby opustil jeho pozemok a odstránil si bránu, ktorú tam má od doby, kedy pozemok kúpili, teda cca 40 rokov. Pri incidente asistovala aj polícia, ktorú navrhovateľ 1/ zavolať. Príslušníci polície im odporučili, aby vec vybavili na súde, keďže pozemok užívajú viac ako 10 rokov tak ho asi vydržali. Preto navrhujú v zmysle §359e, aby súd preskúmal predložené dôkazy a následne rozhodol o návrhu na začatie konania, najmä či navrhovatelia osvedčili, že nadobudli vlastnícke právo k časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v obci C., katastrálne územie C. na parcele č. XXXXX/X dnes zapísanej na LV č. XXXX presne označenej

v geometrickom pláne N. K. O. číslo plánu XXXXXXXX-XX/XXXX ako časť VČP. Následne navrhujú, aby súd konal v súlade s §359f a vydal vyzývacie uznesenie proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania. Napokon žiadali, aby súd po 6 mesiacoch od zverejnenia vyzývacieho konania v súlade s §359f ods. 3 a po posúdení prípadných námietok podaných podľa §359h uznesením v súlade s §359j ods. 1 rozhodol o potvrdení vydržania.

3. K návrhu navrhovateľa 1/ a 2/ pripojili listinné dôkazy, z ktorých mal súd osvedčené, že navrhovatelia žiadali G. B. a B. I. J. o zaujatie stanoviska, či je nejaký dôvod na ich strane, ktorý by bránil vydržaniu sporného pozemku (na č.l. 4,5 spisu). Z Geometrického plánu č. XX/XXXX geodeta K. O. súd zistil, že na ňom je vyznačená sporná parcela XXXXX/X o výmere 15 m<sup>2</sup>. Z predloženej fotografie pozemkov (na č.l. 9 spisu) nie je zrejmé, kde sa sporná parcela na fotografii nachádza. Navrhovatelia čestne prehlásili, že nemajú zrušené BSM. Navrhovatelia taktiež predložili znalecký posudok o cene nehnuteľností na parcely XXXX/X a XXXX/X zrejme z obdobia keď nehnuteľnosti nadobudli s výmery parcel 445m<sup>2</sup> a 1204m<sup>2</sup>. Kúpnu zmluvu zo dňa 12.06.1984, ktorej predmetom bol predaj nehnuteľnosti na liste číslo XXX parcela XXXX/X zastavaná plocha o výmere 445m<sup>2</sup> a parcela č. XXXX/X záhrada o výmere 1204m<sup>2</sup> v katastrálnom území C.. Taktiež predložili návrh na registráciu kúpnej zmluvy na štátnom notárstve, opatrený pečiatkou dňa 26.06.1984.

4. Z Čestných prehlásení zo dňa 05.01.2023 s rovnakým predtlačným textom súd zistil, že N. D. P., I. I., G. Q., K. R., S. R. čestne prehlásili, že pozemok zobrazený na (nešpecifikovanej) fotografii užívali navrhovatelia so svojou rodinou najmenej od júla 1984. Tento pozemok kosil, udržiaval a normálne ho užíval tak isto, ako ostatné pozemky okolo jeho domu, ktoré boli najmenej od roku 1984 ešte predtým ako pozemok kúpili oplotené rovnakým plotom a bránou, cez ktorú na pozemok chodili. Toto čestné prehlásenia vystavujú preto, lebo ich o to požiadal navrhovateľ 1/, s tým, že susedia sa teraz začali domáhať vlastníckeho práva na uvedený pozemok.

5. Obec Jabloňové v podaní zo dňa 03.02.2023 označenom ako odpoveď na žiadosť oznámilo zástupcovi navrhovateľov, že pozemok XXXXX/X susedí s pozemkom obce č.p. XXXXX a XXXXX a bol od roku 1984 skutočne užívaný rodinou navrhovateľov. Línia oplotení záhrad v tejto lokalite sa úplne nezhoduje s hranicami parcel. Všetci, ktorí majú takto postavené ploty, ich majú postavené už najmenej 20 rokov a to od svojich domov až po obecnú cestu na konci ich záhrad. Pozemok XXXXX/X je vo vlastníctve C. a F. E. a rovnako rodina E. užíva viac ako 20 rokov pozemok označený ako parcela M. XXXX. nejedná sa o veľké plochy a považujú za správne zosúladiť stav a reálne užívanie. Potvrdili, že navrhovatelia s rodinou užívali pozemok XXXXX/X v dobrej viere.

6. Napokon navrhovatelia predložili súdu fotografie, ktoré sú však bez popisu a nie je možné z nich zistiť, na ktorej konkrétnej časti na fotografiách sa sporná parcela nachádza.

7. Súd v súlade s §359e ods. 1 C.m.p. pripojil do spisu aktuálny výpis z katastra nehnuteľností listu vlastníctva č. XXXX, na ktorom je vedená sporná parcela č. XXXXX/X, druh pozemku orná pôda, o výmere 15 m<sup>2</sup> nachádzajúca sa v katastrálnom území C., okres K., obec C. (na č.l. 61 spisu). Z predmetného výpisu súd zistil, že ako vlastníci spornej parcely sú zapísaní C. E. a F. E., D. F., pričom uvedené osoby vlastní 2/3 parcely v BSM s titulom nadobudnutia kúpna zmluva T./XXXX, právoplatná 21.09.2022 a každý z nich vlastní mimo BSM podiel 1/6 s titulom darovacej zmluvy T./XXXX, právoplatnej 14.09.2022. Ďalej je na liste vlastníctva uvedený titul nadobudnutia – nepriradené :D./XXXX: Zápis GP č. XX/XXXX (U./XXXX) z E-KN parc. č. XXXX do C-KN parcela č. XXXX/X, XXXXX/X -XX/XXXX.

8. Zástupca žalobcov dňa 19.08.2024 doručil súdu žiadosť o konanie vo veci a poukázal na skutočnosť, že medzi účastníkmi prebiehajú nezhody, ktoré v rámci stavebného konania musí riešiť stavebný úrad. Na výzvu súdu, zástupca žalobcov špecifikoval tieto spory tak, že súdu doručil oznámenie obce C. o termíne uskutočnenia štátneho stavebného dohľadu č. B./XXXX/XXX zo dňa 09.08.2024, v ktorom je uvedené okrem iného, že sa uskutoční dohľad na stavbe oplotenie pozemku XXXX a spornej parcely XXXXX/X stavebníkmi – navrhovateľmi, pričom podnet na preskúmanie stavebníka podali C. E. a F. E. v zastúpení advokátskou kanceláriou.

9. Súd výzvou zo dňa 04.09.2024 vyzval obec C., aby súdu oznámila aké námietky boli obci doručené v súvislosti s parcelou XXXXX/X, ktoré je predmetom tohto konania.

10. V. C. dňa 15.09.2024 oznámila súdu, že v konanie č.j. B./XXXX/XXX sa týka výkonu štátneho stavebného dohľadu na stavbe oplotenie pozemkov XXXX a XXXXX/X. Predmetnom je oplotenie aj pozemku XXXXX/X. V podnete na výkon ŠSD právny zástupca C. a F. E. uviedol, že jeho klienti sú podielovými spoluvlastníkmi parcely XXXXX/X, pričom na ich parcele je umiestnené oplotenie a bránka, ktorá bráni ich klientom v riadnom a voľnom užívaní predmetného pozemku. Podľa nich sú oplotenie a bránka umiestnené na pozemku bez akéhokoľvek práva k pozemku. Namietajú nelegálne umiestnenie oplotenia a nelegálne užívanie ich parcely navrhovateľmi. Jeho klienti nemajú vedomosť, na základe akého administratívneho konania vôbec došlo k umiestneniu predmetných prekážok na ich pozemok. Majú zato, že na parcele XXXXX/X je nelegálna stavba, ktorá im bráni v slobodnom a nerušenom prístupe na pozemok a v možnosti voľne ho užívať. S ohľadom na uvedené klienti podali podnet na vykonanie štátneho stavebného dohľadu za účelom preskúmania legálnosti umiestnenia oplotenia a bránky na pozemku a ak bude zistené v rámci dohľadu, že ide o nepovolenú stavbu, žiadajú o začatie konania o odstránení takejto nepovolenej stavby podľa §88 Stavebného zákona.

11. Súd z úradnej činnosti zistil, že na Okresnom súde K. je vedené pod č.k. XX X/XXXX súdne konanie v ktorom sa žalobcovia 1/ C. E., bytom C. XXX a 2/ F. E., bytom C. XXX domáhajú voči žalovaným 1/ A. B., bytom C. XXX, 2/ D. B., bytom C. XXX odstránenia oplotenia zasahujúceho na pozemok parcela č. XXXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, v katastrálnom území C., v rozsahu 15m2 a vypratania tejto časti pozemku.

12. Podľa § 359a C.m.p., konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

13. Podľa § 359c ods. 1 C.m.p., návrh na začatie konania o potvrdení vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

14. Podľa § 359c ods. 1 C.s.p., účastníkom konania je a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) B. I. J..

15. Podľa § 359d ods. 1 C.m.p. konanie o potvrdení vydržania sa začína len na návrh.

16. Podľa §359 ods. 2 C.m.p. návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

17. Podľa § 359e ods. 1 C.m.p. ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

18. Podľa §359e ods. 2 C.m.p. súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania uznesením zamietne, ak zistí, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1.

19. Podľa § 359e ods. 3 C.m.p. o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania rozhoduje súd bez vyjadrenia ostatných účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania; uznesenie súdu o odmietnutí alebo o zamietnutí návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania podľa odsekov 1 a 2 sa doručuje len navrhovateľovi.

20. Podľa § 130 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

21. Podľa § 134 ods. 1 zákona 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

22. Podľa §134 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

23. S účinnosťou od 01.05.2021 bol doplnený zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) zákonom č. 68/2021 Z.z. o konanie o potvrdení vydržania v ustanoveniach § 359a až 359k. Zákonodarca upravil zákonnú možnosť nadobudnúť vlastnícke právo titulom vydržania do Civilného mimosporového konania predovšetkým z dôvodu, že ide o nesporné konanie a navrhovatelia musia súdu ponúknuť jednoznačné dôkazy o nespornosti svojho nároku. To znamená, že konajúci súd len potvrdzuje, že k vydržaniu príslušného práva došlo už skôr splnením všetkých predpokladov vydržania u oprávneného držiteľa.

24. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení č.k. 7Cdo/186/2022 zo dňa 20.03.2024, IČS: XXXXXXXXXXXX rovnako v bode 34 predmetného uznesenia uviedol, že existencia sporu o určenie vlastníckeho práva k predmetu vydržania vylučuje možnosť mimosporového konania o potvrdenie vydržania. Spornosť vlastníckeho práva súčasne vylučuje, aby dovolací súd riešil nastolené právne otázky v mimosporovom konaní. Dovolací súd konštatoval, že ak súd prvej inštancie v konaní o potvrdení vydržania podľa § 359a a nasl. C.m.p. v rámci postupu podľa § 359e ods. 2 C.m.p. zistil, že k predmetnej nehnuteľnosti si na katastri nehnuteľností podnetom na vykonanie opravy údajov katastra uplatňovala nárok iná osoba ako navrhovateľka, bola tým osvedčená existencia sporu o vlastnícke právo k predmetu vydržania.

25. Taktiež Najvyšší súd SR v rozhodnutí č.k. 9 Cdo 239/2022 zo dňa 25.01.2024 uviedol, že dovolací súd v tejto súvislosti primárne poukazuje na to, že konanie o potvrdení vydržania v zmysle §359a CMP je konanie s procesným postupom odlišným od sporového konania vo veci určenia vlastníckeho práva, kde má súd (a aj strany sporu) k dispozícii väčší priestor a procesné prostriedky potrebné na zisťovanie skutkového stavu veci. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 68/2021 Z.z, ktorým sa s účinnosťou od 01.05.2021 zmenil a doplnil Civilný mimosporový poriadok práve o ustanovenia upravujúce konanie o potvrdení vydržania, je uvedené konanie pomerne formálne a má znaky skôr registrového konania. V konaní o potvrdení vydržania súd nenariaďuje pojednávanie, nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, ale skúma iba osvedčenie relevantných skutočností navrhovateľom. Navrhovateľ domáhajúci sa vydania potvrdenia vydržania nemôže namietat' (v prípade nevydania vyzývacieho uznesenia) odmietnutie prístupu k súdu, pretože má možnosť domáhat' sa svojho nároku inými procesnoprávnymi prostriedkami v rámci sporového konania ( napríklad žalobou o určenie vlastníckeho práva). Súčasne Najvyšší súd konštatoval, že ak bol navrhovateľ v konaní v zmysle ô 359a Cmp neúspešný, nijako ho to nelimituje v možnosti domáhat' sa ochrany svojho vlastníckeho práva v sporovom konaní o určenie vlastníctva.

26. Rovnako súdny druhej inštancie v súdnej praxi konštatovali, v prípade, že súd v rámci konania o vydaní potvrdenia, v prvej etape súdneho konania zistí, že nie je splnená podstatná požiadavka nespornosti, návrh zamietne. /pozri bod 20 uznesenia Krajského súdu Prešov č.k. 18 Co/47/2023 zo dňa 16.05.2024, IČS: XXXXXXXXXXXX/

27. Konaním o potvrdení vydržania nie je možné obchádzať konanie o určenie vlastníckeho práva, ak zjavne existuje spornosť vlastníctva k nehnuteľnosti. /pozri taktiež uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 02.05.2022, č.k. 3 Co 3/2022-74/

28. V danom prípade z návrhu podaného navrhovateľmi vyplýva, že títo podali návrh na potvrdenie vydržania v rámci mimosporového konania potom ako navrhovateľa 1/ informoval jeho sused, že pozemok parcela č. XXXXX/X je jeho pre spor ohľadne rekonštrukcie stavby, pričom návrh podal po usmernení políciou, ktorá pri konflikte s jeho susedom zasahovala. Taktiež v predložených čestných prehláseniach je uvedené, že susedia navrhovateľov sa začali domáhať vlastníckeho práva k spornému pozemku. Súd taktiež zistil, že susedia navrhovateľov C. E. a F. E. sú zapísaní ako vlastníci parcely

č. XXXXX/X v katastri nehnuteľností. Podľa informácie obce C. zo dňa 15.09.2024 C. E. a F. E. podali obci podnet na štátny stavebný dohľad aj voči parcele XXXXX/X, pričom namietajú, že na parcele je umiestnený plot a bránka a navrhovatelia užívajú parcelu bez právneho dôvodu.

29. Napokon súd zistil, že C. E. a F. E. podali na Okresnom súde Malacky dňa 09.01.2026 žalobu, ktorá je vedená pod č.k. XX X/XXXX, ktorou sa voči A. B. a D. B. (navrhovateľom v tomto súdnom konaní) domáhajú, aby im súd uložil povinnosť odstrániť oplotenie zasahujúce na pozemok parc. č. XXXXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, v katastrálnom území C., v rozsahu 15m<sup>2</sup> a vypratať túto časť pozemku. V žalobe tvrdia, že časť predmetného pozemku o výmere 15m<sup>2</sup> neoprávnene užívajú žalovaný A. B. a D. B., ktorí si ju oplotili a užívajú ju ako súčasť svojho dvora a to bez ich súhlasu a bez právneho dôvodu.

30. V danom prípade sa C. E. a F. E. dovolávajú ochrany svojho vlastníckeho práva k predmetnej parcele č. XXXXX/X o výmere 15m<sup>2</sup> nachádzajúcej sa v katastrálnom území C. v súdnom konaní o jej vypratanie. Je preto nutné konštatovať, že medzi nimi a navrhovateľmi, ktorí sa dovolávajú potvrdenia vydržania k predmetnej parcele v nespornom konaní, existuje spor o vlastnícke právo.

31. Ak sa žalobca domáha vydania (vindikácie) v zmysle uchopenia držby nehnuteľnej veci (pozemku), musí žaloba znieť na jeho vypratanie, pričom v konaní o vypratanie pozemku súd musí prioritne, ako prejudiciálnu otázku, vyriešiť otázku vlastníckeho práva k veci, ktorá je predmetom vindikácie a teda k spornému pozemku. Súd sa v riadnom sporovom konaní bude zaoberať obranou navrhovateľov A. B. a D. B., že parcelu č. XXXXX/X vydržali. Existencia sporu o vlastnícke právo k predmetu vydržania vylučuje možnosť mimosporového konania o potvrdení vydržania. V konaní o potvrdenie vydržania nie je priestor na vykonávanie dokazovania ohľadne podmienok vydržania v takom rozsahu, v akom tomu bude v sporovom konaní o vypratanie nehnuteľnosti. Zákonodárca upravil zákonnú možnosť nadobudnúť vlastnícke právo titulom vydržania do Civilného mimosporového konania predovšetkým z dôvodu, že ide o nesporné konanie a navrhovateľ v konaní musí ponúknuť jednoznačné dôkazy o nespornosti svojho nároku.

32. Keďže súd v rámci konania o vydanie potvrdenia o vydržaní, v prvej etape súdneho konania zistil, že nie je splnená podstatná požiadavka a to nespornosť vlastníckeho práva navrhovateľov medzi účastníkmi konania, keďže súd v tomto konaní iba potvrdzuje nespornú skutočnosť o vydržaní vlastníckeho práva, pričom medzi stranami prebieha súdne sporové konanie, v ktorom sa bude ako predbežná otázka riešiť vlastnícke právo strán sporu, súd návrh na začatie konania o potvrdení vydržania v súlade s judikatúrou najvyšších súdnych inšancií (NS SR uznesení č.k. 7Cdo/186/2022 zo dňa 20.03.2024, IČS: XXXXXXXXXX, č.k. 9 Cdo 239/2022 zo dňa 25.01.2024) zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 58 v spojení s §52a C.m.p. podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže nezistil dôvod pre aplikáciu ust. §53 až 56 C.m.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Malacky.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.