

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 61Csp/212/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124216464
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2026:7124216464.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Zuzanou Mikulovou, LL.M., v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanej: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie 3.293,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.08.2024 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 3.293,39 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania voči žalovanej. Tento nárok si žalobca uplatnil na tom skutkovom základe, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, t.j. Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, dňa 03.11.2017 Zmluvu o pôžičke č. 6268280/1720032914 (ďalej len ako „Zmluva“). Právny predchodca žalobcu sa zlúčil so žalobcom ako právnym nástupcom. Na základe Zmluvy zo dňa 03.11.2017 bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 5.500,- eur, ktorú mala splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 90,56 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 10.867,20 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila celkovo 5.376,08 eur. Nakoľko žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku v súlade so Zmluvou, žalobca ju listom zo dňa 28.11.2021 – Predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok úveru v dodatočnej lehote 30 dní. Žalobca súčasne upozornil žalovanú, že ak nedôjde k úhrade dlžných splátok úveru, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná v dodatočnej lehote dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 28.01.2022 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 30.01.2022 – Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Celý dlh ku dňu podaniu žaloby predstavoval sumu 3.293,39 eur, pričom žalobca si uplatnil nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, nakoľko toto oznámenie bolo zaslané žalovanej obyčajnou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní.

2. Dňa 25.09.2024 vydal súd platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz spolu so žalobou a prílohami bol žalovanej doručený dňa 01.10.2024.

3. Dňa 14.10.2024 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu, kde žalovaná uviedla, že dňa 06.10.2021 jej zomrel manžel, pričom v danom období sa zhoršila jej platobná disciplína. Snažila sa však nájsť riešenie, preto sa spojila aj so žalobcom. Žalobca jej oznámil, že danú pohľadávku má už v správe spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., preto je potrebné komunikovať práve s touto spoločnosťou. Tak sa

so spoločnosťou Intrum dohodla, že bude naďalej spláčať úver po 50,- eur mesačne, čo aj urobila, resp. na dvakrát uhradila sumu 250,- eur za účelom dorovnaní nedoplatkov z minulých čias. Takto žalobu žalobcu nepovažovala za dôvodnú, nakoľko s ňou žalobca ani nekomunikoval, resp. svoj dlh sa snažila riadne spláčať ďalej. Okrem tejto pohľadávky spláča aj ďalšie, preto nie je v jej možnostiach uhradiť žalovanú sumu.

4. Dňa 17.01.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu žalovanej, kde uviedol, že žalovaná jeho nárok uplatnený žalobou nijakým spôsobom nespochybnila. Žalovanej žalobca odporučil vykonávať čiastočné úhrady, ktoré budú riadne zaevidované na úhradu dlhu. Žalobca napokon uviedol, že nakoľko žalovaná jeho nárok žiadnym relevantným spôsobom nespochybnila, riadne trvá na podanej žalobe.

5. Dňa 18.02.2025 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, kde uviedla, že zopakovala svoju skoršiu argumentáciu o tom, že žalobcom bola odkázaná na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. vo veci jej dlhu. So spoločnosťou Intrum riadne komunikovala, dohodla sa na ďalšom splácaní úveru a doplatila aj nedoplatky z minulých čias. Žalovaná odmietla tvrdenia žalobcu o tom, že by bola porušila pravidlá riadneho splácania, nakoľko s ňou nekomunikovali. Na strane druhej so spoločnosťou Intrum sa riadne dohodla a dlh doposiaľ spláča. Správanie žalobcu vyhodnotila ako účelové, kde jediným cieľom bolo získať ďalšie finančné prostriedky formou úhrady trov. Žalobu žalovaná označila za neopodstatnenú, nakoľko bola podaná vo veci, ktorá nie je sporná.

6. Dňa 01.07.2025 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom súd predniesol svoj predbežný právny názor, kde skonštatoval to, čo považuje za sporné. Napokon došlo k odročeniu pojednávania z dôvodu potreby preverenia možného postúpenia pohľadávky na subjekt odlišný od žalobcu, ako aj tvrdení žalovanej ohľadom rozsahu vykonaných úhrad.

7. Dňa 11.09.2025 došlo k zmene zákonného sudcu.

8. Dňa 24.09.2025 oznámil žalobca, že k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, nedošlo.

9. Dňa 03.11.2025 doručila súdu podanie žalovaná, ktorá opísala svoje majetkové pomery a uviedla, že je poberateľkou dôchodku, pričom spláča aj ďalšie záväzky. Tiež uviedla, že nárok žalobcu spláča pravidelne každý mesiac.

10. Dňa 13.01.2025 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktorom sa zúčastnila žalovaná. Žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní. Účasť na pojednávaní je právom strán sporu, ktoré v danom prípade zo strany žalobcu ostalo nevyužitú. Žalovaná na pojednávaní zopakovala svoju skoršiu argumentáciu a súdu dožila listiny týkajúce sa splácania pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, ako aj iných záväzkov. Súd po doplnení predbežného právneho názoru rozhodol vo veci.

11. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými stranami sporu: notárska zápisnica sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.11.2017, listina vyhotovená v nemeckom jazyku zo dňa 04.08.2015, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, 2x potvrdenie o transakcii zo dňa 03.11.2017, zoznam dokladov k pôžičkám zo dňa 03.11.2017, Predžalobná upomienka zo dňa 28.11.2021, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.01.2022, prehľad splátok a úhrad, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 08.07.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 05.08.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 03.09.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 03.10.2024, mail zo dňa 06.03.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 04.02.2025, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 03.01.2025, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 02.12.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 05.11.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 04.01.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 01.02.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 05.03.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 05.04.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 02.05.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 03.06.2024, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 04.03.2025, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 03.04.2025, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 05.05.2025, požiadavka o správne pridelenie platieb zo dňa 01.07.2025 s prílohou o nesúlade splátok zo dňa 28.05.2025, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 02.06.2025, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 01.07.2025, potvrdenie o úhrade 50,- eur zo dňa 02.08.2025, potvrdenia o úhrade 50,- eur zo dňa

01.09.2025, potvrdenia o úhrade 50,- eur zo dňa 03.10.2025, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 05.12.2024, potvrdenia o úhrade plynu, elektriny, telefónov, a ďalších úverov, výzva na úhradu záväzku a oznámenie o možnom postúpení pohľadávky zo dňa 22.10.2025, oznámenie o možnom postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2025, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav vecí:

12. Právny predchodca žalobcu (zlúčenie spoločností), t.j. Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 03.11.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.500,- eur, ktorý mala splácať pravidelnými mesačnými splátkami v počte 120 po 87,84 eur (splátka s poistením 90,56 eur), a to až zaplata celkovej čiastky 10.540,80 eur. Z toho celkové náklady spotrebiteľa boli vypočítané v sume 5.040,80 eur. Medzi stranami bola dojednaná fixná ročná úroková sadzba 15,90 %, resp. RPMN bolo určené v sume 15,90 % pri priemernej RPMN 12,57 %.

Podľa bodu 9.2 Zmluvy – vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru: spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného neplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplata celú pohľadávku spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

Súčasťou Zmluvy bol aj splátkový kalendár, resp. prílohou bola Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný úver (s podpisom žalovanej), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a formulár o dôležitých podmienkach uzatváraného poistenia (s podpisom žalovanej).

Žalobca spolu so žalobou predložil aj rad dokumentov týkajúcich sa preverovania schopnosti žalovanej splácať úver, a to: listina vyhotovená v nemeckom jazyku zo dňa 04.08.2015, potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby, 2x potvrdenie o transakcii zo dňa 03.11.2017, zoznam dokladov k pôžičkám zo dňa 03.11.2017 a iné.

13. Z prehľadu splátok a úhrad vyhotoveného ku dňu 30.06.2024 súd konštatuje, že žalovaná riadne splácala poskytnutú pôžičku (vrátane poistenia), a to až do 20.07.2021, po ktorom uhradila len splátky: dňa 12.11.2021 v sume 90,56 eur, dňa 13.01.2022 v sume 90,56 eur, v sume 50,- eur zo dňa 26.09.2022, v sume 50,- eur dňa 04.04.2023, v sume 50,- eur dňa 09.05.2023, v sume 50,- eur dňa 09.06.2023, v sume 50,- eur dňa 20.07.2023, v sume 50,- eur dňa 03.08.2023, v sume 50,- eur dňa 06.09.2023, v sume 50,- eur dňa 05.10.2023, v sume 50,- eur dňa 03.11.2023, v sume 50,- eur dňa 05.12.2023, v sume 250,- eur dňa 27.12.2023, v sume 50,- eur dňa 04.01.2024, v sume 250,- eur dňa 26.01.2024, v sume 50,- eur dňa 01.02.2024, v sume 50,- eur dňa 05.03.2024, v sume 50,- eur dňa 05.04.2024, v sume 50,- eur dňa 02.05.2024, v sume 50,- eur dňa 03.06.2024.

14. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 28.11.2021 súd konštatuje, že žalobca evidoval k Zmluve s evidenčným číslom 626880 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 361,36 eur, ktorý mala žalovaná bezodkladne vrátiť k 05.01.2022. Súčasne bola upozornená, že pokiaľ k úhrade nedôjde, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Túto listinu si žalovaná prevzala dňa 03.12.2021.

15. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.09.2022 súd konštatuje, že veriteľ žalovanej oznámil, že nakoľko dlh špecifikovaný v Predžalobnej upomienke neuhradila, žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti a vyzval ju na úhradu dlhu v celkovej sume 4.593,97 eur.

16. Žalovaná v konaní predložila početné potvrdenia o úhradách, a to vo výške 50,- eur, konkrétne zo dňa 04.01.2024, 01.02.2024, 05.03.2024, 05.04.2024, 02.05.2024, 03.06.2024, 08.07.2024, 05.08.2024, 03.09.2024, 03.10.2024, 05.11.2024, 02.12.2024, 03.01.2025, 04.02.2025, 04.03.2025, 03.04.2025, 05.05.2025, 02.06.2025, 01.07.2025, 02.08.2025, 01.09.2025, 03.10.2025, 03.11.2025, 01.12.2025, 02.01.2026. V prípade niektorých potvrdení sa uvádzal špecifický symbol 6369319, resp. od platby v mesiaci 6/2025 špecifický symbol 6268280. V tejto súvislosti dňa 28.05.2025 žalovaná žiadala o správne priradenie platieb, ktoré od januára 2025 do mája 2025 vykonala.

17. Zo žalovanej predložených listín súd konštatuje, že je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku vo výške 750,30 eur (rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 04.12.2025). Poberá aj dôchodok z Rakúska vo výške 223,42 eur. Súčasne uhradza náklady na plyn, elektrinu, telefón, mesačne spolu v približnej výške 240,- eur. Tiež spláca ďalšie záväzku voči totožnému veriteľovi, a to mesačne vo

výške 250,- eur. Na pojednávaní dňa 13.01.2026 uviedla, že ďalšie náklady tvoria náklady na jej liečbu, nakoľko má vážne zdravotné problémy.

18. Na základe prevedeného dokazovania súd právne uzatvára:

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, t.j. 03.11.2017 (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre prevod práv banky alebo pobočky zahraničnej banky, ktorá je veriteľom, v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere alebo pre prevod nesplácanej zmluvy o úvere podľa osobitného predpisu, pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

30. Podľa § 3 cit. nariadenia, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pôvodný veriteľ, t.j. Consumer Finance Holding a.s., ktorého nástupcom z dôvodu zlúčenia obchodných spoločností sa stal žalobca, poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.500,- eur, ktorý mala žalovaná podľa v Zmluve dojednaných podmienok splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 90,56 eur (vrátane poistenia). Tento vzťah má nesporne charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ. Predmetnú zmluvu totiž uzatváral veriteľ (obchodník, dodávateľ) konajúci v rámci svojej obchodnej a inej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako fyzická osoba spotrebiteľa, ktorý nekonal v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd zistil, že táto zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá

je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Takto spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne odmietnutím spotrebiteľa prijať dodávateľom vopred nastolené podmienky. V danom prípade neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že ustanovenia v zmluvách spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto aj neplatné. Dôraz sa kladie na skutočnosť, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Súd preto z úradnej povinnosti preskúmal predmetnú Zmluvu, či spĺňa všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ a zistil, že obsahovala všetky podstatné náležitosti, bola vyhotovená v písomnej forme, bola jasná a zrozumiteľná, pričom strany s jeho obsahom vyjadrili súhlas a zaviazali sa k splneniu podmienok tam dojednaných. Zmluva obsahovala podrobné údaje týkajúce sa poskytnutého úveru, ako podmienok poskytnutia úveru, resp. jej súčasťou boli aj tzv. štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere s uvedením všetkých podrobností týkajúcich sa poskytnutého úveru a podmienok splácania žalovanou. Súdu žalobca tiež preukázal doložením ďalších dokumentov, že bola riadne preverovaná schopnosť žalovanej splácať poskytnutý úver, a teda bola naplnená aj podmienka podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, podľa ktorej veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

32. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že žalovaná spočiatku úver riadne splácala, no neskôr sa dostala do omeškania, ako to preukazuje aj prehľad splátok a úhrad (bod 13. odôvodnenia), a to konkrétne od 20.07.2021 do 04.04.2023 uhradila spolu len 231,12 eur v troch splátkach. Takto neobstojí tvrdenie žalovanej o tom, že z jej strany k žiadnemu porušeniu pravidiel splácania nedošlo. Je pravdou, že po istom čase žalovaná opäť začala úver splácať, a to splátkami po 50,- eur, no osobitná dohoda o možnosti splácať tento úver nižšími splátkami súdu nepredložila. Predložila len mailovú komunikáciu zo dňa 06.03.2024 so spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. o tom, že splátka vo výške 50,- eur má uhrádzať na tam uvedený účet so špecifickým symbolom 6369319, čo súd nemohol vyhodnotiť ako zmenu pôvodne dohodnutých zmluvných podmienok týkajúcich sa splácania úveru. Napokon ostalo tiež sporné to, kde sa presne započítavali úhrady vykonané žalovanou vzhľadom na to, že uvádzala v rôznych obdobiach rôzne špecifické symboly (jeden udaný spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. a jednej udaný žalobcom), a to aj vzhľadom na jej žiadosť o správne priradenie platieb, ktoré adresovala žalobcovi dňa 28.05.2025. Pozornosti súdu neušlo, že žalovaná spláca ďalší dlh voči rovnakému žalobcovi. V konaní tiež nebolo preukázané, že by došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania na tretí subjekt, resp. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

33. Nakoľko žalovaná úver riadne nesplácala, žalobca pristúpil najprv k zaslaní tzv. Predžalobnej upomienky zo dňa 28.11.2021, kde upozornil žalovanú na možnosť vyhlásenia mimoriadnej (okamžitej) splatnosti úveru, resp. neskôr žalovanej zaslal tzv. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.01.2022, kde oznámil, že úver sa stal splatným v celom rozsahu. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 03.12.2021, čo preukazuje kópia doručenia zaslanej žalobcom. Vykonaným dokazovaním však bolo zistené, že ani jeden z vyššie uvedených dokumentov neobsahoval údaj o konkrétnej splátke, pre ktorú sa žalovaná dostala do omeškania, resp. pre ktorú pristúpil veriteľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

34. V súvislosti s možnosťou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru veriteľom je potrebné uviesť, že nakoľko ide v danom prípade o spotrebiteľský záväzkový vzťah, ustanovenie § 565 OZ o strate výhody splátok je modifikované vo vzťahu k plneniu zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach práve v zmysle § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého platí, že veriteľ je v prípade nesplnenia niektorej splátky oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celého zvyšku pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z uvedeného preto vyplýva, že tzv. strata výhody

splátok popri zákonných predpokladoch vyžadujúcich ustanovením § 565 OZ, si vyžaduje naplnenie ďalších zákonných predpokladov, a to: a) veriteľ má právo na tzv. stratu výhody splátok najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, b) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Predmetné upozornenie veriteľa pritom musí byť jasné a zrozumiteľné, ináč bude sankcionované neplatnosťou v zmysle § 37 ods. 1 OZ, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Súd v tejto súvislosti poukazuje, na judikát publikovaný v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 21/2025: „Bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka).“

35. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca opomenul riadne identifikovať splátku, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej (okamžitej) splatnosti úveru, a preto nemohlo dôjsť k riadnemu zosplateniu úveru. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právny názor Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11CoCsp/12/2023 zo dňa 27.06.2023, v zmysle ktorého: „V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia predčasnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného). Uvedené ustanovenie je však potrebné vykladať v kontexte ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka. Odvolací súd zastáva názor, že výzva prezumovaná § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je jednostranným právnym úkonom, ktorý z hľadiska jeho určitosti musí obligatórne obsahovať špecifikáciu (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ (v prejednávanej spore žalovaný) v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Bez uvedenia tejto identifikácie nie je možné následne preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a platnosť tohto úkonu. Je potrebné si uvedomiť, že sa nejedná iba o formálnu podmienku, ale sa jedná o notifikačnú povinnosť dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorá má umožniť spotrebiteľovi „dozvedieť sa“ o hrozacom následku spočívajúcom vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a tento následok odvrátiť. Práve uvedenie konkrétnej splátky je tou rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá musí byť voči spotrebiteľovi určito vyjadrená, nakoľko uvedenie „iba“ výšky dlhu, s ktorým je spotrebiteľ v omeškaní, vykazuje podstatnú mieru abstrakcie, a spotrebiteľ z takto vyjadreného údaja nemôže bez ďalšieho určiť, ktorá splátka môže v budúcnosti založiť dôvodnosť predčasného zosplatenia, resp. ktorú splátku považuje dodávateľ za splátku rozhodnú. Z uvedeného potom v konečnom dôsledku nie je objektívne vopred možné posúdiť, kedy si dodávateľ uplatní svoje právo pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Navyše je potrebné poukázať na to, že veriteľovi v spotrebiteľských sporoch vzniká právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru iba v prípade, ak je dlžník v omeškaní s niektorou splátkou aspoň tri mesiace a súčasne upozorní dlžníka - spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ V tomto prípade údaj o konkrétnej splátke nie je uvedený ani v Predžalobnej upomienke zo dňa 28.11.2021, ako ani v Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 30.01.2022. Bude sa preto jednať o neplatné právne úkony s poukazom na § 37 ods. 1 OZ.

36. V ďalšom sa súd zaoberal otázkou, či je možné žalobcovi čiastočne priznať plnenie z jednotlivých, už splatných a nepremičaných splátok, a to s poukazom na vymedzenie žaloby podľa § 132 ods. 1 CSP, kde si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zosplatennej časti úveru v celosti. Súd tu dospel k záveru, že takýto postup nie je možný, a to predovšetkým vzhľadom na zásadu „ne ultra petitum“ zakotvenej v § 216 CSP.

37. V konaní nebolo sporné, že žalobca si uplatnil žalobou nárok na zaplatenie zosplatennej časti úveru v celosti (skutkové okolnosti tvrdené žalobcom v žalobe), pričom podľa § 294 CSP platí, že zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch neprípúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ. Súd v tejto súvislosti poukazuje na obdobnú právu vec, kde Najvyšší súd SR dospel k záveru, že: „V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala voči žalovanému zaplatenia peňažného nároku s tvrdením o predčasnom zosplatení spotrebiteľského úveru na základe neplnenia zmluvných povinností zo strany žalovaného, pričom zosplateniu mala predchádzať výzva zo dňa 17. júla 2017 v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie žalobe vyhovel, okrem iného majúc za to, že k zosplateniu úveru došlo, s ktorým čiastkovým záverom sa ale odvolací súd nestotožnil. Odvolací súd bol naopak toho názoru, že zosplatenie úveru bolo neplatné. Napriek uvedenému po vykonanom dokazovaní na pojednávaní, na ktoré sa strany sporu nedostavili posudzoval, či vzhľadom

na uplatnenie zaplata peňaznej sumy zo strany žalobkyne z titulu uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri ktorej nebolo preukázané zosplatenie úveru, vznikol žalobkyňi nárok na peňazné plnenie voči žalovanému na základe nezmeneného skutkového stavu podľa obsahu spisu a vykonaného dokazovania. ...Vychádzajúc z vyššie opísaného procesného stavu dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd svojím postupom pri posudzovaní žalobou uplatneného nároku žalobkyne prekročil rámec ňou vymedzeného petitu, pretože jej priznal plnenie z iného skutkového základu, než aký bol vymedzený v žalobnom návrhu. Aj keď sa bezpochyby žalobkyňa domáhala priznania plnenia z rovnakej zmluvy, aká bola oboznámená prvoinštančným a odvolacím súdom, po skutkovej stránke v žalobe jasne tvrdila, že došlo k zosplateniu poskytnutého úveru a v uvedenom smere produkovala k svojim tvrdeniam aj dôkazy. Súd prvej inštancie žalobe vyhovel, majúc za to, že k zosplateniu úveru došlo, avšak odvolací súd bol naopak názoru, že zosplatenie úveru je neplatné. Pokiaľ napriek uvedenému bez procesnej aktivity žalobkyne, ktorá sa na jediné pojednávanie nariadené odvolacím súdom nedostavila, tejto priznal časť uplatneného nároku v spore (spolu s príslušenstvom), v ktorom nemohol prekročiť návrhy strán (§ 216 CSP), navyš s ochranou slabšej strany, ktorou bol žalovaný, porušil tým zásadu „ne ultra petitem“, čím porušil právo žalovaného na spravodlivý proces.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12. 2. 2024, sp. zn. 4Cdo/85/2021).

38. Nakoľko si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zosplatených splátok úveru v celosti, pričom súdu dospel k záveru, že zosplatenie bolo neplatné pre rozpor s § 37 ods. 1 OZ, nebolo možné žalobe vyhovieť ani čiastočne priznaním jednotlivých už splatných a nepremičaných splátok úveru. V opačnom prípade by súd bol rozhodol na základe iného skutkového základu, než ako ho vymedzil žalobca v žalobe. Preto súd žalobu zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Na okraj súd dodáva, že napriek tomu, že žalobca vo svojich vyjadreniach požadoval vydanie rozsudku pre uznanie podľa § 282 a nasl. CSP, z písomných podaní, ako ani z ústnych prednesov žalovanej nevplynulo jednoznačné a výslovné uznanie nároku žalobcu žalovanou. Tu súd poukazuje na názor, v zmysle ktorého: „... pri rozhodovaní formou rozsudku pre uznanie nároku konajúci súd vyhodnocuje len splnenie predpokladov ustanovených Civilným sporovým poriadkom ako procesným predpisom, je potrebné dospieť k záveru, že uznanie nároku je procesný úkon žalovaného. Úkon uznania nároku ako procesný úkon žalovaného preto musí byť urobený počas prebiehajúceho civilného sporového konania a musí byť určený súdu, pričom môže byť urobený v akejkoľvek prípustnej forme podania podľa § 125 CSP a z posúdenia jeho obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP musí jednoznačne vyplývať, že žalovaný nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť uznáva.“ (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. 11. 2020, sp. zn. 43CoCsp/45/2020). Súd dospel k záveru, že žalovaná neuznala nárok žalobcu tak, ako si ho uplatnil žalobou, nakoľko jej vyjadrenia smerovali k tomu, že vo veci predmetného úveru musela jednať namiesto žalobcu s iným subjektom, s ktorým dojednala aj nové pravidlá splácania a v zmysle týchto pravidiel pokračovala v splácaní. Takýto prejav v žiadnom prípade nebolo možné vyhodnotiť ako uznávací prejav zo strany žalovanej, preto súd o nároku žalobcu nemohol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. V tomto konaní dosiahla úspech žalovaná, no vzhľadom na to, že na jej strane žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd napokon stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Mestský súd Košice (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.