

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/137/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125013748
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:1125013748.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a sudcov JUDr. Jána Evina a Mgr. Petra Lizúcha, v trestnej veci obžalovaného T. M., stíhaného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/227/2025 zo dňa 14.10.2025, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2026, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie Okresnej prokuratúry Bratislava IV z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Mestského súdu Bratislava I (ďalej aj „súd prvého stupňa“) sp. zn. 0T/227/2025 zo dňa 14.10.2025 bol obžalovaný T. M. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 20.09.2025 v čase o 23:10 hod. v Bratislave po Lamačskej ceste z Bratislavy - Dúbravky smerom do centra mesta pod vplyvom alkoholu viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, šedá metalíza, EČV: BL-XXXBH, kde pri čerpacej sranici OMV na Lamačskej ceste 1B, Bratislava, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Policajného zboru, a na výzvu hliadky Policajného zboru sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške na alkohol dňa 20.09.2025 o 23:15 hod. s výsledkom 1,20 mg/l alkoholu v dychu, a následne o 23:29 hod. s výsledkom 1,20 mg/l alkoholu v dychu.

Súd prvého stupňa uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon súd prvého stupňa podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienienečne odložil s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Súd prvého stupňa podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určil obžalovanému skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov a podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov. Súd prvého stupňa podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia veci, ktorým je osobné motorové vozidlo Volkswagen Golf, šedá metalíza, EČV: BL-XXXBH, M.: G ktorého vlastníkom sa podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona stal štát. Súd prvého stupňa uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 7 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal ihneď po vyhlásení rozsudku odvolanie prokurátor proti výroku o treste a navrhol, aby Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) postupom podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol odvolací súd tak, že uloží obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia spolu s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a trestu prepadnutia veci v zhode s tým ako ho ukladal súd prvého stupňa.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania doručených súdu prvého stupňa dňa 31.10.2025 poukázal na skutočnosť, že k uloženému trestu zákazu činnosti a trestu prepadnutia veci nemá žiadne výhrady a namieta len výrok o treste odňatia slobody. Prokurátor konštatoval, že hoci boli splnené zákonné podmienky na uloženie trestu odňatia slobody, nebolo dôvodné podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, ale bolo náležité ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody. Prokurátor poukázal na zistenie, že obžalovanému bola pri cestnej kontrole nameraná hodnota 1,20 mg/l alkoholu v dychu, teda viac ako 2 promile, čo možno považovať za mimoriadne vysokú hladinu alkoholu v krvi. Obžalovaný bol v stave tzv. ťažkej opitosti, ktorá sa prejavuje nesúvislou rečou, poruchami artikulácie, závratmi, točením hlavy a nekoordinovanou chôdzou. Konanie obžalovaného predstavovalo vysoko nebezpečnú trestnú činnosť, pri ktorej môže dôjsť k nenapraviteľným následkom najmä na zdraví a živote ostatných účastníkov cestnej premávky. Nemožno opomenúť, že u obžalovaného ide o opakované identické konanie, pre ktoré už bol v minulosti odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. OT/52/2020. Je teda podľa prokurátora zrejmé, že v jeho osobe ide o nedisciplinovaného vodiča, opakovane ignorujúceho pravidlá cestnej premávky. Prokurátor poukázal aj na výpis z ústrednej evidencie priestupkov a správnych deliktov, z ktorého vyplývajú 2 (dva) priestupky na úseku cestnej premávky, čo svedčí o nedisciplinovanosti obžalovaného. Vzhľadom na naplnenie individuálnej a generálnej prevencie nemožno pri takomto opakovanom nezodpovednom prístupe obžalovaného k vedeniu motorových vozidiel považovať uložený podmiennečný trest odňatia slobody za dostačujúci. Prokurátor má za to, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť krátkodobým nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 2 (dva) až 4 (štyri) týždne.

Obžalovaný T. M. vo vyjadrení zo dňa 21.11.2025 prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Miroslava Totkoviča navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné. Obžalovaný uviedol, že dôvody odvolania považuje za účelové v snahe kriminalizovať jeho osobu. Podľa obžalovaného sa prokurátor snaží doceliť uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody za skutok, ktorý spáchal v štádiu zúfalej osobnej situácie zo straty rodiny a detí. Argumenty prokurátora v podanom odvolaní považuje za teoretické bez posúdenia všetkých objektívnych skutočností existujúcich v čase spáchania trestného činu. Obžalovaný vyslovil, že si je vedomý, že za svoje konanie musí niesť zodpovednosť, pričom uloženému trestu súdom prvého stupňa sa plne podriadi.

Odvolací súd po predložení veci nezistil také vady napadnutého rozsudku alebo predchádzajúceho konania, ktoré by boli dôvodom pre zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa na neverejnom zasadnutí, a preto odvolací súd nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Odvolací súd vykonal verejné zasadnutie za prítomnosti obžalovaného T. M., zvoleného obhajcu JUDr. Miroslava Totkoviča a za prítomnosti prokurátora.

Na verejnom zasadnutí prokurátor zotrval na písomných dôvodoch odvolania a v celom rozsahu poukázal na písomné dôvody odvolania.

Zvolený obhajca uviedol, že v celom rozsahu poukazuje na vyjadrenie k odvolaniu prokurátora, z ktorého vyplýva, že obžalovaný sa v čase skutku nachádzal v ťažkej životnej situácii, kedy ho najlepší priateľ pripravil o manželku. Obžalovaný nezvládol životnú situáciu, avšak plne si uvedomuje, že takto konať nemal. Odvolanie prokurátora navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí spáchanie trestného činu oľutoval a uviedol, že minulý rok bol pre neho ťažkým rokom, kedy sa mu rozpadlo manželstvo. Obžalovaný vyslovil, že od 01.10.2025 je zamestnaný a o deti sa stará podľa časových možností. Vyslovil, že svojím konaním ublížil len sebe.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd limitovaný tzv. obmedzeným revíznym princípom na podklade odvolania prokurátora, ktoré podal ako oprávnená osoba podľa § 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, včas podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal v súlade s § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal prokurátor odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Odvolací súd zároveň prihliadol aj na chyby, ktoré neboli odvolaním dotknuté, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatela o dosiahnutie urovňania s poškodeným ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorý ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že obžalovaný podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na následne položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal kladne, verbálnym spôsobom predvídaným Trestným poriadkom "áno". Súd prvého stupňa po vyjadrení prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného T. M. a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Výrok o vine tak nadobudol právoplatnosť už v konaní pred súdom prvého stupňa, ktorý prijal vyhlásenie obžalovaného o vine. Vzhľadom na obmedzenie podaného odvolania prokurátora výlučne proti výroku o treste (konkrétne trestu odňatia slobody) a zároveň absenciu vážnych procesných a hmotnoprávných chýb, na ktoré by musel odvolací súd prihliadať, aj keby ich prokurátor v podanom odvolaní nevytýkal, nebol výrok o vine predmetom meritórneho preskúmania v konaní o odvolaní.

Obžalovaný T. M. bol teda rozsudkom Mestského súdu Bratislava I sp. zn. 0T/227/2025 zo dňa 14.10.2025 uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Odvolací súd následne preskúmal výrok o uloženom treste, pričom dospel k záveru, že uložený druh trestu, a to trest odňatia slobody za spáchanú trestnú činnosť bol súdom prvého stupňa ukladaný správne. Ak sa preto prokurátor domáhal, aby bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 až 4 týždne, nebolo možné odvoláciu námietku prokurátora akceptovať. Odvolací súd dospel rovnako k záveru, že je primerané uložiť obžalovanému trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom s probačným dohľadom vrátane obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov.

Súd prvého stupňa správne priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúcu v tom, že sa k trestnému činu priznal a svoje konanie oľutoval. Správne súd prvého stupňa nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, pretože obžalovaný pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nevedol riadny život. Obžalovaný sa dopustil dvoch priestupkov na úseku cestnej premávky (nerešpektovanie zákazu vjazdu a prekročenie rýchlosti) a zároveň už bol raz rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/52/2020 zo dňa 08.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/92/2020 zo dňa 18.02.2021, právoplatným toho istého dňa odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona nemôže byť priznaná obžalovanému, ktorý už bol za trestný čin právoplatne uznaný za vinného a nie je možné v dôsledku zahladeného odsúdenia túto poľahčujúcu okolnosť obžalovanému priznať. Účelom poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona je tak zohľadnenie lepšej prognózy nápravy

u páchatela, ktorý prvý raz spáchal trestný čin, na rozdiel od osôb, ktoré už boli za trestný čin predtým odsúdené, a následne splnili zákonné podmienky pre zahľadenie odsúdenia. Zahľadené odsúdenie nemôže byť podkladom pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, ale len dôvodom pre nepriznanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Odvolací súd tak zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a naopak nezistil priťažujúce okolnosti.

Odvolací súd sa stotožňuje s výrokom o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov /trestná sadzba až na 1 (jeden) rok/ tak ako ho uložil súd prvého stupňa, pričom v tomto smere odvolací súd vyhodnotil trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom s probačným dohľadom ako primeraný so správne nastaveným väčším rozsahom probačného dohľadu nad obžalovaným.

Trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom s probačným dohľadom podľa odvolacieho súdu (hoci hranične, čo odzrkadľuje určenie skúšobnej doby na samej hornej hranici) korešponduje s možnosťami nápravy obžalovaného a potrebou ochrany spoločnosti pred ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného. Z hľadiska hodnotenia osoby obžalovaného a možnosti jeho nápravy je potrebné poukázať na to, že obžalovaný sa v roku 2020 dopustil identického trestného činu a hoci sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, tento záver vypovedá o rizikách jeho osoby, čím je toto zistenie nevyhnutné zohľadniť ukladaním trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 5 (päť) rokov. Skúšobná doba s nariadeným probačným dohľadom totiž zodpovedá požiadavke kontroly obžalovaného s cieľom dosiahnutia súladu jeho správania so zákonom po dlhšiu dobu.

Lahkovážne správanie obžalovaného, keď viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu z dôvodu, že si obžalovaný neakceptovateľne išiel po večierku kúpiť osobným motorovým vozidlom bagetu na čerpaciu stanicu pod vplyvom alkoholu, vyvažuje zákaz požívania alkoholických nápojov.

Pokiaľ prokurátor poukazoval na množstvo nameraného alkoholu v dychu, toto neodôvodňuje bez ďalšieho uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Zároveň je žiaduce zohľadniť i postoj obžalovaného k spáchanému trestnému činu, ku ktorému sa priznal a úprimne ho oľutoval. Do úvahy vzal odvolací súd povahu spáchaného prečinu, ktorý je ohrozovacím trestným činom, a nebol ním spôsobený žiaden škodlivý následok na živote alebo zdraví. Namiesto najprísnejšieho druhu sankcie tak postačuje pôsobiť na obžalovaného formou podmiennečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom s dlhšou skúšobnou dobou s uloženým zákazom, pretože je dôvodné predpokladať, že kombinácia zákazu požívať alkoholické nápoje má reálny potenciál nasmerovať obžalovaného k tomu, aby viedol do budúcnosti život bez ďalšieho páchania trestnej činnosti. Odvolací súd prihliadol aj na značný časový odstup od posledného odsúdenia pre totožný skutok zo dňa 27.05.2020, pričom teraz stíhaného skutku sa dopustil dňa 20.09.2025, teda po viac ako 5 (piatich) rokoch. Odvolací súd prihliadol aj na postoj obžalovaného po spáchaní trestného činu, kedy v súlade s § 34 ods. 4 Trestného zákona aj zákonodarcu upravil povinnosť prihliadnuť pri určovaní trestu na správanie obžalovaného po spáchaní trestného činu. Z predloženej pracovnej zmluvy totiž vyplýva, že od 01.10.2025 je obžalovaný v pracovnom pomere na dobu neurčitú s druhom práce predajca náhradných dielov, z čoho možno z hľadiska možností nápravy dôvodne očakávať, že účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom s probačným dohľadom, kedy obžalovaný bude vykonávať prácu v pracovnom pomere, starať sa o dve maloleté deti (syn, nar. 2018, dcéra nar. 2014) a zdrží sa užívania alkoholických nápojov, čo mu bolo v rámci probačného dohľadu aj uložené.

Záverom odvolací súd konštatuje, že prokurátor skúmal trest odňatia slobody podanými odvolacími námietkami značne izolovane a prehliadol komplexnosť všetkých napadnutým rozsudkom uložených trestov, a to okrem trestu odňatia slobody aj uloženie trestu prepadnutia osobného motorového vozidla a trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 7 /sedem/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov, ktorý plní ochrannú funkciu vo vzťahu k ostatným členom spoločnosti. Obžalovaný sa nepochybne dopustil závažného ohrozenia iných osôb a majetku, keď viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, čo je netolerovateľné správanie, pričom uvedené súd prvého stupňa správne vyhodnotil uložením viacerých druhov trestov. Vecnú správnosť uložených trestov (trestu prepadnutia veci a trestu zákazu činnosti) odvolací súd neposudzoval. Odvolanie prokurátora bolo totiž vymedzené iba proti výroku o uloženom treste odňatia slobody.

Záverom odvolací súd dodáva, že neprimeraným trestom v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku sa rozumie taký trest, ktorý je z pohľadu zásad ukladania trestov uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona čo do jeho druhu alebo výmery príliš prísny, resp. príliš mierny. Povedané inými slovami, odvolací súd môže z tohto dôvodu zrušiť výrok o treste a uložiť nový trest iba vtedy, ak je medzi uloženým trestom a trestom, ktorý by pri správnom postupe podľa uvedených zákonných ustanovení upravujúcich zásady ukladania trestov mal byť uložený, výrazný (prílišný) rozdiel, čo v trestnej veci obžalovaného nenastalo, a to aj s poukazom na kumuláciu viacerých druhov trestov, pričom práve prokurátor sa sústredil len výlučne na uložený trest odňatia slobody bez toho, aby vzal do úvahy ďalšie uložené tresty. Uložené tresty tak komplexne napĺňajú účel trestu ako celku podľa § 34 Trestného zákona.

Je pritom na obžalovanom, či v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená, povedie riadny život, v opačnom prípade je hrozba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vysoko reálna.

S poukazom na vyššie uvedené úvahy rozhodol odvolací súd tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.