

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8Csp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120334508  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120334508.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu BENCONT INVESTMENST, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému F. C., N.. XX.XX.XXXX, XXX XX B. XXX, v konaní o zaplatenie 183,99 € istiny s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 87,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,50 € od 19.8.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,50 € od 19.9.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 22,50 € od 19.10.2017 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 22,50 € od 21.11.2017 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 41,66 €, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 43,12 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu, Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 1.7.2020 domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia istiny vo výške 142,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22,50 € od 19.8.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 27,49 € od 19.9.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 47,29 € od 19.10.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 27,49 € od 21.11.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 17,56 € od 19.12.2017 do zaplatenia, a to z titulu neuhradených služieb poskytnutých žalovanému na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným dňa 11.5.2016, ako i zmluvnej pokuty vo výške 41,66 €.

2. Upomínací súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 2Up/1141/2020-42 zo dňa 24.7.2020, ktorý bol však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného priamo zo zákona zrušený. Na základe súhlasu žalobcu bola vec postúpená Okresnému súdu Čadca ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní. Okresný súd Čadca vykonal v súlade s § 116 ods. 1 CSP šetrenie pobytu žalovaného, žalobu mu doručil do vlastných rúk dňa 13.6.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinným.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o

otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. V danom prípade súd pojednávanie nenariaďoval, rozsudok však vyhlásil verejne, v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami. Vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola na úradnej tabuli a webovej stránke súdu vyvesená dňa 6.7.2021 a zvesená dňa 15.7.2021. Na verejnom vyhlásení rozsudku neboli strany prítomné.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov produkovaných stranou žalobcu: zmluvou poskytovaní verejných služieb čl. 26, dodatkom k zmluve čl. 28 rub a čl. 30, faktúrami čl. 20 - 25, tiež zmluvou o poskytovaní verejných služieb čl. 12 a dodatkom k nej čl. 14, žiadosť OU o prenos čísla čl. 8 rub, potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia čl. 6 rub, výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou a oznámením o postúpení pohľadávky čl. 7, vrátane podacieho hárku čl. 6. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery:

6. Predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a. s. listom zo dňa 19.9.2019 oznámil žalovanému, že dňa 6.8.2019 ako postupca zmluvne postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému spolu vo výške 183,99 € (istina + zmluvná pokuta) pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX.

7. Postupca uzavrel so žalovaným dve zmluvy. Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.7.2016, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému v podobe programu Happy XL, volania NAJ SIM, za aktivačný poplatok 10,- €, pri dobe viazanosti 24 mesiacov. V tento deň uzavreli i dodatok, tvoriaci neoddeliteľnú súčasť zmluvy, v zmysle ktorého boli žalovanému poskytnuté zľavy zo štandardných poplatkov za služby spolu vo výške 120,- €. Táto suma predstavovala zároveň základ zmluvnej pokuty (suma počiatočná, ktorá mala postupne klesať v nadväznosti na počet dní, ktoré uplynú z doby viazanosti v pomere k celkovému počtu dní doby viazanosti). Žalovaný sa v bode 1B dodatku zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Právny predchodca žalobcu za služby poskytnuté žalovanému vystavil nasledovné faktúry: faktúru č. 3799773652, splatnú 18.8.2017, znejúcu na sumu 22,50 € čl. 20, faktúru č. 1100761482, splatnú 18.9.2017, znejúcu na 27,49 € čl. 25. Touto faktúrou účtoval i upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 € bez DPH. Ďalej faktúru č. 6101815428 čl. 22, splatnú 18.10.2017, znejúcu na sumu 47,29 €, ktorou účtoval žalovanému upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 € a poplatok neposkytovania služby pre neplatenie 19,80 €. Ďalej vystavil faktúru č. 4103680873, splatnú 20.11.2017 čl. 21, znejúcu na sumu 27,49 €, ktorou účtoval žalovanému opäť aj upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 € a napokon faktúru č. 7105590607 čl. 23, znejúcu na sumu 17,56 €, ktorou bol účtovaný poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 €. Táto suma bola ponížená o 2,25 €. Napokon vystavil i faktúru 8210879186 čl. 24, splatnú 18.6.2018, znejúcu na sumu 41,66 € z titulu zmluvnej pokuty. Keďže žalovaný uvedené faktúry nezaplatil, žalobca ho k ich úhrade vyzval listom zo dňa 15.5.2020 na čl. 16 rub spisu, označeným ako predžalobná výzva, ktorý žalovanému podľa podacieho hárku zaslal dňa 20.5.2020. Z dôvodu nezaplatenia faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si preto uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov, a to od splatnosti jednotlivých faktúr za každý deň omeškania až do zaplatenia. Vo svojom podaní doručenom súdu na základe výzvy súdu zo dňa 30.4.2021 na čl. 69, a to v podaní na čl. 70, rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobca doplnil, a to vo vzťahu k zmluvnej pokute i jej výške 41,66 €, ktorú si uplatnil v zmysle skôr uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 11.5.2016, v ktorej sa zmluvné strany v bode 6 a 7 na strane 3 a 4 dohodli na záväzku viazanosti a na zmluvnej pokute v prípade jeho porušenia zo strany žalovaného. Žalobca odkázal na tabuľku č. 1 zmluvy, a to na záväzok viazanosti v trvaní 24 mesiacov, tiež na regresívny charakter pokuty, ktorá mala klesať v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ pokuty bol v tabuľke č. 1 pre balík služieb dohodnutý vo výške 180,- €. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca nasledovne:  $41,66 = 180 - (561/730 \times 180)$ . K tejto

zmluve pripojil už k žalobe aj dodatok zo dňa 17.5.2016 čl. 28 rub, z ktorého vyplýva, že žalovanému bola poskytovaná služba Magio internet s programom služby Magio internet XL - VDSL. V zmysle tohto dodatku žalovaný ako účastník využil uzavretím zmluvy i právo na kúpu koncového zariadenia za akciovú cenu. Preto mu bolo poskytnuté i zariadenie VDSL WIFI Router. V dodatku je uvedená rovnako doba viazanosti 24 mesiacov a základ pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti pri balíku služieb 180 € a pri koncovom zariadení 48 €. Žalobca k žalobe pripojil aj potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia žalovanému (1-HCS HMMP typ ADB2111) na čl. 6rub.

8. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Predmetom tohto sporu bolo zaplatenie faktúr vystavených predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., za elektronické služby poskytnuté žalovanému na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb, vrátane dodatkov, ako aj zaplatenie zmluvnej pokuty. Pohľadávka zo všetkých vyššie uvedených faktúr bola zmluvne postúpená na žalobcu, súd mal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu za preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky, ktorého doručenie žalovaný nenamietal (§ 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Spor medzi stranami súd posúdil za spotrebiteľský a uplatnený žalobný nárok za nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, s poukazom na predmet jeho podnikania, zatiaľ čo žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 183,99 € (142,33 € za poskytnuté služby a 41,66 € titulom zmluvnej pokuty), súd však vyhodnotil žalobu ako dôvodnú len vo vzťahu k sume 131,66 € (90,- € za poskytnuté služby a 41,66 € titulom zmluvnej pokuty), a to z nasledovných dôvodov.

10. Pokiaľ ide o cenu poskytnutých služieb, súd žalobu považoval za dôvodnú v časti o zaplatenie sumy 90 € predstavujúcej cenu služieb poskytnutých žalovanému na základe faktúr č. 3799773652, č. 1100761482, č. 6101815428 a č. 4103680873: 4 x 22,50 € (mesačný poplatok za poskytnutý balík služieb). Ich poskytnutie ani rozsah žalovaný nespороval.

11. Za dôvodnú nepovažoval žalobu v časti o zaplatenie sumy 52,33 € a to z nasledovných dôvodov. V časti o zaplatenie sumy 14,97 € predstavujúcej 3 jednorazové poplatky za upomienku vyúčtované faktúrami č. 1100761482, 6101815428 a 4103680873 jednak z dôvodu, že nemal preukázané ich individuálne dojednanie, ale predovšetkým prijal záver (aj v nadväznosti na svoju rozhodovaciu činnosť a rozhodovaciu prax iných súdov), že takýto poplatok umožňuje objektívne získať na strane žalobcu ako dodávateľa vyššiu čiastku (navýšenie dlhu o neexistujúce náklady), než sú skutočné náklady, čo následne spôsobuje rozpor týchto poplatkov s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše, žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že upomienky jeho predchodca skutočne vyhotovil a žalovanému aj zaslal, teda, že mu v spojení s tým vznikli aj nejaké reálne náklady. Faktúry samé o sebe tieto skutočnosti nepreukazujú. Z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

12. Žalobu považoval za nedôvodnú a zamietol ju aj v časti o zaplatenie sumy 37,36 € uplatnenej titulom poplatkov za obmedzenie a následné prerušenie služieb, ktoré predchodca žalobcu žalovanému účtoval faktúrami č. 1100761482 a č. 7105590607. Vo vzťahu k týmto poplatkom je súd toho názoru, že žalobcovi, resp. jeho predchodcovi, prináležalo účtovať žalovanému iba tie poplatky, za ktoré žalovanému poskytol primerané protiplnenie. Ak primerané protiplnenie neposkytol, nárok na poplatky mu neprináleží. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co/109/2011, kde súd konštatoval, že „za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa“. V danom prípade žalobca nepreukázal, aké plnenie spolu v hodnote 37,36 € bolo žalovanému poskytnuté. Rovnako nepreukázal ani individuálne dojednanie takýchto poplatkov. Súd v týchto súvislostiach poukazuje aj na to, a to aj vo vzťahu k poplatkom za upomienky, že cenník poplatkov, ktorý jednak súdu nebol spolu so žalobou doručený a netvoril obsah spisového materiálu ku dňu rozhodovania súdu, netvoril ani neoddeliteľnú súčasť zmluvy, nemohol preto žalovaného ako spotrebiteľa zaväzovať.

13. Žalobca žalobou uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu, ktorú jeho predchodca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 8210879186, splatnou dňa 18.6.2018, vo výške 41,66 €. Vo vzťahu k tejto časti nároku súd poukazuje na to, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný uzavrel s predchodcom žalobcu dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb v rovnaký deň, ako zmluvu, a to dňa

17.5.2016. V tabuľke č. 1 dodatku bola dohodnutá i zmluvná pokuta vo výške 180,- €. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti mala byť suma špecifikovaná v tejto tabuľke, ktorá mala zohľadňovať benefity poskytnuté žalovanému ako účastníkovi podľa dodatku a mala byť vypočítaná podľa vzorca špecifikovaného v bode 7b zmluvy, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do prerušenia služieb v dôsledku porušenia tohto záväzku, v danom prípade nezaplatením ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti. Zmluvná pokuta sa mala stať splatnou v lehote uvedenej na faktúre, ktorou bola účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty v zmysle dodatku zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku zaplatí iba jedenkrát. V danom prípade z tabuľky č. 1 dodatku vyplýva doba viazanosti 24 mesiacov a tiež to, že zmluvná pokuta, teda základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať, je 180,- €. Táto suma mala predstavovať súčet všetkých benefitov, ktoré boli žalovanému pri uzavretí zmluvného vzťahu poskytnuté. V danom prípade bola týmto benefitom napr. zľava z ceny služieb za prvé 3 mesiace vo výške 5 € x3 a tiež zľava z kúpnej ceny za koncové zariadenie DSL Wifi VoIP Router. Zmluvnými stranami dojednaný vzorec výpočtu zmluvnej pokuty predstavuje nekomplikovaný, teda jednoduchý spôsob výpočtu zmluvnej pokuty, ktorý nevykazuje znaky kvalifikovanej neurčitosti. Žalovaný si aktivoval program služieb Magio Internet XL - VDSL, ku ktorému mu v zmysle dodatku bol poskytnutý aj VDSL wifi router a zaviazal sa zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Tým, že nedodrжал zmluvné podmienky (v danom prípade konkrétne tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti) vznikol predchodcovi žalobcu i nárok na zmluvnú pokutu, ktorú bol oprávnený účtovať až do prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti zo strany žalovaného. Zmluvná pokuta bola dojednaná ako degresívna, teda klesajúca, v nadväznosti na dobu, ktorá uplynula od uzavretia zmluvy v pomere k celkovej dobe viazanosti. Súd v týchto súvislostiach poukazuje na to, že žalovaný mal možnosť rozhodnúť sa, či za podmienok vymedzených v zmluve i dodatku do zmluvného vzťahu s predchodcom žalobcu vstúpi alebo nie, a teda, či využije možnosť poskytnutia benefitov, či už v podobe zľavneného mobilného zariadenia alebo iných. Zo zmluvy a dodatku k nej vyplýva, že žalobca poskytnutie zľavy z ceny mobilného zariadenia, v danom prípade wifi routera, podmienil zotrvaním žalovaného v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu 24 mesiacov. Bolo na žalovanom, aby pred vstupom do zmluvného vzťahu zvážil, či je schopný záväzok, ku ktorému sa zaviazal, dodržať. Pokiaľ žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplní, bez dojednania zmluvnej pokuty by získal nenáležitú výhodu, keďže mobilný telefón, resp. iné mobilné zariadenie, sa už uzavretím zmluvy stáva jeho majetkom. A teda predchodca žalobcu ako dodávateľ by sa neplnením povinností žalovaného dostal do nevýhody, pretože mobilné zariadenie odpredal žalovanému práve preto, že žalovaný bude využívať jeho služby a platiť mu za ne. Keďže zmluvná pokuta bola dojednaná písomne, bola presne určená jej výška a spôsob, ako sa vypočíta, tiež bola určito vyjadrená i závislosť výšky zmluvnej pokuty od žalobcom poskytnutých benefitov s jej postupným znižovaním v závislosti od vzniku záväzku až do času porušenia zmluvných povinností, nebolo možné v danom prípade hovoriť potom ani o paušálne dojednanej zmluvnej pokute v nemennej výške. Vo vzťahu k tejto časti odôvodnenia súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, vrátane súdov vyššej inštancie (napr. uznesenie KS Žilina 7Co/15/2019, 6Co/142/2019 a pod.). V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v uvedenej časti považoval za dôvodnú a preto jej vyhovel.

14. Vo vzťahu k dôvodnej časti žalobného nároku bolo možné potom konštatovať, že keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobcovi vznikol i nárok na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške 5 %, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, z jednotlivých dlžných súm (okrem zmluvnej pokuty), až do zaplatenia, v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Keďže žalobca uplatnil úrok v súlade so zákonom, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

15. O trovách tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodoval najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému spolu zaplatenia sumy 183,99 € (100 %), súd mu priznal 131,66 € (71,56 %). V tomto rozsahu mal úspech žalobca, na strane druhej úspech žalovaného potom predstavoval 28,44 % (100 - 71,56). Čistý úspech žalobcu tak bolo potrebné ustáliť na 43,12 % (71,56 - 28,44). V tomto rozsahu má žalobca voči žalovanému právo na náhradu trov, ktoré mu v tomto spore vznikli. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.