

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 15T/80/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010515  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2026:6925010515.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. januára 2026 takto

### rozhodol:

Obžalovaná A. B. C. E. F. G. H. I. J. K. L. I., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom J. XX, K., C. D., nezamestnaná,

je vinná, že

- v školskom roku 2023/2024 v období od 01. 05. 2024 do 31. 05. 2024, v školskom roku 2024/2025 v období od 01. 10. 2024 do 31. 10. 2024 a v období odo dňa 01.01. 2025 do 27. 03. 2025, v obci J., K. C. D. a všade inde kde sa zdržiavala, ako zákonná zástupkyňa svojej dcéry mal. D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XX, K. C. D. žiačky E.. A. triedy Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským M., okres C. D., ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/223/2020-28 zo dňa 04. 02. 2021, právoplatným dňa 26. 02. 2021 a vykonateľným dňa 25. 02. 2021, nezabezpečila riadne plnenie jej povinnej školskej dochádzky v zmysle zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v platnom znení, o čom bola zo strany školy písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovanej žiačky nedošlo, pričom za uvedené obdobie mal. D. B. neospravedlnene vymeškala spolu 330 vyučovacích hodín, a

- v školskom roku 2023/2024 v období od 01. 05. 2024 do 30. 06. 2024 a v školskom roku 2024/2025 v období od dňa 01. 01. 2025 do 27. 03. 2025, v obci Kesovce, okres Rimavská Sobota a všade inde kde sa zdržiavala, ako zákonná zástupkyňa svojej dcéry mal. N. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XX, K. C. D., žiačky E.. A. triedy Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským M., okres C. D., ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/250/2022- 30 zo dňa 16. 02. 2023, právoplatným dňa 04. 04. 2023 a vykonateľným dňa 17. 03. 2023, nezabezpečila riadne plnenie jej povinnej školskej dochádzky v zmysle zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v platnom znení, o čom bola zo strany školy písomne upovedomená, avšak k náprave v školskej dochádzke menovanej žiačky nedošlo, pričom za uvedené obdobie mal. N. G. neospravedlnene vymeškala spolu 148 vyučovacích hodín, čím takýmto konaním mal. D. B. a mal. N. G. umožnila viesť záhaľčivý život a vydala ich tak nebezpečenstvu spustnutia,

t e d a

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 170 (stosedemdesiat) hodín.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 21.08.2025 pod sp. zn. 1Pv 85/25/6609-13 podala obžalobu na obvinenú A. B. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Rimavská Sobota vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/80/2025 zo dňa 25. augusta 2025, ktorým uznal obvinenú vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenia obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 18T/58/2023 zo dňa 11.12.2023 právoplatným dňa 12.01.2024 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 18T/58/2023 zo dňa 29.04.2025 právoplatným dňa 29.04.2025, ktorým bola skúšobná doba podmieneného odsúdenia predĺžená o 8 (osem) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/51/2024 zo dňa 31.05.2024 právoplatným dňa 24.07.2024 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na trest povinnej práce v trvaní 300 (tristo) hodín, ktoré tresty pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Prokurátorka podala v zákonnej lehote dňa 10.09.2025 odpor proti trestnému rozkazu. Prednesom obžaloby na hlavnom pojednávaní došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 21. 10. 2025 obžalovaná vypovedala, že D. by aj chodila do školy, ona ju tam aj nosila, ale riaditeľka ju poslala domov, lebo vonku na chodníku sa hodila o zem. Viackrát sa stalo, že obliekla D. do školy, ale vonku ju musela naháňať okolo domu, aby tam vyrazila. Zvykla s ňou nastúpiť do autobusu, pretože sama by nešla do školy a zvykla ju odprevádzať až ku škole. Jej školská dochádzka sa od septembra zlepšila, čiastočne aj vplyvom toho, že boli doma jej dospelé deti N. a N., kde syn svojho času riadne zmaturoval a dcéra tiež skončila strednú školu a dohovorili D., aby chodila do školy, pretože obžalovanej hrozí, že ju zavrú do väzenia. Okrem toho chodila aj k O. P., ktorá jej predpísala lieky, ktoré brala ráno aj večer, aby nebola taká mrzutá a mala lepšiu náladu. Takto ju do školy odprevadila niekoľkokrát. To, že sa jej nazbieralo 330 neospravedlnených hodín, vysvetľuje tým, že je to psychické dieťa náchylné k hysterickým záchvatom. Takto sa stalo viackrát aj to, že pre ňu musela prísť do školy, lebo tam robila hysterickú scénu. Ku D. už viac nevie povedať, teší sa, že od septembra chodí riadne do školy. Naďalej chodí do tej istej školy v M.. Čo sa týka N., ona je choré dievčatko, ktorá v podstate vždy hovorila len s obžalovanou a so starou matkou a neprehovorila ani v škôlke a následne ani počas prvých troch rokov v škole. Obžalovaná poznala riaditeľku ZŠ a chcela, aby sa N. skúsila uplatniť v riadnej škole. Ani tam však neprehovorila, avšak správa sa, ako sa zvyknú správať autistické deti. Na základe tohto bola vyšetrená aj v pedopsychiatrickej poradni v Rimavskej Sobote, kde odporučili jej preradenie na špeciálnu základnú školu. Chodí do Q., obžalovaná ju teraz každé ráno vezie, počká tam na ňu. Aj s N. chodievala od veku jej asi päť rokov k O. P., na dôkaz čoho predložila lekársku správu o jej ostatnom vyšetrení. Ona si tento jej stav vysvetľuje tým, že ako 4. mesačné bábätko sa tesne vyhla syndrómu náhleho úmrtia a vtedy musela byť napojená jednu noc na prístroje. Výsledok pedopsychiatrického vyšetrenia má doma k dispozícii. N. sa jej vždy zvykla sťažovať, že ona neobsedí, v tom zmysle, že nevládze sedieť, že ju bolia kosti, ďalej, že ju ruší hluk od ostatných detí a okrem toho do nej zapárali, čo musela ísť riešiť do školy. Nevie, ako sa jej mohlo nazbierať 148

neospravedlnených hodín. Je pravda, že niektoré dni nevedela ospravedlniť. V takéto dni N. zostávala doma, pretože plakala, že do školy nepôjde z vyššie uvedených dôvodov. Obžalovaná je v súčasnosti rada, že obe dievčatá chodia do školy. Vychováva ich sama. Vychováva ešte aj mal. O., ktorý už je prváčik v škole. O. riadne chodí do školy v M., nemá vymeškané hodiny, on je iný. Je si vedomá skorších odsúdení tunajším súdom za obdobné skutky, aj okolnosti, že jej beží podmienka. V súčasnosti v obci J. vykonáva ostatný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, z tohto trestu už odpracovala pomerne významnú časť, nevie presne, koľko. Chodí tam robiť skoro každý deň, keď sa vráti z Q.. Naraz zvykne odpracovať zhruba 3 alebo 4 hodiny.

Obžalovaná, ktorá vzala termín odročeného hlavného pojednávania na vedomie, sa naň dňa 13. 1. 2026 nedostavila, svoju neúčast' vopred ani následne žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd preto hlavné pojednávanie vykonal aj v jej neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní dňa 13. 1. 2026 bol vykonaný výsluch svedkyne O. E. R., ktorá potvrdila skutkové okolnosti uvedené v tzv. skutkovej vete tohto rozsudku. K dochádzke D. B. uviedla, že v školskom roku 2024/2025 bola D. v škole len dvakrát v mesiaci september. Z tohto dôvodu nemohla byť vôbec klasifikovaná. Stávalo sa aj to, že aj keď ju matka odprevadila busom ku škole, D. následne namiesto školy išla inde. Rovnako sa stalo aj to, že v škole plakala, že tam nechce byť a nepodarilo sa ju upokojiť, tak si pre ňu musela prísť matka. V aktuálnom školskom roku sa jej dochádzka významne zlepšila. K N. G. uviedla, že táto v dôsledku jej mentálneho postihnutia vôbec nebola spôsobilá osvojiť si učivo. Bola preto odporučená na pedopsychiatrické vyšetrenie, výsledkom ktorého bolo, že musela byť preradená do Špeciálnej základnej školy v Q..

Z rodných listov mal. D. B. a N. G. vyplýva, že obžalovaná je matkou týchto maloletých detí. Mal. D. B. bola do jej osobnej starostlivosti zverená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/223/2020 z 4. 2. 2021 právoplatným dňa 26. 2. 2021 a obdobný rozsudok ohľadne mal. N. G. vydal ten istý súd dňa 16. 2. 2023 pod sp. zn. 2P/250/2022-30 právoplatným dňa 4. 4. 2023.

Z výsluchu svedkyne O. E. R. a prehľadov o počte neospravedlnených hodín po zohľadnení (odpočítaní) neospravedlnených hodín sankcionovaných v priestupkovom konaní rozhodnutiami obce Kesovce na č.l. 61-75 spisu vyplýva, že v školskom roku 2023/2024 v období od 01. 05. 2024 do 31. 05. 2024, v školskom roku 2024/2025 v období od 01. 10. 2024 do 31. 10. 2024 a v období odo dňa 01.01. 2025 do 27. 03. 2025 mal. D. B. neospravedlnene vymeškala spolu 330 vyučovacích hodín, kým mal. N. G. vymeškala 148 hodín v školskom roku 2023/2024 v období od 01. 05. 2024 do 30. 06. 2024 a v školskom roku 2024/2025 v období od dňa 01. 01. 2025 do 27. 03. 2025.

O. J. P. z pedopsychiatrickej ambulancie v C. D. na dožiadanie súdu dňa 4. 11. 2025 potvrdila, že mal. D. B. bola v ambulancii prvýkrát vyšetrená v roku 2021 pre úzkostnú poruchu s poruchami spánku. Pri opakovaných vyšetreniach bola upozorňovaná aj na potrebu dodržiavania školskej dochádzky. Posledná kontrola bola v júli 2024. Mal. N. G. bola prvýkrát vyšetrená v septembri 2023, je úzkostná, nekomunikuje v škole a má slabší až nedostatočný prospech. Na kontrolu prišla až o jeden rok v júli 2024, kedy jej bolo odporučené vyšetrenie v pedagogicko – psychologickej poradni. Pri vyšetrení u klinického psychológa sa u nej vykázala mentálna retardácia ľahkého stupňa. Na poslednej kontrole bola v októbri 2025 potom, ako bola preradená do špeciálnej základnej školy. Je s ňou ťažká spolupráca, v domácnosti sa správa výbušne a konfliktogénne. Podľa názoru lekárkou značný podiel na ich výkyvoch má slabá stimulácia v málo podnetnom primárnom prostredí. Ani jedna z nich však netrpí ochorením, ktoré by im bránilo chodiť do školy.

Po takto vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že obžaloba bola podaná dôvodne, pretože obžalovaná ako matka vykonávajúca výlučnú osobnú starostlivosť o maloleté D. B. a N. G. sa dopustila prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pretože vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život, čím spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas. Aj keď maloleté dcéry vykazovali problematické aspekty vo svojom správaní, bolo zodpovednosťou obžalovanej, aby tieto nedostatky riešila, hoci aj s pomocou odborných inštitúcií včas. Enormne vysoký počet neospravedlnených hodín najmä u mal. D. B. svedčí o tom, že v tejto úlohe zlyhala.

Pri úvahách o treste súd primárne vychádzal z účelu trestu tak, ako je vymedzený v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Pri úvahách o treste súd zohľadnil poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaná sa k trestnému činu priznala a prejavila úprimnú ľútosť (§ 36 písm. l) Tr. zákona), na druhej strane prihliadol aj na prítiažujúcu okolnosť, že už bola za trestný čin v minulosti odsúdená (§ 37 písm. m) Tr. zákona). Podľa odpisu z registra trestov bola obžalovaná spolu štyrikrát súdne trestaná, z toho v posledných troch prípadoch Okresným súdom Rimavská za rovnaký trestný čin (rozhodnutia vo veciach sp. zn. 11T/48/2023, 18T/58/2023 a 11T/51/2024). Pri úvahách o treste súd v prospech obžalovanej vyhodnotil pozitívne hodnotenie obžalovanej v mieste bydliska – podľa obce J. je jej správanie dobré. Má spoločenskú povahu, je príjemná a dobre vychádza so spoluobčanmi. Komisia verejného poriadku nemala dôvod sa s ňou zaoberať. Do spoločenských podujatí sa zapája aktívne. Súd zohľadnil aj následky trestného činu a v tejto súvislosti v prospech obžalovanej vyznieva okolnosť uvádzaná svedkyňou O. R., že v aktuálnom školskom roku sa dochádzka u mal. D. B. veľmi zlepšila a táto do školy chodí, rovnako dobrá je aj dochádzka ďalšieho dieťaťa obžalovanej mal. O. B.. Za uvedených okolností uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody pokladá súd za neprimerane tvrdé a rozporné aj s požiadavkou na ukladanie trestov vyplývajúcou z ustanovenia § 33a ods. 3 druhej vety Tr. zákona, podľa ktorej páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatel'a. Žiada sa uviesť, že v dôsledku odsúdenia v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 18T/58/2023 je podmienený odklad výkonu trestu podľa § 49 ods. 4 Tr. zákona vylúčený. Na upustenie od potrestania po doplnení správy ošetrojúcej lekárky – psychiatricky samosudca nevidel priestor. Súd na druhej strane z hľadiska dosiahnutia účelu trestu za postačujúci považoval uloženie trestu povinnej práce v rozsahu 170 hodín. Takto určená výmera trestu akceptuje požiadavku vyplývajúcu z ustanovenia § 43 Tr. zákona, podľa ktorého ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Pokiaľ odsúdená zo skoršieho trestu povinnej práce odpracovala 176 hodín (ako to vyplýva zo správy probačného a mediačného úradníka tunajšieho súdu), zvolená výmera trestu spolu s nevykonaným zvyškom tohto trestu (124 hodín) neprevyšuje maximálnu výmeru tohto trestu v rozsahu 300 hodín.

vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.