

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/226/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125216686
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2026:7125216686.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého B. S., C.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Mestom Q., dieťa rodičov: matky Ž. S., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. U. X, I., T. Y. a otca M. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. U. X, I., T. Y., za účasti pestúnov X. Č., C.. XX.XX.XXXX a Q. Č.K., C.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q., D. XX/XX, za účasti B. I., C.. XX.XX.XXXX a W. I., C.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q.Š., W. XXX/XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, Rožňava, v konaní o pozbavenie výkonu rodičovských práv, zrušenie pestúnskej starostlivosti a ustanovenie poručníka, taktó

rozhodol:

I. Mení rozsudok Mestského súdu Košice č.k. 80P/104/2024 - 128 zo dňa 15.01.2025 tak, že zrušuje pestúnsku starostlivosť manželov X. Č., C.. XX.XX.XXXX a Q. Č.K., C.. XX.XX.XXXX, nad mal. B. S., C.. XX.XX.XXXX.

II. Rodičov Ž. S., C.. XX.XX.XXXX a M. V., C.. XX.XX.XXXX, pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému B..

III. Ustanovuje maloletému B. poručníkov, manželov B. I., C.. XX.XX.XXXX a W. I., C.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

IV. Poručník je povinný predkladať súdu dvakrát ročne, vždy k 30.06. a k 31.12. každého kalendárneho roka, správu o maloletom dieťati a o stave a hospodárení s jeho majetkom.

V. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

VI. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/205/2025-39 zo dňa 11.09.2025, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol mal. B. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov B. I. a W. I..

VII. Matka Ž. S., C.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu mal. B. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, počnúc dňom 13.01.2026.

VIII. Otec M. V., C.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. B. mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, počnúc dňom 13.01.2026.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej aj ako „navrhovateľ“) svojím návrhom doručeným Mestskému súdu Košice dňa 01.10.2025 žiadal, aby súd pozbavil rodičov výkonu rodičovských práv rodičov k mal. B., aby zrušil spoločnú pestúnsku starostlivosť o maloletého manželmi X. Č., C.. XX.XX.XXXX a Q. Č.K., C.. XX.XX.XXXX, aby mal. B. ustanovil za poručníkov manželov B. I., C.. XX.XX.XXXX a W. I., C.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q., W. XXX/XX, a aby určil rodičom mal. B., Ž. S., C.. XX.XX.XXXX a M. V., C.. XX.XX.XXXX, vyživovaciu povinnosť a uložil im povinnosť poukazovať výživné na účet navrhovateľa.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov Ž. S. a M. V.. Mal. B. bol neodkladným opatrením nariadeným Okresným súdom Košice II., na základe uznesenia sp. zn. 17PPOm/2/2023 zo dňa 01.02.2023, dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Zem detí - Košice, n.o., Muškátova 8, Turňa nad Bodvou (ďalej len CDR Zem detí Košice, n.o.). Dôvodom zverenia maloletého do ústavnej starostlivosti bolo, že jeho rodičia spoločne s dvomi staršími deťmi odcestovali do S. a maloletého ponechali v starostlivosti starej matky. Stará matka s maloletým boli umiestnení v krízovom stredisku v Sokolňanoch, kde im pobyt bol ukončený, s maloletým sa ocitli bez prístrešia a maloletý nemal zabezpečené ani základné životné potreby. Rozsudkom Mestského súdu Košice sp. zn. K2-17P/29/2023 zo dňa 20.09.2023 mu bolo uložené výchovné opatrenie na úpravu rodinných a sociálnych pomerov, ktoré svoj účel nespĺnilo, po uplynutí obdobia uloženého výchovného opatrenia bol opätovne dočasne zverený do CDR Zem detí Košice, n.o. Z dôvodu nezájmu rodičov o dieťa bol maloletý dňom 09.05.2024 zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Do interakčného procesu s maloletým vstúpili manželka X. a Q. Č. a po jeho úspešnom priebehu Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 80P/104/2024 zo dňa 01.08.2024 dočasne zveril maloletého do ich starostlivosti do skončenia konania o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti. Rozsudkom sp. zn. 80P/136/2024 zo dňa 11.11.2024 cit. súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého. Rozsudkom sp. zn. 80P/104/2024 zo dňa 15.01.2025 bol maloletý zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Č.. Adaptácia maloletého na nové prostredie prebehla veľmi dobre, B. sa v rodine rýchlo udomácnil.

3. Pestúni sa dňa 08.08.2025 dostavili na tunajší úrad s tým, že žiadajú ukončenie pestúnskej starostlivosti o maloletého. Zhodne uvádzali výchovné problémy s maloletým. Následne uviedli, že problémy s maloletým pominuli a naďalej chceli zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Po rozhovore s pestúnmi navrhovateľ dospel k záveru, že následkom nedostatočne vytvorenej vzťahovej väzby dieťaťa s pestúnmi a nevhodne zvolených výchovných postupov, je dieťa nevyhnutné z pestúnskej rodiny vyňať. Dieťa nemalo sýtenú potrebu bezpečia, lásky, bezpodmienečného prijatia, utiahol sa do seba. Ani jeden z pestúnov nevyjadril spontánnu túžbu po zotrvaní B. v ich starostlivosti a emócie, ktoré prirodzene vyplývajú zo situácie, v ktorej im bol oznámené, že mal. B. bude z ich starostlivosti odňatý neodkladným opatrením v priebehu niekoľkých dní.

4. Následne po prípadovej konferencii sa po predchádzajúcom telefonickom rozhovore na tunajší úrad dostavili manželka I., B. a W.. Zo spisovej dokumentácie maloletého vyplýva, že p. I. zabezpečoval starostlivosť o mal. B. ako profesionálny rodič CDR Zem detí Košice, n.o. asi rok a pol. Pri starostlivosti o maloletého p. I. pomáhala jeho manželka. B. si veľmi obľúbili, z ich rodiny odchádzal pripravený na novú náhradnú rodinu. Mal osvojené hygienické návyky, bol veľmi rozumný a šikovný. P. I. s manželkou každý odchod dieťaťa z ich rodiny prežívajú veľmi emotívne, tak to bolo aj u mal. B.. Vídali ho v Q. a aj sa s ním sporadicky rozprávali. Mali nejaké informácie o situácii maloletého, keď ho však naposledy stretla p. I. v meste, videla na B., že je zmenený. Mal. B. ich oslovoval „dedo a babka“, stretnutiam s nimi sa vždy potešil. Manželka I. boli informovaní o situácii maloletého a tiež o nevyhnutnosti odňať ho zo starostlivosti pestúnov. Veľmi spontánne a okamžite sa obaja rozhodli, že sa o maloletého postarajú. Prejavili úprimný záujem maloletému pomôcť a prijať ho do ich rodiny s láskou. Je možné ich považovať za blízke osoby maloletého, nakoľko v ich rodine strávil dlhší čas a vytvoril si k nim emocionálny vzťah. Vzhľadom na túto skutočnosť je predpoklad, že odchod z pestúnskej rodiny maloletý zvládne a vráti sa do známeho prostredia, ktoré bude pre neho bezpečné, zaručujúce bezpodmienečné prijatie a zabezpečovanie a sýtenie všetkých jeho potrieb.

5. Maloletý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.09.2025, č.k.: 12P/205/2025 - 39, v spojení s opravným uznesením zo dňa 18.09.2025, č.k.: 12P/2025/2025 - 48, dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov I.. Dňa 18.09.2025 bol zamestnancami orgánu SPODaSK na základe vydaného uznesenia mal. B. prevzatý zo starostlivosti pestúnov a odovzdaný dočasne do náhradnej

osobnej starostlivosti manželov I.. Po príchode do rodiny manželov I., teda k „dedkovi a babke“, bola atmosféra v rodine radostná, privítali ho, mali pre neho uvarené obľúbené jedlo. B. napriek tomu, že zmenili bydlisko, sa v prostredí veľmi rýchlo zorientoval a bola zjavná vzájomná citová väzba. S rodinou sú v kontakte, B. sa v rodine cíti veľmi dobre. Podarilo sa ho zapísať do predškolského zariadenia, manželom však odporúčali, aby istý čas zariadenie nenavštevoval, aby mu dopriali čas na zmenu v jeho situácii.

6. Rodičia sa o maloletého nezaujímali, nesnažili sa o kontakt s ním. Svoju vyživovaciu povinnosť určenú na účet tunajšieho úradu si neplnia. Na základe uvedeného rodičia si neplnia svoje rodičovské povinnosti, pred umiestnením dieťaťa do ústavnej starostlivosti ho závažným spôsobom zanedbávali a ani výchovné opatrenie na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa nespĺnilo svoj účel, preto majú za to, že sú splnené podmienky na pozbavenie výkonu ich rodičovských práv. Svedčí o tom aj to, že bola súdom vyslovená osvojiteľnosť dieťaťa. Pestúnska starostlivosť o mal. B. zlyhala, pestúni opakovane deklarovali ich rozhodnutie o jej ukončení. Medzi nimi a dieťaťom sa nevytvorila pevná a bezpečná vzťahová väzba, čo ovplyvnilo správanie dieťaťa. Aktuálne sa maloletý nachádza dočasne v starostlivosti manželov I., ktorí zabezpečovali jeho starostlivosť a výchovu jeden a pol roka. Je možné ich považovať za blízke osoby dieťaťa, ku ktorým má zachovaný citový vzťah. P. I. je zamestnancom CDR Zem detí, n.o. Košice ako profesionálny rodič a dieťa bolo počas ústavnej starostlivosti v jeho rodine. Manželia I. súhlasia s ustanovením za poručníka mal. B. a sú zárukou toho, že starostlivosť a výchovu dieťaťa budú vykonávať v jeho záujme.

7. Mestský súd Košice uznesením zo dňa 08.10.2025, č.k.: 82P/130/2025 - 24, preniesol príslušnosť na tunajší súd.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to s návrhom navrhovateľa, súdom vyžiadanými správami, ostatným spisovým materiálom a zistil takýto skutkový a právny stav:

9. Súd pojednával vo veci dňa 13.01.2026 v neprítomnosti rodičov maloletého.

10. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že maloletý bol zverený do pestúnskej starostlivosti manželov Č.. Adaptácia prebehla veľmi dobre. Až do leta minulého roka nemal vedomosť o tom, že situácia v rodine sa zmenila začiatkom roka 2025, kedy sa výrazne zmenilo B. správanie. Pestúnka prišla na úrad s tým, že bola rozhodnutá pre ukončenie, napriek tomu spolu s psychológom RPPS pristúpili k opatreniam a snažili sa rodinu podporiť. Rodina mala vedomosť o možnostiach odbornej podpory. Stretli sa niekoľkokrát aj za prítomnosti psychológa. Počas toho procesu sa opakovane vyjadrili, že sú rozhodnutí pre ukončenie starostlivosti o dieťa pre nezvládanie jeho výchovy. B. nespával v noci a veľkým problémom bolo, že sa pomočoval a mali pocit, že im to robí naschvál. Pri poslednom stretnutí, 05.09.2025, pestúni skonštatovali, že sa B. zmenil, že sa prestal pocikávať a chceli pokračovať v pestúnskej starostlivosti, no vzhľadom na okolnosti, ktoré zistil a vzhľadom na situáciu v rodine, vyhodnotil, že dieťa je nevyhnutné zo starostlivosti pestúnov vyňať a z toho dôvodu podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého do starostlivosti manželov I.. Boli to jeho blízke osoby, keďže zabezpečovali profesionálnu starostlivosť o dieťa počas jeho umiestnenia v CDR. Manželia I. ho prijali, problémy s jeho výchovou nie sú, adaptoval sa veľmi dobre, nazýva ich babkou a dedkom a začal navštevovať už aj predškolské zariadenie, ktoré tak isto nehľási výchovné opatrenie.

11. Pestúni na pojednávaní uviedli, že zo začiatku s mal. B. neboli problémy, pekne sa adaptoval v domácnosti. Avšak postupne problémy vznikali, nepočúval, v noci nespával, pocikával sa, mali pocit, že je v ich domácnosti smutný. Nevedeli čomu pripísať túto zmenu. Pestúni vyjadrili súhlas so zrušením pestúnskej starostlivosti.

12. Náhradný rodič na predmetnom pojednávaní uviedol, že ako profesionálny rodič pracuje už 5 rokov. Maloletý k nim prišiel, keď mal rok a pol. Bol v ich starostlivosti dva roky. Všetko ho odznova naučili, v podstate nepoznal žiadne základné hygienické návyky, naučili ho rozprávať. V ich domácnosti bol spokojný, zvykol si. Aj v súčasnosti s ním nemajú žiadne výchovné problémy. Je u nich spokojný, nemajú problémy so spánkom, ani s jedlom, chodí do škôlky. Maloletého majú veľmi radi.

13. Náhradná matka uviedla, že maloletý ich oslovoval babka a dedko. Vedela, že maloletý v domácnosti manželov Č. nie je šťastný. Od kedy sa k nim vrátil, od prvého dňa s ním nie je problém. Maloletý je veľmi šikovné dieťa, veľa rozpráva, má veľa otázok, je rád, keď má pozornosť, teda keď sa mu venujú. Taktiež čo sa týka škôlky, s tou nie je problém, veľmi sa tam teší. Taktiež nezaznamenali problémy s jedlom. Je síce pravdou, že žiarli na iné deti, keďže majú v starostlivosti ešte ďalšie dve deti.

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní vyjadril súhlas s podaným návrhom. Manželia I. majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého a majú s ním vytvorený silný pozitívny vzťah.

15. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Košice, doručenej súdu dňa 13.11.2025 vyplýva, že rodičia nie sú poberateľmi dávok vyplácaných sociálnou poisťovňou.

16. Zo správy ÚPSVaR Košice doručenej súdu dňa 12.11.2025 vyplýva, že matka maloletého nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Menovaná odo dňa 29.06.2024 poberá rodičovský príspevok vo výške 351,80 eur mesačne a prídavok na dieťa M. S., C.. XX.XX.XXXX, X. B. S., C.. XX.XX.XXXX X. X. S., C.. XX.XX.XXXX, vo výške 60,- eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, rodičovského príspevku, ani iných dávok alebo príspevkov. Rodičia nie sú v súčasnosti vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vyradení boli pre nespoluprácu.

17. Zo správy Mesta Q. doručenej súdu dňa 18.11.2025 vyplýva, že manželia I. sa zdržiavajú na adrese trvalého pobytu. Bývajú v byte, ktorý majú vo vlastníctve. B. je momentálne nezamestnaná, W. pracuje ako profesionálny náhradný rodič v CDR Košice -ZEM DETÍ. Rodina vedie usporiadaný život. Mestský úrad Q. a Mesto Q. neevidujú žiadne priestupky voči menovaným a ani problémové situácie v rodine.

18. Rozsudkom Mestského súdu Košice zo dňa 15.01.2025, č.k.: 80P/104/2024 - 128 bol maloletý zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov I. a rodičia boli zaviazaní vyživovacou povinnosťou na maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime.

19. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.09.2025, č.k.: 12P/205/2025 - 39, v spojení s opravným uznesením zo dňa 18.09.2025, č.k.: 12P/205/2025 - 48, bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov I..

20. Podľa ust. § 38 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „Zákon o rodine“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

21. Podľa ust. § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

22. Podľa ust. § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

23. Podľa ust. § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

24. Podľa ust. § 57 ods. 2 Zákona o rodine, za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

25. Podľa ust. § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

26. Podľa ust. § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

27. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov Ž. S. a M. V.. Dôvodom vyňatia maloletého zo starostlivosti rodičov bolo, že rodičia dieťa opustili a odmietli zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Manželia Č. prejavili záujem prevziať starostlivosť o maloletého. Rozsudkom Mestského súdu Košice zo dňa 15.01.2025, č.k.: 80P/104/2024 - 128, bol maloletý zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Č.. Maloletý sa v rodine Č. rýchlo adaptoval a neboli s ním žiadne problémy. Neskôr manželia avizovali výchovné problémy s maloletým spočívajúce s nerešpektovaním pestúnov, nočným pomočovaním maloletého, prerušovaným spánkom. Pestúni sa jednoznačne vyjadrili, že chcú ukončiť pestúnsku starostlivosť o maloletého. Následkom nedostatočne vytvorenej vzťahovej väzby dieťaťa s pestúnmi a nevhodne zvolených výchovných postupov, bolo dieťa nevyhnutné z pestúnskej rodiny vyňať. Dieťa nemalo sýtenú potrebu bezpečia, lásky, bezpodmienečného prijatia, utiahol sa do seba. Ani jeden z pestúnov nevyjadril spontánnu túžbu po zotrvaní maloletého v ich starostlivosti. Manželia I. prejavili záujem starať sa o maloletého. W. I. zabezpečoval starostlivosť o mal. B. ako profesionálny rodič CDR Zem detí Košice, n.o. rok a pol. Pri starostlivosti o maloletého mu pomáhala jeho manželka. Maloletého si veľmi obľúbili a vytvorili sa medzi nimi silné citové väzby. Mal. B. ich oslovoval „dedo a babka“. Maloletý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.09.2025, č.k.: 12P/205/2025 - 39, v spojení s opravným uznesením zo dňa 18.09.2025, č.k.: 12P/2025/2025 - 48, dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov I.. Dňa 18.09.2025 bol mal. B. prevzatý zo starostlivosti pestúnov a odovzdaný dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti manželov I.. Po príchode do rodiny manželov I. bola atmosféra v rodine radostná, privítali ho. Maloletý sa rýchlo adaptoval a zorientoval v rodine, bola zjavná vzájomná citová väzba. Rodina vedie usporiadaný život. Manželia I. sú blízke osoby maloletého, keďže v útlom detstve zabezpečovali profesionálnu starostlivosť o maloletého. Manželia I. ho prijali, problémy s jeho výchovou nie sú, adaptoval sa veľmi dobre, oslovuje ich babka a dedko. Maloletý začal navštevovať už aj predškolské zariadenie, ktoré tak isto nehlási výchovné problémy. Nakoľko má maloletý silné citové puto s manželmi I., v ktorých starostlivosti má maloletý zabezpečené všetky podmienky pre jeho zdravý sociálny a duševný vývin, súd zrušil pestúnsku starostlivosť manželov Č. a ustanovil maloletému poručníkov manželov I..

29. Rodičia o maloletého dlhodobo neprejavujú žiaden záujem, nekontaktujú ho, nevyvíjajú žiadnu snahu o kontakt s maloletým. Dieťa opustili a odmietli sa o neho starať. Svoju vyživovaciu povinnosť určenú na účet tunajšieho úradu si neplnia. Rodičia si neplnia svoje rodičovské povinnosti, pred umiestnením dieťaťa do ústavnej starostlivosti ho závažným spôsobom zanedbávali a ani výchovné opatrenie na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa nespĺnilo svoj účel. Svedčí o tom aj to, že bola súdom vyslovená osvojiteľnosť dieťaťa. V danom prípade súd konštatuje naplnenie zákonných podmienok pre pozbavenie rodičov ich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému.

30. Keďže sú rodičia dlhodobo nezamestnaní a bez príjmu, súd ich zaviazal platiť výživné v minimálnej výške tak, ako to ustanovuje zákon.

31. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Mestského súdu Košice č.k. 80P/104/2024 - 128 zo dňa 15.01.2025 tak, že zrušuje pestúnsku starostlivosť manželov X. Č., C.. XX.XX.XXXX a Q. Č.Á., C.. XX.XX.XXXX, nad mal. B. S., C.. XX.XX.XXXX.

32. Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/205/2025-39 zo dňa 11.09.2025, o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol mal. B. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželov B. I. a W. I..

33. Súd o povinnosti nahraďiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.