

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/36/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319207590  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8319207590.4

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Eduarda Valenčina a JUDr. Romana Lajoša, v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Digital park I., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 31 351 026, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpená: JUDr. Jana Šepelová, advokátka, Advokátska kancelária, Námestie slobody 13/25, 066 01 Humenné, o zaplatenie 77.531,81 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu a žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12C/41/2019-166 zo dňa 12.1.2022 takto

### rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby voči žalovanej A. B. C., zrušuje rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 12C 41/2019-166 zo dňa 12.1.2022 a konanie zastavuje.

Priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom č.k. 12C/41/2019-166 zo dňa 12.1.2022 prvoinštančný súd rozhodol o spore medzi žalobcom a žalovanou tak, že

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 61.692, 82 eur spolu s úrokom vo výške 5,99% ročne zo sumy 61.692,82 eur od dňa 18.01.2014 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61.692,82 eur od 18.01.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v článku V bod 4 Úverovej zmluvy zo dňa 06.06.2008 „ Súčasne sa zvyšuje platná úroková sadzba zostatku úveru o 5% “ je neprijateľná a z tohto dôvodu n e p l a t n á.

IV. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pre stavebné sporenie FLEXIBIL v § 4 Poplatok za uzavretie zmluvy bod.1. „Stavebný sporiteľ je povinný zaplatiť poplatok za uzavretie zmluvy o stavebnom sporení v zmysle sadzobníka poplatkov a to do 90 dní od doručenia návrhu zmluvy o stavebnom sporení do ústredia stavebnej sporiteľne.“ je neprijateľná a z tohto dôvodu n e p l a t n á.

V. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pre stavebné sporenie FLEXIBIL v §13 Náklady a poplatky bod. 2. „ Stavebná sporiteľňa účtuje ročný poplatok za vedenie sporiteľského, úverového a medziúverového účtu vo výške stanovenej v sadzobníku poplatkov.“ Bod.3. Za ďalšie služby účtuje stavebná sporiteľňa poplatky v zmysle sadzobníka poplatkov, ktorý je zverejnený na všetkých obchodných miestach stavebnej sporiteľne, ako aj na internetovej stránke F. F. G.. je neprijateľná a z tohto dôvodu n e p l a t n á.

VI. Určuje, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach pre stavebné sporenie FLEXIBIL v §19 Rozhodovanie sporov „ Zmluvné strany (stavebná sporiteľňa, poberateľ úveru, ručiteľ, resp. ďalšie zúčastnené osoby), sa na návrh stavebnej sporiteľne dohodli na nasledovnej rozhodcovskej doložke: Vo všetkých sporoch, ktoré vznikli alebo vzniknú v súvislosti s platobným stykom, ako aj všetky ostatné spory z bankových obchodov alebo v súvislosti s nimi, ďalej spory, ktoré vznikli alebo vzniknú zo zmlúv súvisiacich s týmito obchodmi, vrátane sporov o ich platnosť, výklad alebo zrušenie, a stavebná sporiteľňa pokiaľ v nich bude žalobcom, predloží ich na rozhodnutie stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému v zmysle zákona č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku,“ je neprijateľná a z tohto dôvodu n e p l a t n á.

VII. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 59 %, s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol v poradí druhým rozsudkom o tom, čo prvé rozhodnutie bolo uznesením odvolacieho súdu č.k. 17Co/172/2018-260 zrušené vo vyhovujúcom výroku a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

3. Uvedený rozsudok prvoinštančného súdu bol pôvodne rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/28/2022-274 zo dňa 27.7.2023 potvrdený vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo zvyšku bol rozsudok zmenený tak, že žalobu zamietá. Žalovanej bol priznaný nárok na náhradu trov celého konania.

4. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Dovolateľom bola spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803. Dovolací súd dovolanie tejto spoločnosti prejednal, avšak uviedol, že rozhodnutie o zmene na strane žalobcu po podaní odvolania nebolo rozhodnutie prvoinštančným súdom v súlade so zákonom. Dovolací súd preto odvolacie rozhodnutie pre nesprávny procesný postup v celom rozsahu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie odvolaciemu súdu.

5. Skôr, než odvolací súd vo veci opätovne rozhodol o odvolaní žalobcu a žalovanej voči napadnutému prvoinštančnému rozsudku, podaním, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 29.9.2025, žalobca oznámil súdu, že berie žalobu z dôvodu úhrady uplatnenej pohľadávky dňa 28.11.2023 vo výške 103.638,43 eur v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že k uhradeniu uplatnenej pohľadávky došlo v dôsledku speňaženia majetku H. C., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., solidárneho dlžníka z úverovej zmluvy zo dňa 6.6.2008, v konkurznom konaní pod sp. zn. 2K/43/2014. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania, pretože k úhrade dlžnej sumy došlo po podaní žaloby, a preto za späťvzatie žaloby zodpovedá procesne žalovaná.

6. Odvolací súd zistil, že žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Uviedla, že správca konkurznej podstaty nesúhlasil s navrhovaným postupom žalovanej, ktorá by bola sama nehnuteľnosť predala, trval na jej predaji v konkurznom konaní. Žalovaná nesúhlasila, aby žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania.

Predložila doklady svedčiace o komunikácii medzi žalovanou a správcom konkurznej podstaty v súvislosti s predajom nehnuteľnosti v rámci konkurzného konania, resp. mimo konkurzného konania.

7. Odvolací súd ďalej zistil, že spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803 netrvala na tom, aby sa stala stranou sporu v prejednávanej veci, uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

8. Odvolací súd z podania žalobcu zistil, že dlžná suma, ktorá bola predmetom sporu, bola získaná v dôsledku speňaženia majetku H. C., solidárneho dlžníka v úverovej zmluve v konkurznom konaní 2K/43/2014, pričom suma výťažku bola poukázaná žalobcovi správcom konkurznej podstaty Areko Group, k.s., I. J. K., J., komplementár.

9. Na výzvu súdu strany sporu sa k prípadnej možnosti aplikácii ust. § 257 CSP nevyjadrili.

10. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

11. Odvolací súd zistil, že žalobca zobral žalobu voči žalovanej A. B. C. (pôvodne voči žalovanej v 1. rade) späť po tom, čo rozhodol o uplatnenom nároku prvoinštančný súd a keď všetky výroky napadnutého prvoinštančného rozhodnutia mali byť podrobené odvolaciemu prieskumu, ku ktorému ešte nedošlo.

Žiadna zo sporových strán, teda žalovaná a ani spoločnosť EOS KSI Slovensko, ktorá žiadala, aby bola pripustená do konania postupom podľa § 80 CSP nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím žaloby.

Preto odvolací súd späťvzatie žaloby podľa § 370 ods. 1 CSP pripustil. Odvolací súd podľa § 370 ods. 2 CSP rozsudok prvoinštančného súdu v celom rozsahu zrušil a konanie voči A. B. C. zastavil.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Z obsahu celého spisového materiálu vyplýva, že žalovaná nezavinila zastavenie konania. Žalobca pôvodne podal žalobu voči A. B. C. a jej manželovi H. C.. Žaloba znela na splnenie povinnosti vo výške 77.531,81 eur s prísl. Voči manželovi žalovanej H. C. prebiehalo konkurzné konanie pod sp. zn. 2K/43/2014, kde v rámci konkurzného konania formou výťažku z dobrovoľnej dražby bola uspokojená pohľadávka žalobcu v plnom rozsahu s tým, že celá žalovaná suma, vrátane príslušenstva, bola poukázaná na účet žalobcu dňa 28.11.2024 správcom konkurznej podstaty Areko Group k.s. I. J. K., komplementárom. Teda žalovaná A. B. C., vzhľadom na to, že pohľadávka žalobcu bola uspokojená z konkurzného konania manžela, nemohla ovplyvniť priebeh tohto konania a úhradu dlžnej sumy, nemala vplyv na čas, kedy táto suma žalovaná žalobcom bude riadne zaplatená. Preto žalovaná ani nezavinila zastavenie konania voči jej osobe, pretože žalobcovi jednak nepoukázala žiadnu finančnú čiastku a ani sa na zabezpečení finančnej čiastky nepodieľala. Nezavinila zastavenie konania a nie je zodpovedná za vzniknuté trovy žalobcu. K späťvzatiu žaloby došlo až po tom, čo žalobca od 28.11.2024 s uplatnenou sumou disponoval (späťvzatie došlo súdu 29.9.2025).

Preto za vzniknuté trovy si žalobca zodpovedá sám.

13. Žalovanej, pokiaľ vznikli trovy konania, za tieto zodpovedá žalobca, ktorý zavinil zastavenie konania späťvzatím žaloby, ktorá voči žalovanej nebola dôvodne vedená, pretože zavinil zastavenie konania.

14. Odvolací súd skúmal aj prípadnú možnú aplikáciu ust. § 257 CSP v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania. Odvolací súd sám nezistil žiadne také okolnosti, ktoré by mohli rozhodnutie ovplyvniť prostredníctvom aplikácie ust. § 257 CSP.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).