

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 7Nt/7/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2026:3125010059.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom D. XXX, o zahľadenie odsúdenia, samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom v Trenčíne dňa 13.01.2026, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku sa zamietá žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/161/2011,
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/97/2012,
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/113/2012,
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/30/2013,
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/93/2018,
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/74/2018,
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/109/2018.

II. Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a postupom podľa § 469 Tr. poriadku sa zamietá žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o zahľadenie odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/23/2016.

### odôvodnenie:

Súdu bola doručená žiadosť odsúdeného o zahľadenie odsúdenia v trestných veciach uvedených vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona môže súd zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej:

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahladať odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v ods. 1.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v ods. 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona môže podať žiadosť o zahladienie odsúdenia len odsúdený. O zahladiení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku o zahladiení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Súd po preskúmaní žiadosti odsúdeného dospel k záveru, že táto nie je dôvodná.

V prvom rade súd uvádza, že v prípade nasledujúcich odsúdení bola žiadosť odsúdeného podaná nadbytočne, a to z dôvodu, že predmetné odsúdenia už sú zahladené.

Ide konkrétne o odsúdenia vo veci:

- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/161/2011,
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/97/2012,
  
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/113/2012,
  
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/30/2013,
  
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/93/2018,
  
- Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/109/2018.

Uvedené vyplynulo z odpisu registra trestov zo dňa 09.01.2026, kde je uvedené, že sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Následkom rozhodnutia o zahladiení je práve to, že sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený (§ 93 ods. 1 Tr. zákona). Uvedené sa následne poznačí v odpise registra trestov, v ktorom odsúdenie ostáva zaznamenané aj po zahladiení. Odsúdenie sa po zahladiení už neuvádza vo výpise registra trestov.

Súd len dodáva, že v prípadoch trestov, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody dochádza k zahladieniu odsúdenia automaticky po vykonaní trestu (§ 92 ods. 2 Tr. zákona). V prípade podmienične odložených trestov odňatia slobody dochádza k ich zahladieniu osvedčením sa v skúšobnej dobe (§ 50 ods. 7 a § 52 ods. 4 Tr. zákona). V týchto prípadoch nebolo potrebné podávať ani žiadosť o zahladienie.

Pokiaľ ide odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/74/2018 aj v tejto časti nie je žiadosť dôvodná. Súd z odpisu registra trestov zo dňa 09.01.2026 zistil, že odsúdený nemá evidované žiadne takéto odsúdenie a preto ho nie je možné ani zahladať. Nad rámec možno uviesť, že vo vzťahu k odsúdenému sa viedlo aj konanie pod sp. zn. 2T/74/2018, avšak to bolo následne spojené do konania vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/113/2017 (vyplynulo z uznesenia o spojení zo dňa 28.01.2019 č. I. 10), ktoré odsúdenie je už taktiež zahladené.

Nakoniec jediným odsúdením, ktoré nemá odsúdený zahladené je odsúdenie vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/23/2016, v ktorej bol uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 26.02.2016 (č. I. 47 pripojeného spisu), a to pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý vykonal dňa 17.06.2017 (vyplývalo z hlásenia zmien č. I. 71 pripojeného spisu).

Nakoľko odsúdený bol v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody dobu neprevyšujúcu 1 rok, je tak pre účely zahľadania potrebné, aby odsúdený viedol v zmysle § 92 ods. 1 písm. c) Tr. zákona riadny život nepretržite po dobu najmenej 3 rokov.

Súd skúmal vedenie riadneho života odsúdeným od jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, t. j. od dňa 17.06.2017 až doposiaľ, pričom z vyžadanej správy na odsúdeného z miesta bydliska (č. I. 24), z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zo dňa 09.01.2026, z odpisu registra trestov zo dňa 09.01.2026 a pripojených rozhodnutí zistil, že:

- dňa 09.04.2018 spáchal priestupok proti majetku, keď sa dopustil drobnej krádeže, za čo mu bola uložená pokuta 30,- eur,

- dňa 06.04.2018, 22.04.2018 a 14.05.2018 spáchal pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/113/2017 zo dňa 23.01.2020 (č. I. 12), odsúdenie je aktuálne zahladené,

- dňa 02.08.2018 spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/109/2018 zo dňa 23.12.2020 (č. I. 14), odsúdenie je aktuálne zahladené,

- dňa 30.04.2019 spáchal priestupok proti majetku, keď sa dopustil drobnej krádeže, za čo mu bola uložená pokuta 20,- eur,

- dňa 17.06.2022 spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/93/2022 zo dňa 04.11.2022 (č. I. 16) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/101/2022 zo dňa 13.02.2025 (č. I. 20),

- od bližšie nezisteného dňa v mesiaci februára 2025 do 09.03.2025 páchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pre ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/55/20125 zo dňa 01.07.2025 (č. I. 35),

- z miesta bydliska neboli zistené žiadne negatívne poznatky o odsúdenom.

Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanom, nenarušuje občianske spoluzitie v bydlisku ani v zamestnaní.

Pokiaľ ide o dobu vedenia riadneho života je nutné poukázať, že súd skúma nielen zákonom vymedzenú dobu, ale prihliada aj na obdobie, ktoré túto dobu presahuje, a to až do dňa rozhodnutia. V tomto súd zastáva právny názor, že doba pre vedenie riadneho života na účely zahľadania v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zákona nie je zákonom vymedzená absolútne, t. j. presným časovým obdobím „od do“. Súd má za to, že zákonodarcu vyjadruje iba jej minimálnu dĺžku trvania, čo vyjadril v predmetnom ustanovení aj použitím výrazu „najmenej“. Z uvedeného tak vyplýva, že súd môže a v podstate musí v čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného zohľadniť aj obdobie, ktoré presahuje zákonom stanovenú minimálnu dobu pre vedenie riadneho života.

Uvedené vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/63/2020

zo dňa 22.05.2020, v ktorom súd uviedol: „Záverom krajský súd dodáva, že v prípade rozhodovania o splnení podmienok na zahľadenie odsúdenia v zmysle § 92 ods.1 Tr. zák. súd prihliada na minimálnu dobu vedenia riadneho života stanovenej zákonom, pričom je potrebné zvýrazniť slovo najmenej, z čoho je zrejmé, že súd v čase rozhodovania môže vziať do úvahy i lehotu dlhšiu, nevyhnutnú na konštatovanie o riadnom vedení života po odsúdení a to s prihliadnutím aj napríklad jeho osobnú charakteristiku.“

Obdobný názor je uvedený aj v komentári od prof. A. E. F., E. a kol., k § 105 Tr. zákonníka Českej republiky, ktorý je v podstatne totožný s ust. § 92 Tr. zákona. V predmetnom komentári je uvedené, že: „Prerušenie doby vedenia riadneho života potrebného pre zahľadenie má za následok, že predchádzajúca doba stráca z hľadiska § 105 ods. 1 svoj význam a musí prebehnúť celá znova, a to dokonca aj v prípade, pokiaľ by pred závadným konaním, ... , už uplynula, nakoľko odsúdený musí viesť nepretržite riadny život až do rozhodnutia o zahľadení (komentár Trestný zákonník I., G. H. I., rok vydania 2023, str. 1597). Z tohto právneho názoru taktiež vyplýva, že súd skúma pre vedenie riadneho života nielen minimálne obdobie uvedené v zákone, ale skúma obdobie od vykonania trestu až po dobu rozhodovania súdu o zahľadení.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 17.06.2017 nevedol riadny život, keď sa následne dopustil ďalšej protiprávnej činnosti, a to celkom 3 trestných činov a 2 priestupkov.

Súd zároveň uvádza, že pri skúmaní vedenia riadneho života prihliadal aj na trestné činy, ktorých odsúdenia už má zahľadené, a to s poukazom na rozhodnutie R 71/1975 publikované v zbierke rozhodnutí Najvyššieho súdu, v zmysle ktorého: „Zahľadením odsúdenia, alebo zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 71/1975).“

Nakoniec súd poukazuje, že v prípade ak sa odsúdený dopustí ďalšieho protiprávneho konania dochádza k prerušeniu plynutia lehoty pre vedenie riadneho života a táto plynie odznova. U odsúdeného to potom znamená, že nakoľko dňa 09.03.2025 spáchal trestný čin, plynie mu nová lehota 3 rokov pre vedenie riadneho života, a to od dňa 10.03.2025. Zároveň sa do uvedenej doby nepočíta doba kedy je odsúdený vo výkone trestu alebo vo väzbe, a to z dôvodu, že odsúdený má preukázať vedenie riadneho života v podmienkach na slobode (obdobne uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 8Tdo/213/2015 zo dňa 29.04.2015). Súd zistil, že vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/55/2025 bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody. Doba pre vedenie riadneho života tak začne plynúť až po výkone tohto trestu.

Pre úplnosť súd dodáva, že v zmysle § 92 ods. 3 Tr. zákona je možné zahľadiť odsúdenie aj pred uplynutím doby potrebnej pre vedenie riadneho života, avšak iba za predpokladu, že odsúdený preukáže svojim vzorným správaním, že sa po prepustení z výkonu trestu napravil. Súd však takéto skutočnosti o odsúdenom nezistil a odsúdený ich ani netvrdil. Tu súd pripomína, že pojem „vzorné správanie“ v sebe nutne zahŕňa kvalitatívne vyššie nároky na správanie odsúdeného ako je to v prípade vedenia riadneho života.

Vzhľadom na uvedené súd žiadosť zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.