

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 3T/101/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010628  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620010628.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### r o z h o d o l :

Obvinený M. E., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D. H. XXX

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 13.05.2020 v čase približne o 11.45 h v obci Veľké Leváre na parkovisku spoločnosti ASPARAGUS spol. s r.o., odcudzil z neuzamknutého vozidla značky W. F., nezisteného evidenčného čísla, dámsku peňaženku bielej farby na zips obsahujúcu povolenie na pobyt v Slovenskej republike č. RW XXXXXXX na meno O. I., vodičský preukaz č. R. XXXXXX (Ukrajina) na meno O. I., zdravotný preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne na meno O. I., kartičku z VÚB banky na meno O. I., finančnú hotovosť vo výške 125,- Eur a bankomatovú kartu VÚB banky s identifikačným číslom \*\*\*\* \* 1000000000000000 XXXX vydanú k účtu č. SK XX XXXX XXX XXXX XXXX XXXX vedeného na meno O. I., pričom následne toho istého dňa 13.05.2020 vykonal pomocou zaobstaranej bankomatovej karty na meno O. I. neoprávnené výbery v bankomate Slovenskej sporiteľne na Závodskej ulici v obci Veľké Leváre v čase o 12.33 h vo výške 100,- Eur, v čase o 12.34 h vo výške 150,- Eur, v čase o 12.35 h vo výške 150,- Eur, v čase o 12.36 h vo výške 150,- Eur, v čase o 12.40 h vo výške 150,- Eur a v čase o 12.41 h vo výške 150,- Eur, čím svojím konaním spôsobil poškodenú O. I. krádežou škodu vo výške 975,- Eur,

2. v presne nezistenom čase od 20.00 h dňa 10.03.2020 do 07.05 h dňa 11.03.2020 vykonal vlámanie do uzamknutého osobného motorového vozidla zn. E. E., modrej metalízy, ev. č.: MA-XXXDN, ktoré bolo odstavené na verejne prístupnom mieste pred rodinným domom č. XXXX v obci H. M. a to tak, že bližšie nezisteným spôsobom a predmetom poškodil vložku zámku ľavých predných dverí vozidla, cez ktoré sa následne dostal do priestorov vozidla, z ktorého odcudzil jednu plechovú krabičku mentolových cukríkov v hodnote 0,69 € a jeden balíček vlhčených utierok zn. Lupilu v hodnote 2,- €, čím poškodenému Mgr. R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. M. č. XXXX, spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 2,69 € a poškodením vložky zámku ľavých predných dverí vozidla škodu poškodením vo výške 120,- €,

t e d a  
v bode 1

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho ako pravý,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m    s p á c h a l

v bode 1

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona,

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/83/2020 zo dňa 26.04.2021, právoplatný dňa 27.04.2021, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť:

- poškodenej O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, E., škodu vo výške 975,- EUR,
- poškodenému Mgr. R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. M.. XXXX, škodu vo výške 72,- EUR.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však

nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)