

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 45C/60/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1725203262
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1725203262.2

Rozsudok pre zmeškanie

2 sp. zn. 6C/249/2013

3 45C/60/2025

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu – Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažitková 4, Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, B. o zaplatenie 456,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

3 45C/60/2025

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 456,10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,65 % ročne zo sumy 456,10 eur od 29.03.2025 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/60/2025

1. Žalobou doručenou súdu dňa 10.10.2025 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 456,10 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol Žalovanému zdravotnú starostlivosť spočívajúcu v ošetrovaní na Neurologickej klinike dňa 26.02.2025. Žalovaný podpísal uznanie dlhu. Faktúra zaslaná na adresu, nebola prevzatá v odbernej lehote. Upomienky boli zaslané na adresu - neprevzaté v odbernej lehote. Žalovaný sa nenachádza v evidencii Migračného úradu. Faktúra je do dnešného dňa neuhradená. Jedná sa o faktúru č. XXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2025 na sumu vo výške 456,10 €, splatná dňa 28.03.2025. Žalovaný zároveň dňa 26.02.2025 podpísal Uznanie dlhu, kde uviedol, že uznáva svoj dlh spočívajúci v nákladoch na ošetrovanie.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 22.11.2025 a to spolu s uznesením č. k. XXX/XX/XXXX – X zo dňa 13.10.2025, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe a jej prílohám, v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju

obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú, označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, v ktorom zároveň poučil žalovanú o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa ust. § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Právnym dôvodom vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného je skutočnosť, že žalovaný nesplnil povinnosť uloženú uznesením č. k. XXX/XX/XXXX – X zo dňa 13.10.2025, teda nevyjadril sa k žalobe, napriek tomu, že bol v uznesení poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti vrátane možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, pričom predmetné uznesenie mu bolo doručené do vlastných rúk.

7. Žalobca si uplatnil žalobou nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/60/2025

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 356 písm. b) CSP) s poukazom na to, že súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Podľa § 277 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.