

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/102/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119208201  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119208201.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanej P. N., N.. XX.XX.XXXX, A. T. XX, Y. B., o zaplatenie 739,78 eura s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva a žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 30.04.2019 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 739,78 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 26.08.2015 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500126917 (ďalej aj ako "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.350,- eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 52,55 eura, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 8 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaná suma predstavuje nesplatenú sumu úveru.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Prvostupňový súd rozsudkom zo dňa 27. septembra 2019, sp. zn. 20Csp/102/2019 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 739,78 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 739,78 eura od 8.8.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalovanú zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% (výrok III.)

4. Proti tomuto rozsudku včas podala odvolanie žalovaná, a to voči výrokom I. a III., teda okrem výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti. Uviedla, že ide o Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500126917, ktorú so žalovaným uzatvorila dňa 26.08.2015. Žiadosťou zo dňa 13.08.2015 (bod 5 zmluvy) požiadala o úver vo výške 1.500,- eur so splatnosťou 36 mesiacov s predpokladanou mesačnou splátkou 87,11 Eur, RPMN 26,10% a úrokom 16,94 %. Celkovú čiastku, ktorú mala ako dlžník zaplatiť bola 2.041,80 Eur. Na základe tejto žiadosti jej bol schválený úver vo výške 1.500,- eur v zmysle bodu 6 zmluvy s ročnou úrokovou sadzbou 16,94%, avšak s RPMN 25,74 %. Ak žalobca mal v úmysle jej poskytnúť úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti o poskytnutie úveru, mal uzavrieť zmluvu obsahom ktorej by boli jeho nové podmienky. Nemohlo sa to udiať iba formou vyplnenia údajov bodu 6 zmluvy označeného ako údaje o schválenom revolvingovom úvere, respektíve formou oznámenia

veriteľa o schválení úveru. Je zrejmé, že v čase podpisu žiadosti o poskytnutie úveru nemala žalovaná vedomosť o výške RPMN, respektíve bola jej známa len predpokladaná RPMN, ktorú žalobca uviedol až v bode 6 zmluvy a v oznámení o schválení úveru veriteľom, keďže k tomu došlo až 26.08.2015. Žalobca nebol oprávnený sám jednostranne meniť akýkoľvek podstatný údaj - obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá výška RPMN ňou určite je. Preto na základe uvedených skutočností žiadala, aby súd posúdil, či medzi ňou a žalobcom došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere. Má za to, že nebola dodržaná písomná forma zmluvy, a preto je absolútne neplatným právnym úkonom. Ak súd posúdi, že nedošlo k uzavretiu zmluvy a ide o neplatný právny úkon vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku. Žalovanej bol v skutočnosti poskytnutý úver vo výške 1.350,- eur, nie ako sa uvádza v zmluve 1.500,- Eur, keďže žalobca si hneď započítal poplatok 150,- eur. V žalobe je uvedené, že úver mala splácať žalovaná v 36 mesačných splátkach vo výške 52,55 eura. Ako dôkaz predložila splátkový kalendár k Zmluve č. 8500126917. Bol jej poskytnutý úver vo výške 1.350,- eur, nie ako je uvedené v zmluve 1.500,- eur. RPMN podľa internetovej kalkulačky pri úvere 1.350,- eur v mesačnej splátke 87,10 eura a dobe splácania 36 mesiacov, činí 90,55 eura. Celkovú čiastku, ktorú mala zaplatiť žalobcovi, teda 36\*87,11 eura je vo výške 3.135,96 eura, nie ako je uvedené v zmluve 2.041,80 eura. Ona na predmetnú zmluvu doposiaľ uhradila sumu 1.088,84 eura, nie ako uvádza žalobca v žalobe 610,22 eura. Žiadala, aby preveril súd platby cestou žalobcu, keďže podľa žalobcu v pripojenom prehľade platieb uhradila od 9/15 do 3/16 348,89 eura, od 33/17 do 5/17 platby od zamestnávateľa 87,11 eura\*3, t.j. spolu 261,33 eura, a podľa potvrdenia zamestnávateľa o zrážkach zo mzdy za rok 2017 jej bola zrazená suma 739,96 eura, a podľa potvrdenia žalobcu zo 06.03.2018, ktoré jej vystavil uhradila 871,55 eura. Pripojila ako dôkaz platby ku dňu 24.04.2019, potvrdenie zamestnávateľa a odpoveď žalobcu na žiadosť zo dňa 06.03.2018. Preto navrhla rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Odvolací súd uznesením zo dňa 8. septembra 2020, č.k. 5Co/140/2019 - 69 zrušil rozsudok súdu 1. inštancie v napadnutej časti, t.j. okrem výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí uviedol, že žalovaná v odvolacom konaní vzniesla okrem iného aj námietku premlčania nároku. Námietka premlčania podľa názoru odvolacieho súdu sa netýka koncentračnej zásady konania, pretože skutočne, tak ako žalovaný námietku premlčania uplatnil nie je spojená s neprípustným uplatňovaním nových skutočností a dôkazov. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že ide o konanie v spotrebiteľskej veci, teda o spor s ochranou slabšej strany. Vo veci súd prvej inštancie sa možnosťou premlčania nároku z dôvodu, že žalovaná túto námietku v konaní pred súdom prvej inštancie nevzniesla vôbec nezaoberala. Preto odvolací súd považoval za správne rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. okrem výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, aby nebolo znemožnené strane konkrétne žalovanej uskutočniť jej patriace procesné práva v takej miere, aby nedošlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Odvolací súd použil toto ustanovenie tak, že ho vyložil v širšom rozsahu, pretože súdom prvej inštancie nedošlo k nesprávnemu procesnému postupu. Námietka premlčania bola vznesená až v odvolacom konaní.

6. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa vznesenou námietkou premlčania žalovanou a znova v napadnutej časti rozhodnúť. Zároveň sa súd prvej inštancie bude zaoberať i odvolacou námietkou žalovanej vo vzťahu k neplatnosti zmluvy a výške zaplatenej sumy žalobcovi.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 26.08.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500126917.

9. V zmysle bodu 5 Zmluvy - Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru 1.500,- eur pri splatnosti úveru v počte 36 splátok a mesačnej splátke 87,11 eura. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť predstavuje sumu 2.041,80 eura. Predpokladaná RPMN za úver je 26,10%, ročná úroková sadzba 16,94% a priemerná RPMN 37,67%.

10. V bode 6 Zmluvy - Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, korešpondujú s údajmi v bode 5 Zmluvy - Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu okrem RPMN za úver, kde je uvedené 25,74% (bod 5 Zmluvy 26,10%).

11. Listom zo dňa 21.07.2016 žalobca oznámil žalovanej, že k tomuto dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 8,9,10. Suma omeškaných splátok je spolu 260,88 eura. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Ak tak neurobí bude oprávnený vymáhať celý dlh s príslušenstvom cestou súdneho prípadne rozhodcovského konania. Žalovaná si list prevzala dňa 21.07.2016.

12. Podľa prehľadu splácania (č.l. 17) žalovaná uhradila z poskytnutého úveru celkovo sumu 610,22 eura. Na výzvu súdu, aby žalobca uviedol, koľko z poskytnutého úveru uhradila žalovaná a koľko bolo žalovanej zrazené na základe dohody o zrážkach zo mzdy tento uviedol, že žalovaná uhradila sumu 610,22 eura, z toho 261,33 eura formou zrážok zo mzdy.

13. Podľa výpisu (č.l. 13) žalovanej bola vyplatená suma 1.350,- eur.

14. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

15. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods.1,5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

19. Podľa § 44 ods. 1 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

20. Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení od 01.04.2015 do 29.09.2015 (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo

obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

24. Podľa § 451 ods.1, ods.2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

26. Podľa § 107 ods. 1,2 OZ Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

27. Posudzovaný právny vzťah strán je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

28. Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Z predloženej zmluvy o úvere vyplýva, že zmluva na lícnej časti obsahuje nadpis žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. V bode 1. a 2. sa nachádzajú údaje o veriteľovi a dlžníkovi. Z bodu 5. vyplýva, že žalovaná ako dlžník žiadala žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 52,55 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2.041,80 eur, predpokladaná RPMN za úver (v %) 26,10, ročná úroková sadzba úveru (v %) 16,94, priemerná RPMN za úver (v %) 37,67V bode 6. Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu sú uvedené údaje totožné s bodom 5, okrem RPMN za úver, kde je uvedená RPMN za úver (v %) 25,74. Na konci zmluvy sa nachádza podpis žalovanej dňa 13.08.2015 a žalobcu dňa 26.08.2015.

30. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že žalovaná dňa 13.08.2015, podpísala žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, vypísala údaje v bodoch 1. - 5. a tým podpísala návrh na uzavretie zmluvy. Tento návrh zmluvy bol zo strany žalobcu doplnený vypísaním bodu 6. a následne popísaný dňa 26.08.2015. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, či bol následne zaslaný späť žalovanej, každopádne však údaje v časti 6 sú oproti údajom v časti 5 zmenené v dôsledku čoho takýto doklad by bolo v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení potrebné posudzovať ako nový návrh na uzavretie zmluvy s tým, že písomnú akceptáciu takéhoto nového návrhu zo strany žalovanej nemal súd žiadnym spôsobom preukázanú a takáto skutočnosť nevyplýva ani zo žaloby. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje pri Zmluve o spotrebiteľskom úvere obligatórnu písomnú formu,

inak je neplatná. Pri neplatnej zmluve žalobcovi vzniklo právo domáhať sa iba vydania bezdôvodného obohatenia podľa zásad vyplývajúcich z ust. § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pri neplatnej zmluve je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka).

31. V súlade s pokynom odvolacieho súdu sa súd prvej inštancie zaoberal vznesenou námietkou premlčania. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

32. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a osobitné premlčacie doby. Všeobecná premlčacia doba má subsidiárny charakter a použije sa tam, kde pre konkrétne právo nie je Občianskym zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba. V prejednávanej veci ide o premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, preto je potrebné na premlčanie aplikovať ust. § 107 Občianskeho zákonníka. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Objektívna premlčacia doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu skutočne (fakticky) došlo, a to bez ohľadu na to, či oprávnený o ňom vedel alebo nie. Vzhľadom na uvedené 3 - ročná objektívna premlčacia doba začala plynúť nasledujúci deň po čerpaní úveru, t.j. 27.08.2015 (č.l. 17) a uplynula dňa 27.08.2018. Žaloba bola podaná dňa 30.04.2019, teda po uplynutí objektívnej trojročnej premlčacej doby. Nakoľko žalovaná vzniesla námietku premlčania, súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

33. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaná mala plný úspech, avšak nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej trovy konania nevyplývajú, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobca ako neúspešná strana nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).