

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 25T/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010786  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3825010786.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom C. D. XX, prechodne bytom C. X, E. XXX,

je v i n n ý, ž e :

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledovných zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3P/27/2017-117 zo dňa 17.10.2017, právoplatným 19.12.2017 a vykonateľným dňa 01.12.2017 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej nezaopatrenej dcéry F. G. narodenej XX.XX.XXXX bytom v H. I. H. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a po dovŕšení jej plnoletosti dňom 12.12.2023 k jej rukám a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 29Pc/2/2024-137 zo dňa 21.01.2025, právoplatným dňom 07.03.2025 a vykonateľným dňom 03.02.2025 mu bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 65,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám nezaopatrenej dcéry F. G. narodenej XX.XX.XXXX bytom v H. I. H., svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyživovať iného si od mesiaca december 2023 vrátane až do 15.06.2025, kedy oprávnená F. G. ukončila aktívnu prípravu na svoje budúce povolanie štúdiom na Strednej zdravotnej škole J. K. v L. a nastúpila do zamestnania neplnil, hoci bol v rozhodnom období od 17.04.2023 do 30.06.2024 riadne zamestnaný u zamestnávateľa Pražské služby, a.s. so sídlom Pod Šancemi 444/1 Praha 9, kde dosahoval pravidelný mesačný príjem umožňujúci mu plniť si vyživovaciu povinnosť v plnej výške a od 19.07.2024 do 09.10.2024 pracoval na dohodu v spoločnosti simple energy s.r.o. so sídlom Jaurisova 515/4 Praha 4, kde dosahoval pravidelný mesačný príjem umožňujúci mu plniť si vyživovaciu povinnosť v plnej výške, vyživovaciu povinnosť si počas celého obdobia neplnil ani len čiastočne a po ukončení pracovných pomerov sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce Českej republiky, na území ktorej sa zdržiava, ani si nehladal prácu, aby tak mohol riadnym spôsobom plniť svoju vyživovaciu povinnosť, pričom bol rozsudkom Okresného súdu Nymburk č.j. 2T 102/2023-136 zo dňa 01.08.2023 právoplatného dňom 01.08.2023 odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods. 2, ods. 3 Tr. zákoníka Českej republiky na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, čím mu vznikol celkový dlh na nezaplatenom výživnom na svoju nezaopatrenú dcéru vo výške 807,99 Eur,

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

### r o z h o d o l :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona účinného od 06.08.2024, § 37 písm. m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j/ o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.