

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 26P/156/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4125212260
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2026:4125212260.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Evou Dobříkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX a otca E. B., nar., 20.9.1991, trvale bytom F. XXXX/X, G., o návrhu matky na zmenu priezviska maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje súhlas za otca k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko D..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom zo dňa 13.11.2025 domáhala zmeny priezviska maloletého z priezviska Gavula - priezviska matky pred uzavretím manželstva na priezvisko matky po uzavretí manželstva Varga. Návrh odôvodnila tým, že otec sa o maloletého nezaujíma niekoľko rokov, neplní si vyživovaciu povinnosť. Maloletý považuje za otca jej manžela, s ktorým majú aj dve spoločné maloleté deti a maloletý A. chce byť súčasťou rodiny aj priezviskom.

2. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil otec maloletého, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne doručené, svoju neprítomnosť neospravedlnil, nežiadal odročiť pojednávanie. Matka zotrvala na svojom návrhu na zmenu priezviska maloletého. Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu matky.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámil sa s nasledujúcimi písomnosťami: návrh, rodný list maloletého, sobášny list matky, rodné listy maloletých detí Vargových, správa UPSVaR Zlaté Moravce z pohovoru s maloletým zo dňa 31.12.2025, pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 26P/63/2023 a z neho rozsudok zo dňa 13.6.2023 a zistil tento stav vecí:

4. Maloletý A. pochádza zo vzťahu mimo manželstva rodičov. Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 26P/63/2023 - 40 zo dňa 13.6.2023 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal na výživu maloletého sumou 160 eur mesačne. Matka žila spolu s otcom do februára 2021. Od 9/2021 do súčasnosti otec navštívil maloletého len dvakrát. Aktuálne býva matka spolu s maloletým a so svojím manželom C. D. a ich spoločnými deťmi v spoločnej domácnosti. Manželstvo uzatvorili dňa 10.2.2024. Jedine maloletý A. má priezvisko po matke za slobodna, ktoré bolo zmenené na priezvisko matky z priezviska po otcovi B. v roku 2023, kedy otec súhlasil so zmenou priezviska maloletého. Maloletý chce patriť do rodiny aj priezviskom, stotožňuje sa s rodinou. Maloletý pozná matkinho manžela od svojich 18. mesiacov. S manželom sa zoznámila v apríli 2021. Maloletý oslovuje manžela matky otec, svojho biologického otca si vôbec nepamätá. Výživné otec platí len prostredníctvom exekútora.

5. Maloletý A. má aktuálne 6 rokov, navštevuje materskú školu. Biologický otec sa o maloletého nezaujíma ani u učiteliek v materskej škole, nepoznajú ho tam. Maloletý aj vo svojich vyjadreniach o rodine v materskej škole za otca považuje terajšieho manžela matky. Zo zisťovania názoru maloletého v rámci vykonaného pohovoru s kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že by sa chcel tiež volať ako jeho rodina s ktorou žije. S manželom matky, ktorého volá otec, má dobrý vzťah, ráva sa s bábätkami dvojčikami. Maloletý spontánne rozprával o rôznych zážitkoch a situáciách.

6. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Konania, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

8. Podľa § 11 ods. 3 tretia veta, písm. a) Zákona o mene a priezvisku, ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčením podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúci jeho súhlas, ak súhlas nedal, alebo ak sa súhlas nedal získať.

9. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zmenu priezviska maloletého bol podaný dôvodne. Právo určiť dieťaťu meno a priezvisko je prioritne právom rodičov maloletého dieťaťa. K zmene priezviska môže dôjsť len v zákonom stanovených prípadoch a predpísaným spôsobom. V danom prípade súd identifikoval závažné dôvody na zmenu priezviska maloletého po matke D., ktoré matka nadobudla uzavretím manželstva a to, že otec maloletého si absolútne neplní niekoľko rokov svoje rodičovské práva a povinnosti k maloletému, neplní si dlhodobo svoju vyživovaciu povinnosť, nejaví žiadny záujem o maloletého, nemá k dieťaťu zachované citové, vzťahové väzby. Nekontaktuje maloletého. Matka taktiež nie je s otcom v žiadnom kontakte, nemá o ňom žiadne informácie. Otec sám uvoľnil rodinné vzťahové väzby k maloletému aj tým, že už v minulosti súhlasil so zmenou priezviska maloletého na priezvisko po matke, ktoré mala za slobodna (B.). Zmena priezviska maloletého na priezvisko matky a jej manžela teda nebude viesť k narušeniu rodinných väzieb a vzťahov medzi otcom a maloletým. Vzťah otca k maloletému, ani maloletého k otcovi v podstate neexistuje. Otec maloletého po začatí konania o zmenu priezviska zostal pasívny, nevyjadril sa k návrhu na zmenu priezviska. Priezvisko maloletého je neoddeliteľnou súčasťou jeho identity, maloletého sprevádza celý život, maloleté dieťa sa ním aj navonok, v spoločnosti identifikuje, stotožňuje, vplýva na komfortnosť prežívania jeho pocitov. Z tohto pohľadu sám maloletý primerane veku pri zisťovaní jeho názoru sa identifikuje s rodinou v ktorej aktuálne žije. Matku a jej manžela, ktorého maloletý považuje za jediného otca, sú pre neho prioritnými vzťahovými osobami, ktoré mu poskytujú starostlivosť, stabilitu, bezpečie, zdravý duševný a fyzický vývoj. S biologickým otcom maloletý nemá žiadny vzťah, ktorý by naplňoval, uspokojoval potreby maloletého. Maloletý aj v interakciách v sociálnom prostredí v materskej škole považuje manžela matky za svojho otca a chce sa volať po ňom. Súd tak dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby mal priezvisko D..

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).