

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoE/8/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825201503
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5825201503.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Miriam Štillovej, v právnej veci oprávneného - otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XXX, zastúpeného právnou zástupkyňou Mgr. Zlatou Kapustovou, advokátkou, so sídlom Nemocničná 2068, Dolný Kubín, proti povinnej – matke: C. D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom B. XXXX/X, E. F., adresa pre doručovanie: G. XXXX/XX-XX, E. F., v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia – styk otca s maloletým dieťaťom: G. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom ako povinná, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v štádiu konania o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 18Em/1/2025-381 zo dňa 30. septembra 2025 v spojení s opravným uznesením č.k. 18Em/1/2025-385 zo dňa 14. októbra 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v spojení s opravným uznesením **z r u š u j e** a konanie v časti o nariadení neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) nariadil dočasnú zmenu v odovzdávaní mal. G. H. B. nar. XX.XX.XXXX na styk s otcom A. B. nar. XX.XX.XXXX v intenzite a rozsahu určenom rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. DK-8P/18/2023-668 zo dňa 13.07.2023 s čiastočnou odchylnou úpravou len v posune času jeho priebehu a jedného dňa styku v tom, že styk mal. G. H. s otcom sa bude realizovať každý párný týždeň v utorok v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny týždeň v pondelok od 10.00 hod. do 13.00 hod. a vo štvrtok od 16.00 hod. do 19.00 hod., a to tak, že matka je povinná odovzdať maloletú otcovi na pracovisku Centra pre deti a rodiny I. v E. F., J. K. L. XXXX/X, za prítomnosti a zároveň potrebnej súčinnosti psychológa zariadenia.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie odôvodnil ust. § 360 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 332 ods. 1 CSP, § 3 ods. 1, 2, 3, a § 4 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z. ,ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) keď konštatoval, že v záujme dosiahnutia plnenia rozhodnutia, ktorého sa výkon týka, môže nariadiť neodkladné opatrenie. Rodičom už, ale bolo nariadené neodkladné opatrenie s uloženou povinnosťou podrobiť sa psychologickému poradenstvu v konaní sp.zn. 18P/160/2024, pričom toto neodkladné opatrenie stále trvá, stretnutia rodičov u psychologičky M. N. O. pokračujú (súd prvej inštancie si vyžiada správu o priebehu a výsledkoch poradenstva).

V popise priebehu pokusov o odovzdanie dieťaťa a v opisoch správania sa rodičov nie je medzi rodičmi zhoda, taktiež je súd prvej inštancie presvedčený, že nie je vhodné opakovať pokusy o odovzdanie dieťaťa k otcovi na styk na rovnakom mieste (pred bydliskom matky), kedy sa 3 mesiace konfliktne a neúspešne realizovali pokusy o odovzdanie dieťaťa (dieťa už má fixovaný priebeh a výsledok odovzdávania, dokonca spojený aj s pravidelnou prítomnosťou polície). Bol toho názoru, že napomôcť plneniu právoplatného rozhodnutia (realizácii styku) a zároveň aj zistiť a objektívne zhodnotiť správanie dieťaťa a jeho rodičov pri odovzdávaní, je možné v prípade zmeny miesta na

odovzdanie na styk (bez zmeny miesta na odovzdanie po styku) a odovzdávaním dieťaťa na styk za prítomnosti odborníka - psychológa, čo možno dosiahnuť formou nariadenia neodkladného opatrenia. Za zachovania právoplatnej úpravy styku, čo sa týka jeho rozsahu a intenzity (2 dni v párnom týždni zakaždým v rozsahu troch hodín a 2 dni v nepárnom týždni zakaždým v rozsahu troch hodín), neodkladným opatrením nariadeným s poukazom na § 360 ods. 1 CMP za súhlasného stanoviska opatrovníka aj otca, nariadil dočasnú zmenu miesta odovzdávania dieťaťa na styk tak, že bude prebiehať za prítomnosti psychológa v priestoroch pracoviska CDR I. v E. F.. Kvôli pracovným dňom a úradným hodinám na pracovisku CDR v E. F. urobil len zmenu týkajúcu sa určených dní styku tak, že zamenil nedeľu, ktorá bola určená v nepárnom týždni, za pondelok a zároveň posunul aj čas určený na odovzdanie dieťaťa otcovi v určené dni pre styk - pondelok a utorok na 10:00 hod. (nakoľko v týchto dňoch je na pracovisku CDR pracovná doba len do 15:00 hod.), pričom zohľadňoval aj vek, denný režim dieťaťa, ako aj skutočnosť, že otec má možnosť prispôsobenia svojho pracovného času styku s dieťaťom.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote matka maloletého dieťaťa v podaní doručenom súdu dňa 14.11.2025 (č. l. 451 spisu), v ktorom uviedla, že vydané neodkladné opatrenie považuje za nezákonné a predčasné. Súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení na strane č. 6 uviedol, že v rámci vykonávacieho konania nemôže meniť právoplatnú úpravu styku. Avšak so znenia neodkladného opatrenia je evidentné, že k tomu tak došlo. Mala za to, že súd prvej inštancie na základe neodkladného opatrenia nemenil len spôsob odovzdávania za zachovania súčasnej úpravy, ale túto úpravu pozmenil, čo sa týka dní aj hodín odovzdávania, pritom zo súdneho spisu je evidentné, že žiadne dokazovanie v tomto smere nevykonal, jedine sa spýtal otca a sociálnej kurately, či súhlasia s nariadením neodkladného opatrenia. Mala za to, že súd prvej inštancie mohol nariadiť neodkladné opatrenia, iba čo sa týka účasti na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve. Uviedla, že svojvôľou súdu bol zmenený návrh otca na výkon rozhodnutia na neodkladné opatrenie, ktoré ani jeden z účastníkov konania nežiadal. V ďalšom sa matka vyjadrovala k priebehu konania vedeného pod sp.zn. 8P/18/2023. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

4. Matka v ďalšom vyjadrení zo dňa 10.12.2025 (č.l. 514 spisu) uviedla, že otec odmietal aj mimosúdne styky, dokonca sa vyjadril SMS správou, že chce dcéru len podľa súdneho nariadenia. Vo zvyšku podania matka uvádzala skutočnosti, ktoré nie sú predmetom tohto konania alebo skutočnosti, ktoré už uviedla v podanom odvolaní.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

6. Preskúmaním obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že v prejednávanej veci sa oprávnený (otec maloletej) domáhal výkonu právoplatného a vykonateľného čiastočného rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. DK-8P/18/2023-668 zo dňa 13.07.2023 (ďalej len „exekučný titul“) v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14CoP/91/2023 z 21.03.2024. Exekučným titulom bol upravený styk otca s maloletou každý párný kalendárny týždeň v utorok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu o 16:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si otec maloletú prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky s dieťaťom a na rovnakom mieste maloletú po skončení styku v určenom čase odovzdá.

7. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 1 ods. 1 vyhlášky, táto vyhláška upravuje podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

10. Podľa § 1 ods. 2 vyhlášky, súdy pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých postupujú podľa osobitného predpisu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

12. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, ak súd zistí, že plnenie rozhodnutia možno dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

13. Konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletých má charakter konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré v zásade sleduje ten istý cieľ, a to efektívnu a kvalifikovanú ochranu práv maloletého dieťaťa. Právna úprava vyplývajúca z Civilného mimosporového poriadku týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou, ktorá bližšie upravuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania, zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia. Zároveň ukladá súdu povinnosť zohľadňovať správanie sa povinného pri plnení povinností, správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Právna úprava umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné oparenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva.

V predmetnej veci je nepochybné, že realizácia styku maloletej s otcom neprebíha tak, ako to ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie – čiastočný rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. DK-8P/18/2023 zo dňa 13.07.2023 (exekučný titul). Súd prvej inštancie v rámci vykonávacieho konania napadnutým uznesením č. k. 18Em 1/2025-381 zo dňa 30. septembra 2025 zmenil nariadeným neodkladným opatrením dočasne právoplatnú úpravu styku (jeho rozsah a intenzitu, asistovaný styk). Podľa názoru odvolacieho súdu v rámci vykonávacieho konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie, ale len tak, ako už bolo vyššie uvedené, formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým došlo k zmene právoplatnej úpravy styku, teda k zmene právoplatného exekučného titulu, ktorého sa návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia týkal, podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené procesné podmienky. V tomto smere sa odvolací súd stotožňuje s námietkami matky v podanom odvolaní proti tomuto uzneseniu.

14. V rámci neodkladného opatrenia išlo jednoznačne o zmenu úpravy styku, čo sa týkalo dní aj hodín odovzdávania, pritom zo súdneho spisu je evidentné, že žiadne dokazovanie v tomto smere nebolo vykonané, súd prvej inštancie dotazoval otca, sociálnu kuratelu, či súhlasia s nariadením neodkladného opatrenia. Pokiaľ súd prvej inštancie mal dôvod zmeniť exekučný titul, jeho postup mal byť taký, že by si začal konanie bez návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 360 ods. 1 CMP vydaním uznesenia o začatí konania (mimo vykonávacieho konania, ako samostatné konanie), ktorým by dočasne upravil alebo zmenil styk maloletej s otcom. Uznesenie o začatí konania nahrádza návrh na začatie konania a konanie sa začína dňom vydania uznesenia o začatí konania, preto je toto uznesenie procesnou podmienkou, ktorá musí byť splnená. Súd doručí predmetné uznesenie účastníkom konania do vlastných rúk, ak zákon neustanovuje inak. Súd prvej inštancie bez vydania uznesenia o začatí konania vydal neodkladné opatrenie, ktoré nie je prípustné vo vykonávacom konaní, ktorým zmenil úpravu styku otca k maloletému dieťaťu (zmenil exekučný titul). V danom prípade súd prvej inštancie nielenže vydal neodkladné opatrenie neprípustné vo vykonávacom konaní, ktorým zmenil styk otca s maloletou, zároveň ani nevydal uznesenie o začatí konania o neodkladnom opatrení (nariadenom v inom než vykonávacom konaní), čím nebola splnená procesná podmienka pre nariadenie tohto neodkladného opatrenia.

15. Vychádzajúc z uvedeného bolo neodkladné opatrenie nariadené, hoci neexistovali dôvody na jeho vydanie, preto odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie v časti o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

16. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie nesprávne aplikoval na predmetnú vec aj § 4 citovanej vyhlášky. Predmetné ustanovenie sa týka odkladu výkonu rozhodnutia, a to

v prípade ak súd už nariadil výkon rozhodnutia a sú tu dôvody vo výkone rozhodnutia nepokračovať a výkon rozhodnutia odložiť, príp. v rámci sledovania najlepšieho záujmu dieťaťa nemusí súd riešiť nevyhnutne uvedené, len odkladom výkonu rozhodnutia prichádza do úvahy opätovne aj nariadenie neodkladného opatrenia, ale len nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom by súd účastníkom konania - oprávnenému, povinnému, príp. aj maloletému dieťaťu uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, psychologickému poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu (§ 3 vyhlášky). Vykonávacie konanie bude stále prebiehať, avšak v režime neodkladného opatrenia, ktorého cieľom je vytvoriť podmienky na dobrovoľné plnenie rozhodnutia. Čiže ani v danom prípade odkladu výkonu rozhodnutia nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by došlo k zmene exekučného titulu.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval s poukazom na ust. § 58 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP. Predmetom odvolacieho konania bolo rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj rozhodnutie o nariadenom neodkladnom opatrení bez návrhu, ktoré nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S otázkou trov konania a ich náhrady sa súd prvej inštancie vysporiada až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).