

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 30Pc/27/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123201347  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:2123201347.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XX a matky maloletého dieťaťa: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. I. XXXX/XX, o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu: J. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Žilina, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu J. F., narodenej XX.XX.XXXX, podaný na Okresný súd Trnava dňa 06.03.2023, z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Trnava dňa 07.03.2023 domáhal, aby súd rozhodol, že nie je otcom maloletého dieťaťa J. B., z matky E. B.. Svoj návrh odôvodnil tým, že má vážne podozrenie, že nie je biologickým otcom maloletej. Podľa jeho informácií nie je možné, aby mala maloletá takú krvnú skupinu, akú má pri krvných skupinách rodičov a zároveň otec má pochybnosti o intímnom správaní sa matky počas jej pobytu v Ružomberku v čase počatia maloletej. Otec má za to, že matka mala v čase počatia intímny pomer s iným mužom. Maloleté dieťa sa narodilo pred uzatvorením manželstva, otcovstvo bolo určené súhlasím vyhlásením rodičov. Manželia toho času plánovali uzatvorenie manželstva. Otec navrhol vykonanie testu DNA a teda, aby súd nariadil znalecké dokazovanie.

2. Okresný súd Trnava postúpil spis Okresnému súdu Ružomberok dňa 08.03.2023 a spis bol doručený Okresnému súdu Ružomberok 15.03.2023.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok nesúhlasil s postúpením veci z dôvodu, že v čase začatia konania mala maloletá J. bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina.

4. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 15NcP/3/2023-61 zo dňa 31.08.2023 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou RK-11Pc/13/2023 je miestne príslušným Okresný súd Žilina.

5. Okresnému súdu Žilina bol spis doručený dňa 19.09.2023.

6. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľa zo dňa 12.07.2023 uviedla, že s návrhom nesúhlasí a trvá na tom, že navrhovateľ A. B. je biologickým otcom maloletej J. B.. Odôvodnenie navrhovateľa je absurdné. Je pravdou, že J. sa narodila pred uzavretím manželstva a otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením na matričnom úrade. Navrhovateľ sa k maloletej hrdo hlásil a nástojil na

tom, aby Lisa mala priezvisko B.. O otcovstve vtedy nemal nijaké pochybnosti. Jeho postoj k maloletej sa zmenil, keď ho v októbri 2020 opustila a odišla spolu s Lisou zo spoločnej domácnosti, pričom podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletej do rozvodu a návrh na rozvod manželstva. Navrhovateľ sa v minulosti už domáhal zapretia otcovstva. Návrh bol podaný v dobe, keď sa rozvádzali. Práve v tomto období si začal navrhovateľ vymýšľať bizarné tvrdenia o dôvodoch, prečo by Lisa nemala byť jeho biologická dcéra. Matka uviedla, že popiera, že by mala pohlavný styk s iným mužom počas partnerského spolužitia, teda v čase, keď došlo k počatiu. Považuje tieto tvrdenia za účelové správanie navrhovateľa s cieľom vyhnúť sa povinnosti platiť výživné. Navrhovateľ návrh na zapretie otcovstva, ktorý v minulosti podával, zobral späť. Konania o úprave práv a povinností k maloletej a konanie vo veci rozvodu manželstva boli ukončené a navrhovateľ povinnosť platiť výživné na maloletú, si neplní. Matka sa s navrhovateľom nekontaktuje vzhľadom k tomu, ako jej v minulosti ubližoval a ich vzťahy sú narušené.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie.

8. Na pojednávaní dňa 11.03.2024 navrhovateľ zotrval na svojom návrhu. Uviedol, že podľa testov, ktoré si dal vykonať, nemôže splodiť dieťa. Z toho dôvodu navrhoval, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom k znaleckému dokazovaniu sa pripojila matka, ktorá uviedla, že je presvedčená o tom, že navrhovateľ je otcom maloletej J. a so znaleckým dokazovaním súhlasil aj kolízny opatrovník.

9. Súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika a odvetvie analýza DNA, uznesením č. k. 30Pc/27/2023-90 zo dňa 21.05.2024.

10. Predmetné uznesenie bolo zrušené uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 30Pc/27/2023-99 zo dňa 08.07.2024 z dôvodu, že navrhovateľ nepreberal zásielky, hoci mu boli doručované na adresu, ktorú uviedol ako adresu na doručovanie písomností. So súdom nekomunikoval a nebolo možné vykonať ster ústnej sliznice a následnú analýzu DNA. Navrhovateľ neuhradil ani preddavok na znalecké dokazovanie, na ktorý bol zaviazaný.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.10.2024, na ktoré sa navrhovateľ dostavil. Uviedol, že adresa, ktorú naposledy uviedol, nebola správnou adresou, keďže na tejto nebýva. Jedná sa o byt, ktorý bol v jeho vlastníctve, ktorý však odpredal a preto žiadal, aby opäť bolo nariadené znalecké dokazovanie s tým, že uvedie adresu, na ktorej preberá písomnosti.

12. Keďže navrhovateľovi neboli doručované písomnosti na adresu, na ktorej sa zdržiava, súd uznesením č. k. 30Pc/27/2023-111 zo dňa 29.10.2024 opätovne nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA a za znalca opätovne ustanovil doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD..

13. Navrhovateľ napriek ústretovosti zo strany znalca, ktorý sa snažil splniť si povinnosť uloženú na základe rozhodnutia súdu, so znalcom nespolupracoval a nedostavil sa na odber vzorky. Ako vyplýva zo spisového materiálu, znalec stanovil viacero termínov odberu vzorky, ponúkol navrhovateľovi možnosť odberu mimo jeho sídla, v blízkosti bydliska navrhovateľa, keďže sa tam pracovne nachádzal. Znalec súdu oznámil, že navrhovateľ odopiera súčinnosť na odber biologického materiálu z dôvodu údajnej pracovnej vyťaženia. Aby zohľadnil pracovné nasadenie navrhovateľa, súhlasil s odberom v Trnave na železničnej stanici, avšak trval na tom, aby si miesto a čas potvrdili telefonicky, nakoľko výjazd za účastníkom konania bez telefonického kontaktu nevykonáva. Pán B. údajne telefóny nepoužíva, takže za týchto podmienok je možné vykonať odber len na mieste výkonu znaleckej činnosti. Znalec uviedol, že v predmetnej veci postupuje rovnako ako v inom konaní o overenie otcovstva, pána B. nepozná a poučil ho o skutočnosti, že má právo žiadať u zamestnávateľa voľno z dôvodu úkonov nevyhnutných pre znalecké dokazovanie.

14. Tunajší súd, s poukazom na vyjadrenie znalca, vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 11.02.2025, aby sa dostavil do sídla súdneho znalca za účelom poskytnutia súčinnosti. Súd ho vyzval, aby uviedol telefónne číslo, na ktorom bude zo strany súdu, aj súdneho znalca, zastihnutý a obratom oznámil, kedy sa bude môcť dostaviť k súdnemu znalcovi. Pracovná doba znalca je od pondelka do nedele, pričom v pondelok, v utorok a v stredu bude znalec navrhovateľovi počas dňa kedykoľvek k dispozícii. Súd dal možnosť navrhovateľovi uviesť dátumy a časové rozpätie, kedy sa môže k znalcovi dostaviť. Zároveň

bol navrhovateľ poučený, že v prípade, že si nesplní svoju povinnosť, súd pristúpi k uloženiu poriadkovej pokuty.

15. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 30Pc/27/2023-140 zo dňa 02.06.2025 uložil navrhovateľovi poriadkovú pokutu vo výške 100,- eur a to z dôvodu, že otec ani na základe výzvy súdu nijakým spôsobom nereagoval, pričom zapretie otcovstva je návrhovým konaním, kde vystupuje ako navrhovateľ a teda malo by mu záležať na výsledku konania, mal by byť súčinný, keďže inicioval predmetné konanie. Po uložení poriadkovej pokuty znalec predvolal navrhovateľa na odber 02.08.2025 a znalec bol opäť ústretový čo sa týka stanovenia termínu odberu vzorky a bola potrebná len súčinnosť otca. Navrhovateľ neustále poukazoval na nedostatok financií ako dôvod, prečo sa nemôže na odber dostaviť.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ nie je súčinný a ochotný dostaviť sa na odber vzorky, súd vytýčil pojednávanie na deň 14.01.2026, pričom znalec uviedol, že ak sa navrhovateľ dostaví, môže vykonať odber vzorky aj na pojednávaní. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, uviedol, že nemá financie na cestu, plat je nízky, poplatky sú vysoké. Navrhovateľ nežiadal súd o odročenie pojednávania.

17. Na pojednávaní dňa 14.01.2026 súd upustil od vykonania znaleckého dokazovania a zrušil nariadené znalecké dokazovanie. Z výsluchu matky súd zistil, že zotráva na svojom písomnom vyjadrení. Uviedla, že biologickým otcom dieťaťa je navrhovateľ a to z dôvodu, že v rozhodnom čase mala pohlavný styk jedine s navrhovateľom, žiadneho iného partnera nemala a je preto vylúčené, aby bol otcom maloletej niekto iný. Uviedla, že po nariadení znaleckého dokazovania bola súčinná, s dcérou sa dostavili k znalcovi, kde im bola odobratá vzorka. Podľa jej názoru, konanie navrhovateľa je účelové, keďže nechce platiť výživné, ktoré bolo určené. Od rozvodu manželstva výživné na maloletú žiadnym spôsobom navrhovateľ neplatí, s dcérou nie je v žiadnom kontakte. Voči navrhovateľovi sa viedlo trestné konanie, vedomosť o tom má z toho dôvodu, že sa zúčastnila viacerých výsluchov a má vedomosť, že navrhovateľ bol právoplatne odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti.

18. Z výsluchu kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, vzhľadom na vyjadrenie matky, navrhuje, aby súd návrh navrhovateľa na zapretie otcovstva k maloletej Lise zamietol.

19. Z rodného listu súd zistil, že maloletá J. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, ako matka je zapísaná E. F., nar. XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný A. B., nar. XX.XX.XXXX.

20. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/195/2023-62 zo dňa 15.04.2024 súd dal matke súhlas za otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletej J. B. na priezvisko F..

21. Uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 37Pc/6/2021-68 zo dňa 25.05.2022 konanie o zapretie otcovstva k maloletej J. B., na základe návrhu otca, bolo zastavené a to z dôvodu, že návrh otec zobral späť.

22. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, spisová značka 11P/70/2020-317 zo dňa 27.09.2022 bolo manželstvo rodičov maloletej Lisy rozvedené, maloletá J. na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú Lisu, výživné vo výške 250,- eur mesačne a to tak, že sumu 200,- eur, ako bežné výživné, je povinný platiť k rukám matky a sumu 50,- eur je povinný platiť na tvorbu úspor maloletej, na osobitný účet maloletej. Styk otca s maloletou upravený nebol.

23. Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

Podľa § 93 ods. 1 Zákona o rodine, muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

24. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom účastníkov konania, dospel súd k záveru, že navrhovateľ nepreukázal, že je vylúčené, že by mohol byť otcom maloletej Lisy. Maloletá J. sa na rodila dňa 07.03.2020, pričom otcovstvo k maloletej bolo určené

súhlasným vyhlásením rodičov, čo preukazuje rodný list vydaný v Trnave dňa 15.04.2020. Rodičia maloletej následne dňa 25.04.2020 uzavreli manželstvo, ktoré, ako je vyššie uvedené, bolo rozvedené dňa 27.09.2022. Návrh navrhovateľa bol podaný dňa 06.03.2023, teda pred dovŕšením troch rokov maloletej. Navrhovateľ vo svojom návrhu neuviedol žiadne podstatné skutočnosti, ktoré by vylučovali, že by mohol byť otcom dieťaťa. Navrhovateľ uviedol, že má pochybnosti o intímnom správaní matky v čase počatia maloletej, neuviedol však žiadne návrhy na vykonanie dôkazov, ktoré by tieto skutočnosti preukazovali. Navrhovateľ súdu predložil doklad – spermioqram z roku 2024 a tvrdil, že doklad preukazuje, že je neplodný. Keďže tento doklad nie je dôkazom, ktorý by jednoznačne preukazoval, že navrhovateľ nemôže byť biologickým otcom maloletej Lisy, súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika a odvetvie analýza DNA. Ako súd vyššie konštatoval, navrhovateľ so znalcom nespolupracoval, nereagoval ani na výzvu súdu, aby sa k znalcovi dostavil a to ani po uložení poriadkovej pokuty. Navrhovateľ nezaplatil ani preddavok na znalecké dokazovanie, na ktorý bol zaviazaný. Na pojednávanie konané dňa 14.01.2026 sa navrhovateľ nedostavil, nežiadal o jeho odročenie. Ako dôvod, prečo sa nedostavoval k znalcovi, navrhovateľ uvádzal pracovnú vyťaženosť a ďalším dôvodom bol nedostatok finančných prostriedkov. Treba uviesť, že konanie o zapretie otcovstva prebiehalo na základe návrhu navrhovateľa, preto súdu nie je zrejmé, prečo navrhovateľ nespolupracoval, pokiaľ sám žiadal vykonať analýzu DNA. Matka s maloletou sa podrobili odberu vzorky DNA, pričom matka v konaní poukazovala na to, že je vylúčené, aby otcom maloletej Lisy bol niekto iný, keďže v čase počatia maloletej Lisy mala styk len s otcom maloletej, navrhovateľom. Navrhovateľ teda žiadnym spôsobom nepreukázal, že nie je otcom maloletej, nespolupracoval so súdom, a súd je toho názoru, že pokiaľ by navrhovateľ naozaj mal pochybnosti o tom, či je otcom maloletej, k znalcovi by sa dostavil a podstúpil by odber vzorky DNA. Ak bol otec pracovne vyťaženosť ako uviedol, bol zamestnaný, mal teda príjem a určite aj prostriedky na to, aby sa k znalcovi mohol dostaviť. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ už raz podával návrh na zapretie otcovstva, ktorý zoberal späť a konanie bolo zastavené. Pokiaľ navrhovateľ uvádzal, že znalec je voči nemu zaujatý, zo spisového materiálu je zrejmé, že naopak, znalec bol ústretový, snažil sa prispôbiť navrhovateľovi, po vzájomnej dohode určiť termín odberu vzorky tak, aby to navrhovateľovi vyhovovalo. Navrhovateľ však nemal záujem sa dohodnúť a súd opätovne poukazuje na to, že nereagoval ani na výzvu súdu, aby uviedol dátumy a čas, kedy sa môže dostaviť k znalcovi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže súd nemal preukázané, že by navrhovateľ nebol biologickým otcom maloletej Lisy, súd návrh navrhovateľa na zapretie otcovstva k maloletej Lise zamietol.

25. Podľa § 52 Civilný mimosporový poriadok (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP.

27. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení, daní právneho poučenia o opravnom prostriedku sa matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením.