

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/87/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125377988
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:6125377988.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v spore žalobcu: Pomoc Motoristom, s. r. o., so sídlom Pekná 30/36, Žilina, IČO: 50 247 026, právne zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: ČSOB Poistovňa, a. s., Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31 325 416, o zaplatenie 528 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 528 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 528 eur od 04.04.2024 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 01.09.2025, sa žalobca domáhal zaplatenia 528 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 528 eur od 04.04.2024 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.01.2024 došlo v Liptovskom Mikuláši k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX A. D. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 72/2024 zo dňa 22.02.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 22.02.2024 do 08.03.2024 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do objektívnej a reálnej možnosti vyzdvihnúť si opravené motorové vozidlo z autoservisu po

doručení krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 7000702024, splatnú dňa 23.03.2024 na sumu 734,06 eur s DPH za 16 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 08.03.2024 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 734,06 eur s DPH,

ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 21.03.2024 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 206,06 eur. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitímovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 03.04.2024 podľa § 11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 19.03.2024 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené návrhom domáha uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 528 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 04.04.2024 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). K postupovanej pohľadávke žalobca uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018). Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť

zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 Zákona o povinnom zmluvnom poistení nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

2. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania, teda vydaním platobného rozkazu. Upomínací súd tomuto návrhu vyhovel a vydal Platobný rozkaz dňa 05.09.2025 pod sp. zn. 30Up/1163/2025. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 24.09.2025 odpor. V odpore navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žalovaný uviedol, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorá mala vzniknúť z fakturovanej sumy za prenájom vozidla z dôvodu škodovej udalosti zavinennej jeho poisteným, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo zn. AUDI A6, EČV: LM686DD, vo vlastníctve poškodeného pri škodovej udalosti pána A. B.. Poškodený si požičal od žalobcu náhradné vozidlo zn. KIA Ceed po dobu 16 dní, a to od 22.02.2024 do 08.03.2024, v celkovej cene prenájomu 734,06 eur s DPH, o čom svedčí faktúra (predložená žalobcom). Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Žalovaný nespochybňuje výšku ceny denného prenájomu, ktorú považuje za primeranú. Žalovaná však spochybňuje dĺžku prenájomu vozidla, ktorá je neprimeraná vzhľadom ku skutočnosti, že poškodený využíval náhradné vozidlo aj napriek tomu, že poškodené vozidlo nejavilo také známky poškodenia, ktoré by znemožňovali jeho riadne užívanie v cestnej premávke. Z uvedeného dôvodu žalovaná vyplatila žalobcovi sumu vo výške 206,60 eur, ktorá zodpovedá cene za 4 dni prenájomu, ktorá sa považuje za primeranú dĺžku opravy vzhľadom na rozsah a charakter poškodení poškodeného vozidla. Spor sa teda týka žalobcom nárokovanej sumy 528 eur, ktorá zodpovedá sume zvyšných nákladov, ktoré žalobca vyfakturoval za prenájom vozidla - zvyšných 12 dní. V zmysle § 442 Občianskeho zákonníka poisťovňa uhradza skutočnú škodu. Z ustálenej súdnej praxe v Slovenskej republike vyplýva, že sa pri uplatňovaní nároku z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nespochybňuje nárok poškodeného na náhradné vozidlo z rovnakej kategórie vozidiel, ako je jeho poškodené vozidlo, pričom stále musí platiť, že náklady za prenájom musia byť vynaložené nutne a účelne (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2016, sp. zn. 3 MCdo 3/2015). V danom prípade poukazujeme na skutočnosť, že rozsah poškodení vozidla je v rozsahu, ktoré neobmedzuje a nevylučuje vozidla z jeho riadneho užívania z cestnej premávky. Poškodený bol len zadný nárazník (parkovací senzor - pdc snímač nebol menený). Vozidlo nevykazuje také známky poškodenia, pre ktoré by nebolo vozidlo možné užívať po dobu, kedy auto opravca pristúpi k vykonaniu opravy vozidla, Rozsah poškodenia nezodpovedá dĺžke opravy 16 dní, za ktoré si žalobca nároku náhradu nákladov za prenájom vozidla. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/131/2019 zo dňa 14.04.2020: Nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzený na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzky schopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Podľa tohto rozsudku hoci oprava poškodeného vozidla je objektívnou relevantnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť prenájomu náhradného vozidla poškodeným, významné sú z hľadiska posudzovania odkázanosti poškodeného na používanie náhradného vozidla aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava vykonávala. Nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom náhradného vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzky schopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. V danom prípade nemôže byť na ťarchu škodcu, aby zodpovedal aj za škodu v čase, keď poškodený inak prevádzky spôsobilé vozidlo neužíva, lebo čaká na dodanie náhradného dielu zo servisu. V danom prípade nebolo ničím podložené, že by pre okolnosti na strane žalovaného, tj. pre potreby šetrenia škodovej udalosti, bolo potrebné vozidlo „odstrojiť“ a že by už nebolo efektívne (z hľadiska nákladov) opätovne ho vrátiť do prevádzky schopného stavu. Medzi škodou a škodovou udalosťou musí existovať príčinná súvislosť. V danom prípade táto absentovala, pretože škoda (prenájom náhradného vozidla) žalobcovi vznikla v dôsledku skutočnosti, ktoré nastali náhodne a nezávisle od škodovej udalosti, a ako na to správne poukázal súd prvej inštancie, riziko, že k týmto skutočnostiam v súvislosti s odstraňovaním poškodenia vozidla dôjde, znáša žalobca, ktorý nesie zodpovednosť za výber autoservisu. Žalobca nebol odkázaný na použitie náhradného vozidla preto že jeho poškodené vozidlo nebolo spôsobilé na užívanie, a ani preto, že bola vykonaná oprava, ale preto, že sa odložila jeho oprava, pokiaľ nebude dodaný náhradný diel. Je bez významu námietka

žalobcu, že štandardne sa vozidlo po odovzdaní do servisu vracia jeho majiteľovi až po vykonaní opravy. Na základe predložených fotografií poškodeného vozidla je zrejmé, že toto vozidlo po škodovej udalosti spôsobenej ich poisťovním vykazovalo len „kozmetické“ poškodenia, tj. preukázateľne bolo v prevádzky schopnom stave a poškodenému nič nebránilo v tom, aby ho využíval až do začiatku vykonania opravy. Žalobca, ako profesionál v oblasti podnikania s prenájomom motorového vozidla, si je tejto skutočnosti vedomý. V danom prípade sa nečakalo na dodanie žiadneho náhradného dielu. Z predloženej kalkulácie opravy vyplýva, že doba vykonávania prác a lakovania predstavovala spolu 4 hodiny (10ČJ = 1 hodiny , mzda za prácu 10 ČJ t . j . 1 hodina , lakovanie 29 ČJ t . j. približne 3 hodiny, t.j. spolu 4 hodiny). Žalovaný v konečnom dôsledku uhradil poškodenému resp. jeho právnenému nástupcovi náklady na zabezpečenie náhradného vozidla po dobu 4 dní. Doba opravy 16 dní je už na prvý pohľad celkom zjavne neprimeraná a neopodstatnená vzhľadom ku charakteru poškodenia. Ak by náklady potrebné na užívanie náhradného vozidla po dobu, keď sa vozidlo muselo nachádzať v jeho oprave, znášal sám poškodený, tento by pri zachovaní aspoň základnej starostlivosti, ktorú od neho možno spravodlivo požadovať, dbal na to, aby poškodené vozidlo bolo opravené v rámci možností čo najskôr. Tým by zabezpečil, aby náklady potrebné na zabezpečenie náhradného vozidla boli, pokiaľ možno, čo najnižšie. Takýto postup treba od poškodeného vyžadovať aj v prípade, ak v konečnom dôsledku má tieto náklady znášať iná osoba(osoba zodpovedná za vzniknutú škodu, resp. jej poisťovateľ), Iný prístup je totiž bezdôvodne ľahostajným a nesmerujúcim k rozumnému usporiadaniu vecí, ale šikanóznym a smerujúcim k zneužívaniu vzniknutej situácie na úkor inej osoby (poškodeného, resp. jeho poisťovateľa). Takéto konanie potom treba odmietnuť a nemôže požívať ani právnu ochranu. Z uvedeného dôvodu nemožno považovať nárok žalobcu za zvýšnú dobu prenájmu (12 dní) považovať za nutne a účelne vynaložené náklady v zmysle zaužíwanej súdnej praxe, a náhradu ktorej by mal byť povinný škodca, resp. žalovaný.

3. Upomínací súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu žalovaného a aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Zároveň uviedol, že odpor podaný žalovaným považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom, ani právnom stave, a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovniam. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na nevyhnutnú dobu opravy poškodeného motorového vozidla. Na základe toho považuje za účelný nájom náhradného vozidla len za obdobie 4 dní. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poukazujeme na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinением, ale zavinением klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný spolu s odporom predložil faktúru vystavenú autoservisom UNICAR s.r.o., zo dňa 07.03.2024. Z predloženej faktúry za opravu vozidla síce vyplýva dátum dodania tovaru alebo služby dňa 07.03.2024, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise UNICAR s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené

riadne, spoľahlivo a rýchlo. Pokiaľ žalovaný nesúhlasí so zvoleným postupom pri oprave či konečnej dĺžke opravy, neprimeranosť jej trvania alebo údajná nečinnosť autoservisu mali byť z jeho strany zohľadnené a namietané priamo voči autoservisu pri poskytovaní poisťného plnenia za opravu a nie následne v rámci nároku poškodeného. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (k uvedenému poukázal žalobca na Rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poisťného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného. Žalovaný nijako nepreukázal, že momentom vystavenia faktúry za opravu zo strany servisu si mohol poškodený vozidlo prevziať a užívať ho a nájom náhradného motorového vozidla mohol byť v deň vystavenia faktúry ukončený. Preto je potrebné považovať za účelnú dobu nájmu náhradného vozidla od momentu kedy bolo vozidlo prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poškodenému, a to za predpokladu, že dobu nájmu úmyselne alebo z nebanlivosti poškodený nepredĺžil svojim úmyselným konaním alebo nebanlivosťou. V tejto súvislosti žalobca poukázal na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023. V prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poisťných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplataenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poisťného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako

účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaným uznané a vyplatené poisťné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla predstavuje svojvoľne určenú dobu trvania nájmu, ktorú žalovaný nijako nepreukázal ani nevysvetlil. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy jeho vozidla. Nemôže sa preto jednáť o okolnosť, ktorá by vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Je potrebné si uvedomiť, že postup prác v servise ako aj celková dĺžka opravy sa odvíja od mnohých faktorov, akými sú napríklad počet objednávok, doba dodania náhradných dielov, personálne obsadenie a technická vybavenosť servisu, pričom ide o objektívne okolnosti, ktoré nie sú závislé od vôle a konania poškodeného. Uvedené okolnosti preto nemožno pričítať na úkor poškodeného a vyžadovať, aby sám znášal náklady za obdobie, kedy bol nedobrovoľne obmedzený v užívaní svojho vozidla a prenájom náhradného vozidla bol preňho na účely jeho bežného fungovania nevyhnutný. Žalobca v konaní objektívne preukázal, po akú dobu sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise za účelom jeho opravy, pričom je potrebné zohľadniť fakt, že to bol práve poškodený, ktorému bol tento stav vnútený bez jeho zavinenia a ocitol sa tak v situácii, kedy nemohol využívať svoje motorové vozidlo. Z písomného vyjadrenia autoservisu UNICAR s.r.o., ktorý opravu vykonával, vyplýva, že po vykonaní obhliadky dňa 23.02.2024, boli dňa 23.02.2024 objednané náhradné diely nevyhnutné na opravu vozidla a dňa 26.02.2024 boli dodané. Po dodaní náhradných dielov prebehla oprava v štandardnom režime s ohľadom na kapacitu servisných technikov a to s ohľadom na jej rozsah a technickú náročnosť a nebola autoservisom umelo predĺžovaná. Žalobca poukazuje na Vyjadrenie autoservisu, z ktorého vyplýva, že boli objednané náhradné diely. Z tohto dôvodu považuje tvrdenie žalovaného, podľa ktorého v danom prípade sa nečakalo na dodanie žiadneho náhradného dielu, za zavádzajúce a v rozpore s preukázanými skutočnosťami. Žalobca taktiež poukazuje na to, že zo Zápisu o poškodení vozidla, ktorý bol vykonaný dňa 13.02.2024 - ktorý predložil sám žalovaný, jednoznačne vyplýva, že medzi touto prehliadkou a odovzdaním vozidla do autoservisu, ku ktorému došlo až dňa 22.02.2024, uplynulo niekoľko dní. Táto

skutočnosť má význam z hľadiska zásady minimalizácie škody a efektívneho nakladania s dobou prenájmu náhradného vozidla. V tejto súvislosti poukázal žalobca na závery konštatované v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019 a obdobne v rozhodnutí zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018, v zmysle ktorého „dobu opravy poškodeného motorového vozidla bolo zrejmé, že poškodený nemal možnosť ovplyvniť, preto ani v tomto smere doba prenájmu náhradného motorového vozidla nebola situáciou, že by tu nebola daná nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla z titulu vzniknutej poisťnej udalosti ako škodovej udalosti.“ V danej veci je preto relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 22.02.2024 do 08.03.2024, t. j. 16 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočností, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poisťnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprímeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlou opravou alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprímerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Žalobca tiež poukázal na aktuálny Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.01.2025, sp. zn. 14Co/6/2025, ktorý vychádza z totožného skutkového stavu ako je v tomto prípade. Žalobca uvádza, že nie je v jeho záujme, a podľa jeho názoru, ani v záujme autoservisu, aby opravované vozidlo zotrvalo v autoservise po nejakú konkrétnu dobu alebo dlhšie ako je nevyhnutné. Žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti prenajíma motorové vozidlá, tzn. akonáhle sa ukončí nájom vozidla, toto prenajíma ďalšiemu záujemcovi. Autoservis je povinný dodržiavať lehoty pre vykonanie opráv a v jeho imanentnom záujme je opraviť čo najviac vozidiel, tzn. že pre autoservis je ekonomicky najvýhodnejšie vykonať opravu čo najrýchlejšie a vozidlo odovzdať, aby mohol do autoservisu prijať ďalšie vozidlo za účelom opravy. Poškodený má taktiež záujem na čo možno najskoršej oprave svojho poškodeného vozidla, za týmto účelom si tiež zvolil autorizovaný servis, ktorý je zmluvným partnerom havarijnej poisťovne. S užívaním požičaného vozidla sú spojené viaceré povinnosti, medzi nimi i povinnosť nahradiť škodu autopožičovní, ktorej sa v prípade vedenia motorových vozidiel nie vždy dá predísť, čo by náklady poškodeného spojené s dopravnou nehodou, v dôsledku ktorej si náhradné vozidlo prenajíma, jednoznačne niekoľkonásobne navýšilo. Žalobca taktiež poukázal na aktuálny Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.07.2025, sp. zn. III. ÚS 322/2025-31, v ktorom Ústavný súd vyhovel ústavnej sťažnosti proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.02.2025, sp. zn. 42Cob/131/2023 a konštatoval, že bolo porušené základné právo na súdnu ochranu a jeho právo spravodlivé súdne konanie. Ústavný súd potvrdil účelnosť nákladov na prenájom náhradného vozidla až do vystavenia krycieho listu zo strany poisťovne a zároveň uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici nesprávne rozdelil dôkazné bremeno, tým že žalobcu zaťažil dôkazným bremenom o skutočnostiach, ktorých preukázanie bolo v prospech žalovanej poisťovne. Ústavný súd taktiež poukázal na bežnú obchodnú prax autoservisov a žalovaných poisťovní, pričom označil za neudržateľnú argumentáciu krajského súdu spočívajúcu v jednostrannom časovom obmedzení účelnosti nákladov na prenájom vozidla po ukončení opravy. Žalobca poukázal aj na ďalší nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.08.2025, sp. zn. I. ÚS 291/2025-56 a nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 2932/20 z 14. januára 2021 (m. m. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024).

4. Prípísom zo dňa 23.10.2025 upomínací súd postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Uznesením zo dňa 24.10.2025, č. k. 5C/87/2025-65 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nevyužil možnosť reagovať na vyjadrenie žalobcu duplikou.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili, aby súd spor prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to najmä Zmluvou o nájme č. 72/2024 zo dňa 22.02.2024, protokolom o prenájme náhradného motorového vozidla č. 72/2024, čestným prehlásením poškodeného zo dňa 08.03.2024, potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 08.03.2024, faktúrou č. 7000702024, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 08.03.2024, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.03.2024, uplatnením náhrady škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 08.03.2024, oznámením o poukázaní poistného plnenia zo dňa 19.03.2024, dokladom o uhrade sumy 206,60 eur zo dňa 21.03.2024, záznamom o poškodení vozidla zo dňa 30.01.2024, kalkuláciou opravy č. 2402120055 zo dňa 23.02.2024, faktúrou č. 32240115 zo dňa 07.03.2024, vyjadrenie autoservisu UNICAR, a.s. Na základe listinných dôkazov súd zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Zmluvou o nájme č. 72/2024 zo dňa 22.02.2024 z žalobca ako prenajíateľ a poškodený A. B. ako nájomca sa dohodli na nájme motorového vozidla KIA Ceed, MT, EČV: ZA256JS od 22.02.2024 do 08.03.2024 so zmluvným nájomným 44 eur/den. Jednorazový poplatok za pristavenie a odobratie vozidla bol dohodnutý vo výške 30 eur. Podľa Protokolu o prenájme náhradného vozidla č. 72/2024 si náhradné vozidlo prevzal poškodený dňa 22.02.2024 a odovzdal ho žalobcovi dňa 08.03.2024.

8. Žalobca vystavil poškodenému dňa 08.03.2024 faktúru č. 7000702024 splatnú dňa 23.03.2024 na sumu 734,06 eur s DPH za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 72/2024, za obdobie od 22.02.2024 do 08.03.2024. Súčasťou fakturovanej sumy bol aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla 30 eur.

9. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 08.03.2024 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo Kia Ceed, MT, EČV: ZA256JS od 22.02.2024 do 08.03.2024, z čoho, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 2402120055 zo dňa 30.01.2024 v autoservise, až do objektívnej a reálnej možnosti vyzdvihnúť si opravené vozidlo z autoservisu po doručení krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že nemal v uvedenom období k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol pre neho nevyhnutný.

10. Poškodený A. B. ako postupca postúpil na žalobcu ako postupníka Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 08.03.2024 za odplatu svoju peniaznu pohľadávku voči žalovanému vo výške 734,06 eur titulom poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 734,06 eur podľa faktúry č. 7000702024. Podľa čl. 5 Zmluvy vzájomne nároky, a to uhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a uhrada nájomného za náhradné vozidlo, sa podpisom zmluvy započítali, pričom žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 08.03.2024. Nasledne si žalobca u žalovaného listom zo dňa 08.03.2024 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

11. Podľa oznámenia o poukázaní poistného plnenia zo dňa 19.03.2024 žalovaný na klady na prenájom náhradného vozidla priznal za 4 dni zapožičania, keďže vozidlo bolo pojazdné a oprava bola v malom rozsahu (lakovanie nárazníka), pričom nutnosť vynaloženia nákladov je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby opravy a v prípade ak je poškodené vozidlo prevádzky schopné, nie je dôvod, aby nebolo využívané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Poistné plnenie nepriznal žalobcovi za 12 dní prenájomu. Priznané plnenie bolo vo výške 206,60 eur, ktorú sumu žalobcovi uhradil dňa 21.03.2024.

12. Podľa zápisu o poškodení vozidla zo dňa 13.02.2024 bolo poškodené vozidlo A. B. zn. AUDI A6, na ktorom bol v dôsledku poistnej udalosti odretý zadný nárazník a parkovací senzor bol narazený, pričom bolo potrebné vykonať kontrolu nefunkčnosti. Podľa kalkulácie opravy spoločnosti UNICAR, a.s. bol na poškodené vozidlo dodaný náhradný diel snímač parkovania a bola vykonaná oprava na kryte nárazníka, spojleri nárazníka a snímačoch parkovacieho lokátora, lakovanie plastov.

13. Spoločnosť UNICAR, a.s. vo vyjadrení uviedla, že vozidlo poškodeného zn. AUDI A6, EČV: LM686DD bolo prijaté do servisu dňa 22.02.2024 s poškodením zadnej časti vozidla. Po vykonaní obhliadky dňa 23.02.2024 boli dňa 23.02.2024 objednané náhradné diely nevyhnutné na opravu vozidla. Diely boli do autoservisu dodané dňa 26.02.2024. Po dodaní náhradných dielov prebehla oprava v štandardnom režime s ohľadom na kapacitu servisných technikov a nebola zo strany autoservisu nijako

umelo predĺžovaná. Dĺžku opravy vozidla autoservis považuje za štandardnú a adekvátnu s ohľadom na rozsah a technickú náročnosť. Oprava vozidla bola ukončená dňa 07.03.2024 vystavením faktúry.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inej osobe.

15. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemožno byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

17. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočneho odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedené v poistnej zmluve.

19. Podľa § 4 ods. 2 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané náklady na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vznikutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene kraťal poskytnuté poistné plnenie, d) usŕňho zisku.

20. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný bez zbytočneho odkladu začať presetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť presetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

21. Podľa § 11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení presetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

22. Podľa § 11 ods. 8 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

24. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutčná škoda a to, čo poškodenému usŕlo (usŕly zisk).

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peniazneho dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd nárok žalobcu právne posúdil podľa § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení ako aj podľa § 442 Občianskeho zákonníka. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa 30.01.2024 došlo k dopravnej nehode, pričom v dôsledku tejto nehody došlo k škodovej udalosti na motorovom vozidle poškodeného A. B.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni zúčtovanej. Poškodený si od žalobcu prenajal náhradné motorové vozidlo počas trvania opravy jeho vlastného vozidla poškodeného poistencom zúčtovanej. Na základe zmluvy o nájme č. 72/2024 zo dňa 22.02.2024 poškodený užíval vozidlo KIA Ceed, MT, v období od 22.02.2024 do 08.03.2024 v rozsahu spolu 16 dní nájmu. Aktívna vecná legitimačia žalobcu bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu zo dňa 08.03.2024. Pasívna vecná legitimačia zúčtovanej vyplýva priamo z § 15 ods. 1 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, podľa ktorejho poisťovateľ, t.j. zúčtovaný uhrádza poškodenému náhradu škody. Výška denného nájomného (44 eur) v konaní nebola sporná. Spornou bola otázka účelnosti a nutnosti nájmu náhradného vozidla za celé obdobie nájmu náhradného vozidla – t. j. od 22.02.2024 do 08.03.2024. Zo strany zúčtovanej došlo k plneniu iba za 4 dni nájmu vo výške 206,60 eur, pričom zúčtovaný bola konštatovaná nepríjemná dlžka nájmu za 12 dní a z tohto dôvodu nepriznal poškodenému plnenie vo výške 528 eur. Škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutčnou škodou je aj škoda spocívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť výsšie náklady na pozíčanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužitelnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením pozíčovného sa zmeščí majetkový stav poškodeného. Škodou je pozíčovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991).

28. Pre posúdenie nutnosti nájmu náhradného vozidla bolo podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej klientom zúčtovanej nemohol právny predchodca žalobcu – poškodený A. B. používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel prenajať náhradné vozidlo. Náhradu nákladov vynaložených právnym predchodcom žalobcu ako poškodeným účastníkom dopravnej nehody za náhradné motorové vozidlo je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poisťovnou udalosťou, teda škodu v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou, zavinenou poistencom žalovaného. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poškodený sa v dôsledku poisťovnej udalosti dostal do situácie, že bol nútený si prenajať náhradné vozidlo na dobu opravy jeho motorového vozidla od 22.02.2024 do 08.03.2024. Je teda preukázaná príčinná súvislosť medzi poisťovnou udalosťou a užitím náhradného vozidla poškodeným. Nebyť poškodenia vozidla, ku ktorému došlo pri nehode, poškodený by nemusel vyhľadať autoservis a dať si vozidlo opraviť, ale mohol svoje vlastné vozidlo užiť. Keďže však bol nútený dať vozidlo do opravy v autoservise, počas tejto doby si prenajal náhradné vozidlo, pričom z čestného prehlásenia poškodeného vyplýva, že prenájom náhradného vozidla počas tejto doby bol nevyhnutný z dôvodu, že nemal k dispozícii žiadne iné vhodné vozidlo. Z čestného prehlásenia jednoznačne vyplýva, že poškodený nevyhnutne potreboval vozidlo a nemal iné vozidlo k dispozícii. Ak zúčtovaný uvedené rozporoval, nenavrhol k tomuto tvrdeniu vykonať nijaký dôkaz.

29. Zúčtovaný spochybnil účelnosť a celkovú dobu nájmu - užívania náhradného vozidla. Žalobcovi po preskúšaní poisťovnej udalosti priznal nárok v rozsahu 4 dni, namiesto uplatnených 16 dní. Zúčtovaný poukazoval na to, že rozsah poškodenia vozidla poškodeného je v rozsahu, ktoré

neobmedzuje a nevylučuje vozidlo z jeho riadneho užívania. Poškodený bol len zadný nárazník (parkovací senzor – pdc snímač nebol menený). Preto rozsah poškodenia podľa názoru žalovanému nezodpovedá dĺžke opravy 16 dní, za ktoré si žalobca nárokuje náhradu nákladov za prenájom vozidla. Súd k tejto argumentácii uvádza, že pri posudzovaní účelnosti a dovodnosti nákladov aj z hľadiska časového rozsahu ich vyjadrenia je namieste zohľadňovať predovšetkým okolnosť skutočného obmedzenia poškodeného v možnosti užívať svoje motorové vozidlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôkazov nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárskych prác na poškodenom vozidle. Zároveň z vyjadrenia autoservisu k dobe opravy vozidla vyplýva, že autoservis vylučil akékoľvek umelé predlžovanie opravy zo strany servisu, keď obhliadka vozidla bola uskutočnená ihneď na druhý deň po prijatí vozidla do autoservisu 23.02.2024 a v tento deň aj boli objednané náhradné diely nevyhnutné na opravu vozidla. Nie je preto pravdivé tvrdenie žalovaného, že neboli menené diely na poškodenom vozidle. Aj z kalkulácie opravy vyplýva, že došlo k výmene náhradných dielov v cene celkovo 100,98 eur. Z kalkulácie opravy vyplýva aj vyčíslenie nákladov na mzdu za prácu a lakovanie. Po dodaní náhradných dielov autoservis postupoval pri oprave poškodeného vozidla z časového hľadiska štandardne s ohľadom na kapacitu servisných technikov.

30. Súd má za to, že bolo dovodne vychádzať z preukázanej dĺžky nájmu podľa nájmovej zmluvy, vyjadrenia autoservisu a čestného prehlásenia poškodeného. Súd predovšetkým zdôrazňuje, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by poškodený mal akúkoľvek možnosť reálne ovplyvniť začiatok a trvanie vykonávania opravárskych prác na poškodenom vozidle. Naopak vykonané dokazovanie listinnými dokazmi dostatočne preukázalo, že doba nájmu rozhodne nebola ponechaná na ľubovoľne poškodeného, že náhrada za zaplatené nájmove za náhradné vozidlo nebola priznaná za dobu dlhšiu ako bol tento náklad účelný a nutný, t. j. vynaložený v príčinnej súvislosti so vznikom škody, dopravnou nehodou. Navyše súdu nie je zrejmé, prečo by mal znašať práve poškodený na svoju škodu, že oprava vozidla poškodeného poisťovňou založeneho, trvala podľa názoru žalovaného neprimerane dlho. Podľa názoru súdu nie je možné od poškodeného vyžadovať, aby v situácii, do ktorej sa dostal vinou klienta založeneho, bol nútený hľadať autoservis s najrychlejšou opravou resp. najnižšími cenami. Odhliadnuc od uvedeneho a k tvrdeniam žalovaného o neprimeranej dĺžke opravy poškodeného vozidla súd uvádza, že bližšie nekonkretizovaný a ničím nepodložený vlastný odhad žalovaného nezohľadňuje individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd má za to, že žalovaný, ktorého v tomto smere zaťažovalo dohodné bremeno, toto v konaní neunesol vo vzťahu k nim svojvoľne krátenej dĺžke doby nájmu zo 16 dní na podľa neho adekvátne 4 dni. Je nesporné, že pri každej oprave vozidla sú určité špecifika, prinajmenšom nie je možné získať od autoservisu, aby mal k dispozícii na sklade náhradné diely na všetky motorové vozidlá, ktoré má opravovať a nemožno paušálne a všeobecne podľa typu vozidla a zaznamenaného poškodenia určiť dĺžku opravy vozidla, ktorá by bola primeraná. Je potrebné vziať do úvahy a to, že autoservis neopravuje v danom čase výlučne jediné vozidlo (vozidlo poškodeného), že dĺžka opravy je závislá od dodania náhradných dielov, obsadenosti autoservisu, od počtu pracovníkov autoservisu. V prejednanom prípade nebolo ani preukázane, že by došlo k prerušeniu príčinnej súvislosti medzi spôsobenou dopravnou nehodou a škodou poškodeného (nákladmi za nájom náhradného vozidla v období jeho zapožičania) inou „škodovou udalosťou“, ktorú by bolo možné pricítiť úmyselnému či nedbanlivostnému konaniu poškodeného či tretieho subjektu (napr. servisu). Navyše poškodený ukončil nájom náhradného vozidla ihneď potom ako bola oprava jeho vozidla ukončená dňa 07.03.2024 vystavením faktúry, kedy nasledujúci deň mu bolo vozidlo k dispozícii a v tento deň bol aj ukončený nájom náhradného vozidla. Uvedené skutočnosti sú preukázané potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 08.03.2024. Z potvrdenia vyplýva, že poškodené vozidlo bolo odovzdané po oprave poškodenému po ukončení opravy dňa 07.03.2024 a po doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 08.03.2024, t. j. dňa 08.03.2024.

31. Rovnako súd je toho názoru, že poškodený nemožno ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po doručení krycieho listu. Vystavenie krycieho listu je v zaužívej praxi nevyhnutnosťou, bez ktorej opravené vozidlo servis neodovzdá. Dňom vystavenia krycieho listu mohol poškodený prevziať vozidlo do svojej dispozície a teda ho aj reálne užívať. Nemožno požadovať od poškodeného, ktorý vinou poisťovne založeneho bol obmedzený v užívaní svojho vozidla a na zabezpečenie obvykleho spôsobu fungovania si prenajal náhradné vozidlo, aby vopred uhradil sumu za opravu vozidla, pokiaľ toto plnenie malo byť kryté poisťovním plnením, a potom následne čakal na

jej preplatenie od poisťovne. Je všeobecne znárou obchodnou praxou, že v prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu ako náhrada úhrady faktúry sa využíva krycí list. Krycí list sa používa pri poisťovej udalosti a tento vystavuje poisťovňa po poisťovej udalosti voči zmluvnej opravovni, aby opravovňa mala istotu, že dostane svoje peniaze a možno bez zábran vydať vozidlo po oprave za kazníkovi. Krycí list bol vystavený zúčtovaný dná 08.03.2024 a v rovnaký deň si poskodovaný prevzal opravene vozidlo z autoservisu a ukončil aj nájom náhradného vozidla. K uvedenejmu súd doplná, že Náležom Ústavneho súdu Slovenskej republiky zo dná 16.02.2023, č.k. III. ÚS 602/2022-34 sa ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravene vozidlo dostane do dispozície sféry poskodového nádrásie použitie. Podľa nálezu Ústavneho súdu Slovenskej republiky zo dná 06.08.2025, č. k. I. ÚS 291/2025-56, ktorý v obdobnej právnej veci, pri výklade záverov už uvažovaných v rozhodnutiach ústavneho súdu sp. zn. III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024 ustálil, že dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia zúčtované o ukončení likvidácie škodovej udalosti (a o výške poisťového plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázaní finančných prostriedkov) treba považovať za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Za opodstatnenú a účelnú dobu prenájomu náhradného vozidla je preto potrebné považovať dobu do vybavenia poisťovej udalosti v rozsahu náhrady nákladov za opravu poskodového vozidla, pričom táto poisťová udalosť je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení vybavená skončením sčtrenia, oznámením výšky poisťového plnenia poskodovému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote (obdobne rozsudok Krajskeho súdu v Žiline zo dná 26.03.2024, sp. zn. 9Co/107/2023). V prípade opravy poskodového vozidla autoservis po vykonaní opravy vydať vozidlo až po zaplatení ceny opravy alebo je možné požadovať poisťovňu o vydanie krycieho listu preukazujúceho „príslub“ poisťovne, že opravu vozidla zaplatí. Poskodovaný v prípade platnej poisťovej zmluvy využije možnosť poskytnutia záruky poisťovne vo forme krycieho listu. K obdobnému záveru došiel aj Krajský súd v Žiline zo dná 26.03.2024 v rozsudku sp. zn. 11Co/88/2023, podľa ktorého k zmene postavenia na strane poskodového nedochádza už tým, že došlo k vykonaniu opravy jeho vozidla, ale k tomu dochádza až vtedy, keď uvedené motorové vozidlo mohol reálne užívať, t. j. dnom, kedy došlo k vydaniu krycieho listu zo strany poisťovateľa škodcu.

32. Za účelnú dobu nájomu náhradného vozidla je preto potrebné považovať moment, keď bolo vozidlo poskodované prijaté do opravy až do momentu jeho vydania poskodovému – od 22.02.2024 do 08.03.2024 a to za predpokladu, že dobu nájomu úmyselne alebo z nedbanlivosti nepredĺžil poskodovaný svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou, čo v danom prípade nebolo tvrdené, ani preukázané. Vzhľadom k tomu súd celú dobu nájomu náhradného vozidla považoval za účelnú. Navyše nebolo preukázané, že dobu nájomu úmyselne alebo z nedbanlivosti predĺžil poskodovaný svojim úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou, práve naopak poskodovaný si prenajal náhradné vozidlo až 22.02.2024, teda 23 dní po škodovej udalosti (ku ktorej došlo dná 30.01.2024) a až v čase, kedy autoservis prijal auto na opravu a pristúpil k vykonaniu obhliadky na vozidle. Náklady na nájom vozidla nenavysoval, vozidlo si prevzal v deň vystavenia krycieho listu poisťovňou 08.03.2024. Zúčtovaný v konaní nepreukázal dohodnosť odmietnutia poisťového plnenia v celom uplatnenom rozsahu náhrady škody, čím neunesol dokazné bremeno ním tvrdených skutocností. Poisťovateľ, ktorý v rámci sčtrenia poisťovej udalosti neuzná poskodovým uplatnenú a dokladmi preukázanú náhradu škody a kráti poisťové plnenie, musí preukázať dohodnosť takehoto postupu a uniesť svoje dokazné bremeno. Nositeľom dokazného bremena je tá strana sporu, ktorá tvrdí určité skutocnosti a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé dôsledky. V tomto prípade bolo na zúčtovanom, aby preukázal dohodnosť krátenia poisťového plnenia, čo však v konaní z jeho strany preukázané nebolo. Z týchto dôvodov bol zúčtovaný uplatnený nárok dohodný, a preto mu súd tento nárok v celom uplatnenom rozsahu priznal.

33. Pokiaľ ide o nárok na úroky z omeškania, súd poukazuje na to, že pokiaľ poisťovňa nespĺni svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poisťové plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poskodového, príj. jeho právneho nástupcu (aktuálne zúčtovaný) popri poisťovnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktoré zákonom je dané v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 11 ods. 8 Zákona o povinnom zmluvnom poistení upravuje výlučne následky nesplnenia nepenáznej povinnosti podľa odseku 6 citovaného zákona, t. j. sankcionuje neskore prešetrovanie a vybavenie poisťovej udalosti, avšak nezbavuje poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa §

11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného poist'ovňa musí z'na's'ať na'sledky nespra'vneho posu'denia svojej povinnosti, vra'tane povinnosti z'na's'ať stav, kedy sa v pri'pade skra'tene'ho (a ty'm pa'dom neu'plne'ho) plnenia dostane do omes'kania. Podľa § 11 ods. 7 Zákona o povinnom zmluvnom poistení poist'ovňa bola povinná poskytnúť poistné plnenie žalobcovi najneskôr dňa 03.04.2024. Poist'ovňa ukončila s'etrenie pozitnej udalosti až dn'ã 19.03.2024. Žalovaný sa dostal do omes'kania od 04.04.2024, od ktore'ho da'tumu z'alobcovi vznikol za'konny' na'rok na úroky z omes'kania. Keďz'e úroky z omes'kania neboli dohodnuté, prislu'chali z'alobcovi za'konne úroky v su'lade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky c'. 87/1995 Z. z., a to úroky z omes'kania o 5 percentua'lnych bodov vys's'ie ako za'kladna' úrokova' sadzba E. platna' k 1. dn'ã omes'kania, t. j. vo vy's'ke 9,50 % p.a. Aj v tejto časti považoval súd nárok žalobcu za dôvodný, preto mu vyhovel.

34. O na'roku na na'hradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, teda podľa z'asady úspes'nosti v konaní. Nakoľko súd z'alobe v celom rozsahu vyhovel, z'alobcovi ako v celom rozsahu úspes'nej strane sporu priznal proti z'alovane'mu pra'vo na na'hradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). Podľa § 262 ods. 2 CSP, o vy's'ke na'hrady trov konania rozhodne súd prvej in'stancie po pra'voplatnosti rozhodnutia, ktorý'm sa konanie konc'i', samostatným uznesením, ktore' vyda' súdny úradník.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej in'stancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej in'stancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej in'stancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej in'stancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej in'stancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.