

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B5-3T/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010046
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2026:1519010046.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.januára 2026 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b/ Trestného poriadku sa obžalovaná J.. A. H., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom Q., H. č. XXXX/X od XX.XX.XXXX, spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V, pod sp. zn. 2Pv 114/17/1105, zo dňa 18.januára 2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1, písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v znení zákona č. 262/2011 Z. z. na tom skutkovom základe, že

dňa 07.júla 2014 v čase o 15.20 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na Prokofievovej ulici č. 6 - 12 do budovy Okresného súdu Bratislava V ako jediná spoločníčka a konateľka spoločnosti H. s.r.o. so sídlom: Bratislava, F. 7, osobne doručila žalobu, v ktorej žalovala Senická mliekareň, a.s. (žalovaný v 1. rade), Ing. E. O., T. J., D.. D. A. a Ing. B. X. (žalovaní v 2. rade až v 5. rade) na náhradu škodu vo výške 133 200 eur s príslušenstvom, na čo na základe písomnej výzvy vyššieho súdneho úradníka tohto súdu sp. zn. 21Cb/64/2014 zo dňa 19.augusta 2014 na predloženie listinných dôkazov, na ktoré sa odvolala v žalobe o zaplatenie 133 200 eur s príslušenstvom, dňa 18.septembra 2014 v čase o 14.05 hod. Okresnému súdu Bratislava V predložila ako prílohu okrem iného aj zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o kúpe cenných papierov spoločnosti Senická mliekareň a.s., uzavretú medzi budúcim predávajúcim spoločnosťou H. s.r.o. a budúcim kupujúcim spoločnosťou V., s.r.o., zastúpenou konateľom Ľ.Š. F., pričom túto zmluvu v mene spoločnosti H. s.r.o. osobne podpísala a na tejto zmluve, ktorú predložila Okresnému súdu Bratislava V, bol uvedený dátum 19.október 2009, teda dátum ešte pred procesom navyšovania základného imania spoločnosti Senická mliekareň a.s. a to napriek tomu, že zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o kúpe cenných papierov Senickej mliekarne, a.s., bola antidatovaná, lebo mohla byť vyhotovená a uzatvorená najskôr dňa 02.augusta 2011 alebo neskôr.

o s l o b o d z u j e

pretože skutok nie je trestným činom.

-2- B5-3T/5/2019

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.januára 2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V, pod sp.zn. 2 Pv 114/17/1105 podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obžalobu na obvinenú J.. A. H. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, ods. 2

písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) v znení zákona č. 262/2011 Z.z. na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, pod č.k. 3T/5/2019-303, zo dňa 13.októbra 2020 bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. a uložený jej bol trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom probačného dohľadu v trvaní päť rokov. Zároveň jej bolo uložené obmedzenie podľa § 51 ods. 2, ods.3 písm. c/ Tr.zák. - spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. jej bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti na dobu päť rokov.

Proti rozsudku podala odvolanie obžalovaná.

Uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 4 To/43/2021, zo dňa 16.decembra 2021 súd rozhodol podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr.por. bol napadnutý rozsudok zrušený v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. bola vec vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, pod č.k. 3T/5/2019-513, zo dňa 23.januára 2024 bola obžalovaná uznaná vinnou zo zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. a uložený jej bol trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom probačného dohľadu v trvaní tri roky. Zároveň jej bolo uložené obmedzenie podľa § 51 ods. 2, ods.3 písm. c/ Tr.zák. - spočívajúce v zákaze stretávania sa s osobami, ktoré majú na ňu negatívny vplyv. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. jej bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vykonávať funkciu štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti na dobu päť rokov.

Proti rozsudku podala odvolanie obžalovaná.

Uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 4 To/45/2024, zo dňa 27.februára 2025 súd rozhodol podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. bol napadnutý rozsudok zrušený v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. bola vec vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V predmetnej veci došlo k zmene samosudcu (samosudkyne) a to s prihliadnutím na DODATOK č. 5 k Rozvrhu práce Mestského súdu Bratislava I na rok 2025.

Dňa 13.marca 2025 bola predmetná trestná vec pridelená do oddelenia 42T.

-3-

B5/3T/5/2019

Obžalovaná dňa 28.mája 2025 písomne súdu oznámila, že súhlasí so zmenou zloženia samosudcu a súhlasí, aby bolo pokračované už v začatom hlavnom pojednávaní v zmenenom senáte.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

V súlade s uznesením odvolacieho súdu súd postupom podľa § 2 ods. 12 Tr.por. súd opätovne prehodnotil vykonané dôkazy jednotlivo ako i v ich vzájomných súvislostiach.

Súd počas dokazovania na súde vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, svedkov P.. F. F., D.. U. E., L. F., prečítaním výpovedí svedkov P. L. D. a P. V. X. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru a prečítaním a oboznámením spisového materiálu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V, pod sp.zn. 21Cb/64/2014 bolo preukázané, že dňa 07.júla 2014 bola vo veci podaná žaloba na náhradu škody vo výške 133 200,- eur s príslušenstvom

kde bol žalobcom H., s.r.o. a žalovanými v prvom rade Q. F., a.s., v druhom rade D.. E. O., žalovaný v treťom rade T. J., žalovaný v štvrtom rade Ing. D. A. a žalovaný v piatom rade D.. B. X..

Z predmetného pripojeného spisu sp.zn. 21Cb/64/2014 bolo preukázané - vid' č. I. 17 - že zo strany vyššieho súdneho úradníka bola predmetná spoločnosť H. s.r.o. vyzvaná na predloženie listinných dôkazov - na ktoré sa v predmetnej žalobe odvolávala, aby táto predložila listinné dôkazy v šiestich rovnopisoch a zároveň päť rovnopisov žaloby samotnej.

Preukázané bolo, že obžalovaná na predmetnú výzvu súdu aj reagovala a spôsobom, že dňa 18.septembra 2014 súdu doručila ako predmetnú žalobu tak i zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o kúpe cenných papierov spoločnosti Q. F. a.s., uzavretú medzi budúcim predávajúcim spoločnosťou H. s.r.o. a budúcim kupujúcim spoločnosťou V., s.r.o., zastúpenou konateľom Ľ. F. a budúcim kupujúcim H. s.r.o. - prostredníctvom konateľa spoločnosti - obžalovanej - v predmetnom spise sú predmetné listiny založené na č. I. 20-22 - s tým, že predmetná zmluva je s uvedením dátumu 19.október 2009 - a podpísaní sú obžalovaná a predmetný konateľ za spoločnosť V. s.r.o. - Ľ. F. ako konateľ. Predmetná zmluva je v spise založená v kópii - nie v origináli.

Obžalovaná v prípravnom konaní v celom rozsahu poprela spáchanie skutku, ktoré jej bolo kladené za vinu. Vypovedala, že nikdy si nezádovážila sfaľšovanú zmluvu (zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o kúpe cenných papierov spoločnosti zo dňa 19.októbra 2009 uzavretú medzi spoločnosťou H. s.r.o. ako budúcim predávajúcim a spoločnosťou V., s.r.o. ako budúcim kupujúcim) a nikdy predmetnú listinu nechcela použiť ako pravú a v úmysle seba alebo inému zadovážiť značný prospech. Následne vo veci využila svoje právo a vo veci nevypovedala.

-4- B5-3T/5/2019

Počas dokazovania na súde vypovedala, že žiadnu zmluvu neantidatovala, nepredložila súdu falošnú zmluvu. Následne vo veci využila svoje právo a vo veci nevypovedala.

Svedok Ing. U. E. v prípravnom konaní vypovedal

-dňa 30.marca 2017 - bol jediným konateľom spoločnosti T. J. s.r.o. - ktorá sa zaoberala kúpou a predajom nehnuteľností a kúpou pohľadávok. Nepamätal si kto komu ponúkol predmetnú pohľadávku (spoločnosti H. voči Q. F.) - predmetné bral ako „rizikóvú investíciu“ - čomu zodpovedala i kúpna cena - ktorá bola vo výške 1000 eur. Predmetnú pohľadávku riešil so spoločnosťou H., ktorú zastupovala obžalovaná. Keďže obžalovaný poznal i z minulosti - spolupracoval s ňou už aj v minulosti (podrobnosti uviesť nevedel). V danom prípade išlo o rizikóvú pohľadávku - preto v predmetnej veci mal k dispozícii len zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.októbra 2014 od obžalovanej, ktorú v predmetnom čase riešil s obžalovanou. Nepamätal si, čo mu povedala o predmetnej pohľadávke obžalovaná. Nepamätal si aké doklady predložil na Okresný súd Trnava so žalobou o určenie pohľadávky v predmetnej veci. Za spoločnosť T. J., s.r.o. na Okresný súd Trnava podával žalobu komerčný právnik - za D.- Z. & X.. Nepamätal si, či pri podpísovaní predmetnej zmluvy okrem neho a obžalovanej bol niekto ešte prítomný. Zmluva nebola overená notárom.

-dňa 06.júna 2018 - navyiac vypovedal - spoločnosť T. J. s.r.o. sa v roku 2017 zlúčila s firmou A. G., s.r.o. - v oboch spoločnostiach bol jediným konateľom. Predmetom činnosti oboch firiem bolo zaoberanie sa kúpou a predajom nehnuteľností a kúpou pohľadávok. Potvrdil, že kúpil pohľadávku spoločnosti H. voči Q. F. - detaily uviesť už nevedel - vzhľadom aj na množstvo vykonaných obchodov aj pred tým aj po tom. V čase predmetného výsluchu vypovedal, že si nespomína, či disponuje ešte s predmetnou pohľadávkou, resp. nejakými listinami k nej.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho spoločnosť sa zaoberala kúpou pohľadávok. Potvrdil, že za 1 000,- eur odkúpil pohľadávku od H. voči Q. F.. Za predmetnú spoločnosť H. vystupovala obžalovaná. Niektoré obchody sú podľa svedka stratové, a to bol aj tento. Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorú za druhú stranu podpísala obžalovaná, nebola notársky overená. Výsledkom súdneho konania bolo stiahnutie žaloby a hoci išlo o pohľadávku v sume 133 200 eur s príslušenstvom tvrdil, že Senická mliekareň skrachovala, bola v konkurze a z nemajetnej firmy sa nedal očakávať zisk z pohľadávky ani

návrat vloženej investície. Svedok sa podľa vlastného vyjadrenia obžalovanej nepýtal, prečo postupuje pohľadávku za 133 200 eur tak lacno, za 1000 eur.

Výpoveď predmetného svedka tak vo veci vo vzťahu k obžalovanej riešila len skutočnosť, že medzi došlo k odkúpeniu pohľadávky.

Svedok L.R. F. vzhľadom k príbuzenskému pomeru k obžalovanej využil právo nevypovedať počas celého dokazovania.

Vzhľadom na predmetné súd nemohol vo veci zisťovať i výpoveďou predmetného svedka - skutočnosti ohľadom predmetnej zmluvy zo dňa 19.októbra 2009.

-5- B5-3T/5/2019

Svedkovia P. L. D. a P. V. X., ako vyplýva z prečítania ich výpovedí z prípravného konania, využili právo nevypovedať a to z dôvodu, že v predmetnej veci neboli zbavení mlčanlivosti klientami v predmetnej veci, ktorých zastupovali.

Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Slovenskej republiky, odboru grafickej diagnostiky v znaleckom posudku, ktorý bol na návrh procesných strán prečítaný, konštatoval:

-predmetom znaleckého skúmania bol zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o kúpe cenných papierov spoločnosti Q. F., a.s. zo dňa 19.októbra 2009 uzatvorená medzi spoločnosťou H. s.r.o., F. X, Bratislava, IČO: XXXXXXXX, ako budúcim predávajúcim a spoločnosťou V., s.r.o., V. XX, O., IČO: XXXXXXXX ako budúcim kupujúcim.

Predmetná predložená listina bola vyhotovená na štyroch listoch obojstranne potlačeného bieleho bežne dostupného kancelárskeho papiera a pozostávala z dvoch častí:

-podpísanej Zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o kúpe cenných papierov spoločnosti Q. F., a.s., zo dňa 19.10.2009, uzavretej medzi budúcim predávajúcim V., s.r.o. a budúcim kupujúcim H. s.r.o. (strany 1-5), a

-nepodpísanej Zmluvy o kúpe akcií spoločnosti Q. F., a.s., predávajúci V., s.r.o. a kupujúci H., s.r.o. označuje ako Príloha č. 1 (strany 6-8).

Jednotlivé listy papiera sú v pravom hornom rohu označené číslami 20-23 (strany 1 a 2 číslom 20, strany 3 a 4 číslom 21, atď.).

Preskúmaním a porovnaním vlastností papiera predloženej listiny - bolo zistené, že všetky 4 listy listiny vykazovali zhodný farebný odtieň, štruktúru a reakciu v UV svetle, čo znamenalo, že predložená listina bola vytlačená na druhovo zhodnom papieri.

Preskúmaním spôsobu vyhotovenia listiny bolo zistené, že text obidvoch zmlúv tvoriacich obsah predloženej listiny a podpisy na liste označenom číslom 22 boli vyhotovené technikou striekacej tlače, t.j. že nešlo o originálny dokument, ale o jeho reprodukciu (kópiu), čo potvrdzovali aj prítomnosť prekopírovaných dier po odstránenej zošívacej sponke z pôvodného dokumentu použitého ako predloha (v ľavom hornom rohu listov) zošikmenie textu a jeho orámovania vzhľadom na okraje papiera, ale aj prítomnosť tlačových defektov.

Text listiny bol vyhotovený zhodným typom a veľkosťou písma, okrem podpisových doložiek v obidvoch zmluvách, ktoré boli vyhotovené väčším písmom, vykazovali zhodnú úpravu, štruktúru tlače, vlastnosti použitého atramentu a zhodné tlačové defekty.

Na základe zistenej zhodnej štruktúry tlače a vlastností atramentu bolo možné konštatovať, že predložená kópia listiny bola vytlačená na druhovo zhodnom zariadení - atramentovej tlačiarňi alebo atramentovom multifunkčnom zariadení. Aj napriek prítomnosti individuálnych tlačových defektov nie je individuálna identifikácia tlačového zariadenia v tomto štádiu možná, nakoľko ide o kópiu, nie je známe, či tieto defekty vznikli pri kopírovaní predloženej kópie listiny, alebo sa už nachádzali na kopírovanej predlohe.

Zistiť tieto skutočnosti by bolo možné až po predložení originálu listiny, resp. listín, ktoré boli použité ako predloha pri vyhotovení predloženej kópie.

-6- B5-3T/5/2019

Znaky pozmeňovania v zmysle odstránenia a/alebo dodatočného doplnenia častí textu neboli na predloženej kópii listiny skúmaním zistené. Keďže išlo o kópiu, nebolo možné sa vyjadriť k prípadným zásahom do integrity textu na originály listiny. Z uvedeného dôvodu je potrebné na skúmanie predložiť originál listiny, resp. listín, ktoré boli použité ako predloha pri vyhotovení predloženej kópie.

Predložená listina, ktorá bola predložená tak pozostávala z dvoch listín - ale nie ako originál, išlo kópiu vyhotovenú na atramentovej tlačiarňi alebo atramentovou multifunkčnom zariadení.

Taktiež stanoviť dobu vyhotovenia listiny, ktorá bola predložená vo forme kópie nebolo možné.

O tom, či zmluva bola pravá, alebo pozmenená, resp. či bol na nej vykonaný nejaký zásah - na predloženej kópii listiny neboli zistené. K pravosti, alebo k pozmeneniu listiny by bolo možné sa vyjadriť v prípade, že by bola predložená originálna listina (prípadne listiny) - použité ako predloha pri vyhotovení predloženej kópii.

Prokurátor v predmetnej veci poukázal ako na dôkaz, ktorý svedčil proti samotnej obžalovanej trestné oznámenie podľa § 196 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z., ktoré bolo podané spolu s prílohami JUDr. X. V. spolu s predloženými prílohami ako i závery znaleckého posudku, ktorý bol v predmetnej veci vypracovaný.

Tu súd poznamenáva, že trestné oznámenie je spravidla dostatočným podkladom na postup v intenciách podľa § 196 a nasl. Tr.por., resp. na začatie trestného stíhania „vo veci“ slúžiace zároveň aj prokurátorovi na to, aby mal relevantné informácie na preskúmanie zákonnosti a dôvodnosti trestného stíhania, resp. na zameranie dokazovania, nemôže však samo osebe slúžiť ako listinný dôkazný prostriedok na preukázanie viny páchatela.

S prihliadnutím na dôkaznú situáciu, ktorá nastala po tom, čo bola druhýkrát predmetná trestná vec vrátená odvolacím súdom na prejednanie a rozhodnutie - vzhľadom na skutočnosť - ktorá bola v predmetnom rozhodnutí vytknutá odvolacím súdom - vo vzťahu k výpovedi svedka JUDr. F. F. - išlo o advokáta, ktorý zastupoval členov predstavenstva Q. F., a.s. - a to Ing. E. O., T. J., Ing. B. X. a Ing. D. A..

Vo veci bolo preukázané, že predmetné osoby (s výnimkou Ing. B. X.) - nedali daný súhlas na zbavenie mlčanlivosti obhajcu JUDr. F. F. (v tomto konaní - svedka).

Vzhľadom na predmetné súd nemohol vo veci argumentovať výpoveďou svedka, ktorá bola vykonaná v trestnom konaní - pretože nedošlo zbaveniu mlčanlivosti advokáta zo strany všetkých osôb, v prospech, ktorých povinnosť zachovávať mlčanlivosť má.

Predmetného svedka súd preto ani nevypočúval.

V tomto smere súd poukazuje na ustanovenia zákona o advokácii (zákon č. 586/2003 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov, ale i článok 46 ods. 1, § 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Povinnosť mlčanlivosti advokáta predstavuje jeden z nosných pilierov, na ktorých je vybudovaný vzťah dôvernosti medzi advokátom a klientom. Povinnosť mlčan-

-7- B5-3T/5/2019

livosti slúži najmä záujmom výkonu spravodlivosti, ale na ochrane záujmov klienta. Z tohto dôvodu má povinnosť mlčanlivosti zo strany advokáta nárok na osobitnú ochranu zo strany štátu. Prvá z výnimiek, kedy môže advokát „prestáť“ mlčať, nastáva vtedy, ak ho jeho klient tejto jeho povinnosti pozbaví. Advokát i napriek predmetnému - ak usúdi, že „odmlčanie“ určitých skutočností, by bolo na škodu jeho klienta, môže o nich aj napriek udelenému súhlasu naďalej mlčať. Druhou z výnimiek môže nastať, ak sa advokát dostane do konania pred súdom alebo iným orgánom, ktorého predmetom je jeho spor s klientom, bývalým klientom alebo je právnym zástupcom. Treťou z výnimiek bude, ak sa advokát stane osobou vystupujúcou v konaní, ktorého predmetom je ochrana pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti alebo ochrana pred financovaním terorizmu. Štvrtá výnimka nastane, ak sa voči advokátovi vedie disciplinárne konanie.

Nejde tak o výsadu advokáta, ktorá by mala založiť vyňatie zo všeobecne platného a záväzného právneho poriadku, ale ide o povinnosť uloženú advokátovi v záujme jeho klienta a pre ich ochranu. Navyiac súd poukazuje, že pozbaviť advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť môže klient a po smrti či zániku klienta iba jeho právny nástupca. Ak má klient viac právnych nástupcov, na účinné pozbavenie advokáta povinnosti zachovávať mlčanlivosť sa vyžaduje súhlasný prejav vôle všetkých právnych nástupcov klientov. Súhlas musí mať písomnú formu.

Podľa obžaloby mala obžalovaná v konaní pred súdom predložiť dôkaz, o ktorom vedela, že je pozmenený, na účel použiť ako ho ako pravý a taký čin spáchala v úmysle sebe zadovážiť značný prospech - tým mala naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zločinu marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1, písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v znení zákona č. 262/2011 Z. z.

Pri predmetnom trestnom čine ide o všeobecný subjekt - teda z toho vyplýva, že sa ho môže dopustiť ktokoľvek (kto v konaní pred súdom) a teda i účastník civilného konania (rovnako tak aj v trestnom konaní sa tohoto trestného činu môže dopustiť, napr. obvinený, obhajca, prokurátor). Podstatným vo veci je, že musí ísť o súdne konanie, v ktorom sa súdu predloží určitý dôkaz, ktorý je sfaľovaný - čiže nepravdivý.

Keďže zákonodarca pri tomto trestnom čine - zločine uviedol len pred súdom - ide teda i o konanie pred „civilným súdom“. Práve najmä v civilnom konaní účastníci súdneho konania predkladajú súdu jednotlivé dôkazy s cieľom dosiahnuť rozhodnutie vo svoj prospech - to je podstata civilného konania. Len výnimočne predkladajú dôkazy iné osoby napríklad svedkovia. Z uvedeného je teda zrejmé, že predmetného trestného činu sa môžu dopustiť hlavne osoby, ktoré sú zainteresované na konečnom rozhodnutí súdu (teda účastníci konania, obžalovaný a podobne). Keďže ide o základnú skutkovú podstatu podľa názoru súdu nevyžaduje sa tu preto špecifický úmysel, ktorý páchatel' vedie k predloženiu falošného dôkazu - na dokonanie tohto trestného činu preto postačuje len zistenie, že v konkrétnom konaní pred súdom, niekto predložil dôkaz, ktorý bol falošný a o ktorom musel vedieť, že je falošný (z hľadiska základnej skutkovej podstaty nie je vôbec podstatné prečo ho páchatel' predkladal - t. j. či chcel alebo nechcel byť úspešný v civilnom konaní).

Práve tým, že zákonodarca uviedol v konaní pred súdom - logickým výkladom znakov tejto skutkovej podstaty možno dospieť k záveru, že cieľom bolo postihnúť práve predkladanie falošných dôkazov či bráneniu vykonania dôkazov vrátane ovplyvňovania zú-

-8- B5-3T/5/2019

častnených osôb v civilnom konaní kýmkoľvek, t. j. účastníkom civilného procesu - navrhovateľa alebo odporcu.

Predkladateľom dôkazov v súdnom konaní sú najmä účastníci konania, ktorí majú pri svojom výsluchu vypovedať pravdu a nič nezamlčovať.

Podľa tohto citovaného ustanovenia účastníci konania v civilnom konaní pomáhajú súdu poznať skutočnosti k právnemu posúdeniu prejednávanej veci a k rozhodnutiu súdu tým, že vo svojich návrhoch na začatie konania alebo v iných podaniach alebo pri konaniach tvrdia existenciu alebo neexistenciu určitých skutočností a ponúkajú o tomto svojom tvrdení dôkazné prostriedky.

Rozdiel medzi tvrdením účastníkov v civilnom konaní a ich výpoveďami k dôkazom spočíva v tom, že tvrdenie tvorí predmet dokazovania (to čo sa dokazuje), kým výpoveď účastníkov konania v civilnom konaní je procesným dôkazným prostriedkom o dôležitom a pochybnom tvrdení účastníkov (to, čím sa dokazuje). Predmet procesného dôkazu (téza) a procesný dôkazný prostriedok sú teda dve rôzne veci, ktoré nemôžu byť pojmovo totožné. Výsluch účastníkov dôkazov je preto jedným z prostriedkov, ktorý slúži k zisteniu stavu veci. Zákon tento výsluch výslovne stanovuje ako osobitný dôkazný prostriedok a v zákone upravuje spôsob, aký sa procesne tento dôkaz prevádza. Účastníci v civilnom konaní „majú vypovedať pravdu a nič nezamlčovať“. Tým nemá byť povedané, že zákon dovoľuje účastníkom konania pri výsluchu dôkazov vypovedať buď pravdivo a úplne, alebo nepravdivo či neúplne podľa svojho uznania, len sa tu naznačuje, že tu nie je povinnosť sankcionovaná ako u svedka alebo znalca.

Súd však poukazuje na to, že predmetné poučenie sa vzťahuje len na jeho výpoveď a nie na dôkazy ním produkované. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol

účel konania, najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Dôkazy, ktoré boli v predmetnej veci v civilnom konaní predložené obžalovanou - však súd poukazuje, že zo strany obžalovanej boli doručené kópie predmetných listinných dôkazov. Keďže v danom prípade išlo o kópiu súd mal za to, že kópia nemôže vyvolávať podľa právneho poriadku žiadne účinky bez toho, aby bol predložený „originál“ zmluvy a to i s prihliadnutím na § 125, § 129 O.s.p. (v tom čase ešte Občianskeho súdneho poriadku) - pretože v danom prípade išlo o spochybňovanie protistranou.

Ak protistrana pravosť spochybní, je takmer nevyhnutné predložiť originál, inak kópia nemusí byť postačujúca. Od spôsobilosti listiny byť dôkazným prostriedkom treba odlišovať spôsob vykonania dôkazu listinou súdom a posudzovanie pravosti a pravdivosti listiny. Pravosťou a pravdivosťou listiny sa súd zaoberá v rámci hodnotenia dôkazov, t.j. v rámci činnosti, pri ktorej súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na to, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci. Kópia listiny spravidla je postačujúca vtedy - keď nie je zo strany súdu smerom k nej žiadne podozrenie, že by bola sfaľovaná, vtedy civilný súd môže na takúto listinu prihliadať, ako na každý iný dôkaz a vysporiadať sa ňou obdobne, akoby účastník predložil originál listiny.

-9- B5-3T/5/2019

Keďže na vyvodenie trestnej zodpovednosti postačí - že páchatel úmyselne predloží súdu sfaľovaný alebo pozmenený dôkaz - pričom z hľadiska zavinenia postačí, ak páchatel len vie, o tom, že dôkaz je sfaľovaný, či pozmenený - na predmetné súd zameral svoje dokazovanie.

Pozmenený dôkaz znamená, že tento mal pôvodne pravdivú vypovedaciu hodnotu a reálne vykresľoval istú skutočnosť, ale účelovým aktívnym konaním bola jeho nosná informácia zmenená.

Vo vzťahu k obžalovanej - prokurátor mal za to, že predmetný čin spáchala v úmysle sebe zadovážiť značný prospech - teda tzv. kvalifikovaný úmysel obžalovanej - a z uvedeného musí byť preukázaný tak i motív (motivácia) predloženia pozmeneného dôkazu v súdnom konaní obžalovanou.

Vo vzťahu ku predmetnému žalovanému trestnému činu vo vzťahu k obžalovanej sa dokazovaním sa však nepodarilo preukázať jej úmysel (či už priamy alebo nepriamy). Obžalovanej nebolo preukázané - vzhľadom na predmetnú dôkaznú situáciu vyvrátiť jej obranu - resp. jej výpoveď v tom smere - že ona nezadovážila predmetnú zmluvu (zmluva zo dňa 19.októbra 2009) a že nikdy predmetnú listinu ona nechcela použiť ako pravú a v úmysle sebe chcela zadovážiť značný prospech.

Nebolo jej preukázané tak ako to konštatovala obžalovaná, že ona zmluvu antidatovala, čo obžaloba konštatovala z toho, že predmetná zmluva mohla byť vyhotovená a uzatvorená najskôr dňa 02.augusta 2011 alebo neskôr.

Počas dokazovania nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že obžalovaná predmetnú zmluvu falšovala, resp., že pozmenila - pretože nebol jej preukázaný úmysel a v tom smere - že išlo o pozmenený dôkaz (tak ako to konštatuje „definícia - čo je pozmenený dôkaz“). V tomto smere súd poukazuje i na závery znaleckého posudku, ktoré súd podrobne rozviedol. To, že obžalovaná vypovedala, že nikdy nemala úmysel predložiť dôkaz, o ktorom by mala mať vedomosť, že je pozmenený alebo sfaľovaný, nebol preukázaný opak. Originál predmetnej zmluvy do vyhlásenia rozsudku v tejto veci nebol zabezpečený a ani predmetné znalecké dokazovanie, ktoré sa v predmetnej veci vykonalo sa preto nevedelo vyjadriť k dobe vyhotovenia listiny predloženej ako kópia.

Preto v predmetnom obžalovanej nebolo tak preukázané konanie - ako objektívna stránka žalovaného trestného činu, ktorý sa jej kládol za vinu. Zároveň súd konštatuje, že obžalovanej sa kládlo za vinu - že jej úmyslom bolo pre seba zadovážiť značný prospech. V danom prípade ide o kvalifikovanú skutkovú podstatu žalovaného trestného činu - ale predmetné nebolo vo vzťahu k jej osobe žiadnym spôsobom preukázané.

Súd s prihliadnutím na uvedené vyššie uvedené dôkazy v predmetnej veci a pri ich vyhodnotení (dôkazov) dospel k záveru, že dôkazy vykonané v prejednávanej veci v súlade s Trestným poriadkom na hlavnom pojednávaní nepreukazujú, bez dôvodných pochybností skutočnosti, ktoré sú v uvedenej obžalobe a to z toho pohľadu, že žalovaný skutok je trestným činom.

Na uznanie viny obžalovanej zo spáchania určitého skutku sa podľa zásady náležitého
-10- B5-3T/5/2019

zistenia skutkového stavu veci vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie ohľadom viny o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, a nie iba o pravdepodobnosť. Tam kde nie je možné bezpečne určiť, z ktorých možných variantov skutku zodpovedá skutočnosti, musí súd zvoliť tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia, resp. ak existujú rozpory alebo nedostatočné dôkazy na rozhodnutie o uznaní viny, musí tieto súd vyhodnotiť v prospech obžalovaného/obžalovanej podľa zásady in dubio pro (v pochybnostiach v prospech obžalovaného).

Pre uznanie viny nemožno rozhodnutie zakladať na nejednoznačných záveroch, ktoré sú v rovine pravdepodobnosti. Obžalovanému/obžalovanej musí byť vina preukázaná spôsobom nevzbudzujúcim žiadne pochybnosti na základe dôkazov vykonaných v súlade s Trestným poriadkom. Zo zásady in dubio pro reo tiež vyplýva, že ak zostanú dôvodné pochybnosti o skutkovej otázke, ktoré nemožno odstrániť vykonaním ďalších dostupných dôkazov, treba rozhodnúť v prospech obžalovaného.

Súd preto obžalovanú oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. por. pretože skutkový dej sa síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu. Dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní nemožno urobiť jednoznačný objektívny záver, že konanie obžalovanej možno posúdiť ako trestný čin.

Trestný poriadok ustanovuje, že primárnym cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí to s predmetom zákona vyjadrením v ustanovení § 1 Tr. por. a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatel'ov a uskutočnenie spravodlivého procesu.

Orgány činné v trestnom konaní a súde sú povinné postupovať tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní (R 5/1965).

Vzhľadom na predmetné skutočnosti súd postupoval v súlade s ustanovením § 285 písm. b/ Tr. por. a obžalovanú spod obžaloby oslobodil - pretože toto konanie nevykazuje znaky trestného činu, aj keď sa skutok stal. Vo vzťahu k obžalovanej neboli preukázané znaky žalovanej skutkovej podstaty trestného činu - preukázaná hlavne subjektívna stránka trestného činu (pretože pri predmetnom žalovanom trestnom čine sa vyžaduje úmyselné konanie obžalovanej podľa § 15 písm. a/ alebo § 15 písm. b/ Tr.zák.) so spojitost'ou objektívnej stránky.

Predmetný záver súdu o tom, že skutok nie je trestným činom tak vychádzal zo záverov skutkových zistených hodnotením dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.