

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 55C/37/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125289005
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Piervolová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:6125289005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou Mgr. Líviou Piervolovou v právnej veci žalobcu: PSP SK s. r. o., Mostná 13, 949 01 Nitra, IČO: 53 178 165, zastúpeného: Mgr. Peter Mesároš, advokát, Bottova 34, 949 01 Nitra, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému: JUDr. Danuše Tichá s.r.o., Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, IČO: 52 058 310 o zaplatenie 485,37 EUR s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 485,28 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 485,28 EUR od 28.6.2024 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.
- III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,96 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.4.2025, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 19.6.2025 (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 485,37 EUR s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnil tým, že A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom: B. XXX/XX, XXX XX C. je vlastníkom motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, EČV: D. (ďalej len „motorové vozidlo“). Dňa 20.3.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo motorové vozidlo poškodené. Škoda spôsobená poistnou udalosťou je krytá uzatvoreným havarijným poistením so žalovaným. Poškodené motorové vozidlo si nechal vlastník opraviť u žalobcu, za čo bola vlastníčkovi vyúčtovaná suma vo výške 5.171,56 EUR vrátane DPH. Žalovaný pri likvidovaní poistnej udalosti uzavrel poistnú udalosť poskytnutím čiastočného plnenia vo výške 4.378,15 EUR vrátane DPH po odpočítaní spoluúčasti vo výške 150,- EUR a 158,04 EUR. Vo zvyšnej časti vo výške 485,37 EUR poistné plnenie neposkytol. Z uvedeného postupu žalovaného vyplýva, že nerozporuje skutkový priebeh škodovej udalosti, vzniknuté poškodenia a ani existenciu uzatvoreného havarijného poistenia. Žalobca uzavrel na strane postupníka zmluvu o postúpení pohľadávky s vlastníkom motorového vozidla na strane postupcu, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku vo výške 485,37 EUR. Postupca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky prípisom doručeným žalovanému. Žalobca nežiada žiadnu inú úhradu nad výšku skutočnej škody, ktorej má podľa uzatvorenej zmluvy zodpovedať poskytnuté poistné plnenie. Argumentácia žalovaného ohľadom neposkytnutia poistného plnenia je motivovaná výlučne so subjektívnych, účelových a tendenčných dôvodov, ktorých cieľom bolo a je vyhnúť sa povinnosti poskytnúť poistné plnenie. K žalobe priložil listinné dôkazné prostriedky: osvedčenie o evidencii (technický preukaz) vozidla zn. Volkswagen Passat, EČV: D., faktúra zo dňa 19.4.2024, zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 5.4.2024, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 12.6.2024 a 11.6.2024 a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3.2025.

2. Dňa 5.5.2025 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz (sp. zn. 3Up/565/2025), ktorým žalobe vyhovel.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom nárok v celom rozsahu odmietol. Uviedol, že súčasťou poisťnej zmluvy boli aj Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel č. 913 (ďalej len „ZD č. 913“ alebo „ZD“). Z obhliadok motorového vozidla boli vyhotovené zápisy o poškodení motorového vozidla. Tieto boli spolu s prílohami vrátane kalkulácie nákladov na opravu dňa 5.4.2024 zaslané e-mailovou formou žalobcovi. Na základe vykonaných obhliadok a v zmysle zmluvných dojednaní posúdil žalovaný nahlásenú škodovú udalosť ako dve poistné udalosti, a to PU1 - predná časť vozidla (č. 9572395811) a PU2 - zadný nárazník (č. 9535604848). Z toho dôvodu žalovaný z poistného plnenia odpočítal spoluúčasť za každú z nich (čo nie je medzi stranami sporné). Žalovaný v oboch oznámeniach o poistnom plnení uviedol „Vyjadrenie likvidátora k osobitostiam likvidácie: V zmysle zmluvných dojednaní: Pokiaľ je nahlásená jedna poistná udalosť (PU), ale z charakteru poškodenia vyplýva, že ide o dve a viac poistných udalostí, poisťovňa odpočíta spoluúčasť za každej z nich. Odškodnenie dvoch poistných udalostí (PU) v zmysle zápisov z obhliadky poškodeného vozidla - PU1 predná časť vozidla, PU2 - zadný nárazník. Pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priradené náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,00 EUR bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Do poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100%).“. Spornou je žalovaná suma, ktorá predstavuje súčet sumy vo výške 42,48 EUR za režijný materiál a sumy za prácu a lakovanie vo výške 442,80 EUR. Žalobca si mylí povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“), v rámci ktorého sa v zmysle ustálenej judikatúry a zákonov hradí skutočná škoda podľa § 442 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) a dobrovoľné havarijné poistenie (kasko), kde sa hradí poistné plnenie na základe zmluvných dojednaní a zmluvných podmienok. Právny vzťah medzi žalovaným a žalobcom (poisteným / poškodeným) bol stanovený poistnou zmluvou a k nej viažucimi sa poistnými podmienkami, kde bolo určené, za akých podmienok poisťovňa poskytne poistenému poistné plnenie, ak dôjde k poistnej udalosti, v poistnej zmluve bližšie špecifikovanej. V prípade poistnej udalosti je na poistenom, v akom servise a za akých podmienok sa bude realizovať oprava vozidla. Musí však počítať s tým, že výpočet poistného plnenia sa pri uplatnení poistných podmienok nemusí vždy kryť so vzniknutými nákladmi za opravu. Žalovaný nijakým spôsobom neobmedzuje žalobcu pri výbere servisu, v ktorom sa bude oprava vozidla realizovať, v poistných podmienkach len stanovuje spôsob, akým dôjde k poskytnutiu poistného plnenia. Podpisom poisťnej zmluvy poistený so stanovenými podmienkami plnenia súhlasil, čomu zodpovedala aj zmluvne dohodnutá výška poistného, ktorá bola zo strany poisteného uhrádzaná. Ide o plnenie na základe poisťnej zmluvy, nie o náhradu škody a preto pre plnenie poisťovateľa platia jedine ustanovenia zmluvných podmienok (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.10.2021 sp. zn. 9Cdo/73/2021). Podľa čl. IX ods. 2 písm. c) ZD č. 913: „Po vzniku poisťnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 EUR bez DPH.“. Podľa čl. IX ods. 3 ZD č. 913: „Primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu MV v autoopravovni, neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach.“. Žalovaný pri poskytnutí poistného plnenia postupoval v súlade s čl. IX ods. 2 písm. c) ZD č. 913, ktoré boli súčasťou poisťnej zmluvy. Poistený musel mať vedomosť o tom, ako bude poisťovňa postupovať a akým spôsobom bude limitovať poistné plnenie, ak si dá vozidlo opraviť v nezmluvnom neautorizovanom servise, keďže táto skutočnosť bola výslovne uvedená v čl. IX ods. 1, čl. IX ods. 2 písm. a) a c), čl. IX ods. 3 a čl. IX ods. 4 ZD č. 913. Nejde tu o právny vzťah medzi autoservisom a poisťovňou; rovnaký právny režim, aký sa vzťahuje na poškodeného, sa vzťahuje aj na žalobcu ako postupníka. Žalovaný pri poskytnutí poistného plnenia zohľadnil kalkuláciu nákladov na opravu poškodeného vozidla č. 9572395811 zo dňa 5.4.2024, na základe vykonanej obhliadky poškodeného vozidla a na ňu nadväzujúceho zápisu o poškodení motorového vozidla vrátane obhliadky po oprave. Mzda za prácu sa odvodzuje od časového rozsahu práce (10 ČJ / časových jednotiek = 1 hodina) a ceny za jednu normohodinu práce (Nh). Žalovaným poskytnuté poistné plnenie zodpovedalo cene za normohodinu práce vo výške 21,- EUR bez DPH, čo

je suma v súlade s ustanoveniami zmluvných dojednaní. Žalobca v žalobe nereflektuje, že v poisťnej zmluve, súčasťou ktorej sú ZD č. 913, je dohodnutý limit poisťného plnenia za 1 normohodinu práce maximálne vo výške 25,- EUR bez DPH. Zo strany žalovaného nedošlo k zníženiu (kráteniu) poisťného plnenia podľa § 799 ods. 3 OZ, ale k poskytnutiu poisťného plnenia podľa poisťných podmienok. O spôsobe výpočtu poisťného plnenia v prípade výberu opravy v nezmluvnom neautorizovanom servise bol poisťený (zastúpený opravcom) v súlade s čl. IX ods. 2 písm. c) ZD č. 913 upovedomený aj zaslaním kalkulácie z obhliadky motorového vozidla e-mailom zo dňa 5.4.2024. Žalovaný priznal lakováciu konštantu vo výške 100 %. Ide o lakováciu konštantu uvedenú v rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 4.10.2022, sp. zn. 26Cb/31/2021, potvrdenom rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7.6.2023, sp. zn. 3Cob/250/2022. Pri výpočte vychádzal z údajov z výpočtového programu Audatex, ktorý obsahuje databázu motorových vozidiel aj s údajmi o receptúre laku konkrétného vozidla. Ak lak poškodeného motorového vozidla vo svojej receptúre obsahuje okrem základnej vrstvy ešte dve vrstvy laku, v programe Audatex je tento údaj nahratý a základná konštanta 100 % už v sebe zahŕňa aj požadované dve vrstvy laku. Program Audatex stále počíta s maximálnou konštantou vo výške 100 %. Navýšiť lakováciu konštantu nad 100 % možno len dodatočne manuálnym zásahom a vo výnimočných prípadoch, keď databáza programu Audatex neobsahuje istý špecifický druh laku. Uvedené však nie je prípad predmetného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat. Pokiaľ žalobca požaduje preplatenie lakovacej konštanty vo vyššej výške ako 100 %, je povinný dôvodnosť takéhoto manuálneho navýšenia preukázať. Žalobca do konania síce predložil faktúru č. 20240124 zo dňa 19.4.2024, ktorou „preukazuje“ svoj nárok, nevyplýva z nej však, akým spôsobom, ani na základe čoho dospel napríklad k sume 1.068,47 EUR za lakovanie. Nie je zrejmé, akú sumu účtoval poškodenému za normohodinu lakovania, koľko normohodín lakovanie trvalo, ani s akou lakovacou konštantou pracoval. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno a keďže žalovaný namietal nárok čo do právneho základu, za nedôvodný považoval aj úrok z omeškania. K odporu proti platobnému rozkazu priložil listinné dôkazné prostriedky: návrh poisťnej zmluvy č. 5729102408 na diaľku zo dňa 14.6.2021, zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel Auto komplet č. 913 účinné od 1.10.2017, e-mailová správa zo dňa 5.4.2024, informácie potrebné k výberu opravcu, zápis o poškodení motorového vozidla zo dňa 5.4.2024, oznámenie o vzniku škodovej udalosti, kalkulácia nákladov na opravu zo dňa 5.4.2024, oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 11.6.2024 a 12.6.2024 a kalkulácia opravy zo dňa 5.4.2024.

4. Žalobca v replike namietal, že žalovaný v rámci svojich ZD upravuje rozdielnu výšku primeraných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, pokiaľ je takéto vozidlo opravované v autorizovanom servise [čl. IX ods. 2 písm. a) ZD], v zmluvnom servise [čl. IX ods. 2 písm. b) VPP] alebo v nezmluvnom / neautorizovanom servise [čl. IX ods. 2 písm. c) ZD]. V čl. IX ods. 4 ZD si žalovaný vyhradzuje právo určiť poškodenému opravovňu, v ktorej má opraviť poškodené motorové vozidlo. V prípade, že tak poškodený neučiní, uplatní sa postup, podľa ktorého poisťovňa uplatní ceny platné v určenej opravovni, čo nemožno hodnotiť inak, ako istú formu sankcie za to, že poškodený klient žalovaného neuprednostní opravu poškodeného motorového vozidla v poisťovňou určenej opravovni. Uzatvorená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 OZ a nemôže obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Od vlastníka nemožno spravodlivo požadovať, aby si dal poškodené motorové vozidlo opraviť v opravovni určenej žalovaným, nakoľko sa tým znižuje slobodná možnosť výberu a dispozície s vlastným majetkom na strane spotrebiteľa. Žalovaný neprimeraným a nedôvodným spôsobom obmedzuje poisťníka ako má nakladať so svojou vecou a zároveň ho sankcionuje poskytnutím nižšej výšky poisťného plnenia, pokiaľ využije služby inej opravovne ako tej, ktorú určí žalovaný. Takéto obmedzovanie spotrebiteľa pri zabezpečovaní plnenia predmetu spotrebiteľskej zmluvy a určovanie servisu na opravu, resp. sankcionovanie za výber iného servisu [čl. IX ods. 2 písm. c) ZD], je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a môže naplňať aj znaky nekalej hospodárskej súťaže, či negatívne ovplyvňovať správanie na trhu v neprospech nezmluvných servisov, resp. neautorizovaných servisov. Okrem toho je cenový limit v čl. IX ods. 2 písm. c) VPP pre normohodinu práce neudržateľný aj s ohľadom na ekonomický a hospodársky vývoj, neustále rastúcu mieru inflácie, ceny energií, pohonných hmôt, zvyšovanie nákladov na život a tým aj tlak na zvyšovanie miezd v pracovných vzťahoch. Je prakticky nemožné zabezpečiť opravu motorového vozidla za takú cenu práce. Uvedený cenový limit nastavený žalovaným v ním vypracovaných ZD spotrebiteľ pri uzatváraní poisťnej zmluvy nevie ovplyvniť, neodzrkadľuje reálny a skutočný stav na trhu v danom segmente a neumožňuje tak naplniť základný princíp a účel havarijného poistenia. Samotný žalovaný nerealisticky nastaveným cenovým stropom stavia poisťníka do pozície s negatívnym materiálom dopadom. Navyiac, pri uzatváraní poisťnej zmluvy spotrebiteľ – poisťník ani nemá vedomosť o vývoji cien na trhu v segmente opravy a servisu motorových

vozidiel. Spotrebiteľ sa oprávnené pri uzatváraní poisťnej zmluvy domnieva, že havarijné poistenie pokryje škody, ktoré vzniknú na jeho motorovom vozidle poisťným rizikom. Žalobca odkázal na prehľad aktuálnych cenníkov servisov a uviedol, že cena za normohodinu práce sa pohybuje na úrovni 49,92 EUR až 69,- EUR bez DPH za normohodinu práce. Žalobca účtoval sumu vo výške 39,- EUR bez DPH, čo je cca. o 20 % pod najnižšou úrovňou tohto rozpätia. Poukázal na výsledky iných konaní, kde žalovaný pri likvidácii poisťnej udalosti krátil sumu normohodiny na výšku 21,- EUR bez DPH a následne v súdnych konaniach nepodal odpor proti platobnému rozkazu a nároky uhradil. Za nedôvodný považoval aj rozdiel úpravy cenového limitu za prácu pre autorizované servisy, zmluvné servisy a neautorizované / nezazmluvnené servisy. Akýkoľvek servis je viazaný pri oprave nielen odporúčaniami výrobcu, ale aj záväznými technickými normami, ktoré musia byť splnené tak, aby motorové vozidlá zodpovedali technickým požiadavkám na ich prevádzkyschopnosť a splnili predpísané technické a emisné kontroly v zmysle zákonných intervalov. Nie je z pohľadu pracovných a technických postupov pri oprave vozidiel rozdiel v tom, či opravu vykonáva autorizovaný servis, zazmluvnený servis alebo neautorizovaný / nezazmluvnený servis. Všetky autoservisy vykonávajú svoju činnosť riadne a legálne, keďže podnikajú v súlade s nariadením komisie EÚ č. 330/2010 zo dňa 20.4.2010 o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie a nariadení komisie EÚ č. 461/2010 zo dňa 27.5.2010, v súlade s príslušnými technickými normami a postupmi určenými výrobcami vozidiel. Preto majú rovnaké postavenie z pohľadu výkonu svojej činnosti, kvality práce, ako aj zodpovednosti za vykonanú činnosť. V oznámení o poisťnom plnení uznal žalovaný cenu normohodiny práce iba 21,- EUR bez DPH, ktoré majú podľa neho zodpovedať priemernej sadzbe normohodiny pre neautorizované servisy v danom regióne a čase. Žalovaným priznaná normohodina práce nie je v súlade s uzatvorenou poisťnou zmluvou a poisťnými podmienkami. Servis vykonávajúci opravu nie je v zmluvnom vzťahu so žalovaným a nie je preto možné od neho žiadnym spôsobom vynucovať účtovné doklady vzťahujúce sa k výkonu jeho podnikateľskej činnosti a prípadne aj obchodnému tajomstvu. Rovnako nie je ani v moci spotrebiteľa – poisťníka, aby predloženie takýchto účtovných dokladov zabezpečil a preto sa jedná o nevykonateľnú a nesplniteľnú požiadavku, resp. podmienku zo strany žalovaného, ktorá má negatívny vplyv na výšku poskytnutého poisťného plnenia. Uvedené je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. o) OZ. Z vyjadrení žalovaného v oznámení o poisťnom plnení je zrejmé, že výšku ceny práce neodôvodňoval znením uzatvorenej poisťnej zmluvy a príslušných ZD. Výšku priznanej ceny práce zdôvodnil tým, že zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Uvedené však bolo vyvrátené predloženými cenníkmi, ako aj príkladmi iných poisťných udalostí. Žalovaným určená cena normohodiny práce v danom regióne a čase nezodpovedá sume 21,- EUR bez DPH / hod. a ani príslušným ustanoveniam poisťnej zmluvy a ZD. Poisťná zmluva a ZD priznávajú cenu normohodiny práce vo výške 25,- EUR bez DPH a ani túto pri likvidácii poisťnej udalosti žalovaný nerešpektoval. Podľa § 797 ods. 4 OZ nie je možné dodatočne zmeniť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia. Pokiaľ ide o lakovaciu konštantu v rozsahu 110 %, žalobca ju preukázal nielen v súdnom konaní predložením faktúry a kalkulácie nákladov, ale aj žalovanému v priebehu likvidácie poisťnej udalosti. Lakovací koeficient PK45 100 %, ktorý je štandardne nastavený vo výpočtovom programe Audatex a ktorý aj žalovaný ako štandardný program používa, vyjadruje priemernú hodnotu cien používaných lakovacích materiálov (cenníkov ktoré boli poskytnuté spoločnosťou Solera – prevádzkovateľovi programu Audatex, od výrobcov, prípadne importérov jednotlivých lakovacích materiálov) jednotlivých značiek výrobcov (od najlacnejších až po prémiové). Tieto ceny sa líšia pri jednotlivých výrobcoch a ich výrobných radách jednotlivých lakovacích materiálov. Z tohto titulu je aj v kalkulačnom softvare Audatex možnosť si každým užívateľom (servisom, lakovňou, znaleckou organizáciou) zvoliť výšku PK podľa kvality / ceny lakovacieho materiálu, ktorý je použitý pri oprave daného vozidla. Vzhľadom na to, že žalobca si zakladá v prvom rade na kvalite, používa pri lakovaní výhradne materiály od špičkových svetových výrobcov ako PPG, Spies Hecker, 3M atď. Keďže sa jedná aj o drahšie materiály, musí pristupovať aj k zvyšovaniu lakovacieho koeficientu PK (tak ako je to bežná prax a dokonca to obsahuje aj metodika Audatex), aby bolo pri výpočtoch ceny lakovacieho materiálu odzrkadlené použitie kvalitnejších (drahších) materiálov použitých pri opravách, a to nasledovne pri jednotlivých typoch farieb: 42.1. hladná "UNI" farba PK45 = 110 %, 42.2. metalíza PK45 = 120 %, 42.3. perleť PK45 = 130 %. Zo žalobcom predloženej kalkulácie jednoznačne vyplýva, že bola použitá farba v 2 vrstvách uni, teda bol uplatnený lakovací koeficient vo výške 110 % (receptúra farby – ide o 2-vrstvovú farbu). Vo vzťahu k výške normohodiny mechanickej práce a lakovníckej práce ide o rozdielne pracovné činnosti, ktoré sú vykonávané aj rozdielnymi pracovníkmi. Na každú činnosť (mechanická práca a lakovnícke práce) sa vyžaduje rozdielne vzdelanie, skúsenosti, prax, materiálové a technické vybavenie a iné. Je potrebné podotknúť, že aj v rámci stredoškolského vzdelania sa jedná o dva samostatné študijné odbory. Uvedené skutočnosti preto sú determinujúcimi faktormi aj pre rozdielnosť sadzby za normohodinu pre mechanicke

a lakovnicke práce. Na preukázanie svojich tvrdení navrhol, aby súd vyzval žalovaného na predloženie úplného a kompletného likvidačného spisu. K replike priložil (nad rozsah listín už tvoriacich obsah súdneho spisu) listinné dôkazné prostriedky: daňový doklad zo dňa 5.4.2024, zákazkový list zo dňa 5.4.2024, dodací list zo dňa 3.4.2024, doklady o úhrade zo dňa 3.4.2024, faktúra zo dňa 4.4.2024, fotografie poškodeného motorového vozidla, kalkulácia opravy, oznámenie o vzniku škodovej udalosti zo dňa 27.3.2024, splnomocnenie a objednávka opravy zo dňa 27.3.2024, cenníky služieb, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.4.2022 č.k. 7Csp/5/2021-132, rozsudok Mestského súdu Bratislava III zo dňa 10.6.2024 č.k. 64Cb/38/2023-86 a prehľad receptúry.

5. Žalovaný v duplike zo dňa 23.7.2025 poukázal na to, že vzhľadom na úpravu havarijného poistenia podľa § 788 a nasl. OZ je podstatné to, že oprava poškodeného vozidla bola vykonaná v inom ako zmluvnom alebo autorizovanom servise v zmysle čl. IX ods. 2 písm. c) ZD č. 913, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy. Podpisom návrhu poisťnej zmluvy poistený výslovne zobral na vedomie, že v prípade opravy vozidla v inom ako zmluvnom alebo autorizovanom servise mu bude priznaná cena práce maximálne vo výške 25,- EUR za hodinu bez DPH. Žalovaný s ohľadom na to poskytol poisťné plnenie podľa dohodnutých ustanovení. K námietke o neprijateľnosti zmluvnej podmienky odkázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.9.2010 sp. zn. 3Obdo/37/2009. Zmluvné podmienky sú podľa žalovaného formulované dostatočne určito a zrozumiteľne tak, že nenarúšajú rovnosť zmluvných strán. Súdna ochrana súkromnoprávneho charakteru poisťného vzťahu založeného medzi zmluvnými stranami by mala prevažovať, keďže žalobca nepreukázal existenciu verejného záujmu, ktorý by odôvodňoval prelomenie zásady individuálnej autonómie. Opačný prístup by predstavoval nerešpektovanie čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Žalobcom predložené cenníky považoval žalovaný za irelevantné vzhľadom na zmluvne dojednaný limit normohodiny. Navyše, ide o cenníky autorizovaných servisov, medzi ktoré žalobca nepatrí. Zmluvné dojednania hovoria o práve poisťovateľa určiť opravcu, pričom v prejednávanej príhode uvedené právo poisťovňa nevyužila a výber opravcu bol ponechaný bez akýchkoľvek obmedzení na poškodenom. V časti lakovacej konštanty samotný žalobca v replike potvrdil vyjadrenie žalovaného, že ku navýšeniu lakovacej konštanty na úroveň 110 % došlo manuálnym zásahom žalobcu. Rozporoval tvrdenie žalobcu o používaní materiálov od špičkových svetových výrobcov, pričom ani táto skutočnosť by nepreukazovala potrebu navýšenia hodnoty lakovacej konštanty. Za nepreukázané považoval tvrdenie vo vzťahu k PK. V súvislosti s receptúrou konštatoval, že použitie dvojvrstvovej farby nie je medzi stranami sporné; predmetom sporu je lakovacia konštantá manuálne navýšená žalobcom zo 100 % na 110 %.

6. Súd v súlade s § 177 ods. 1 CSP nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na deň 14.1.2026. Súd vec prejednal v neprítomnosti sporových strán a ich právnych zástupcov, ktorí z dôvodu hospodárnosti ospravedlnili svoju neúčast'.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všetkých listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu (okrem tých, ktoré žalovaný doručil súdu dňa 30.12.2025; bližšie ods. 55) a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

8. Dňa 14.6.2021 podal A. A. žalovanému návrh poisťnej zmluvy č. 5729102408 na uzavretie havarijného poistenia svojho motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, pôvodné EČV: E.. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli okrem iného ZD č. 913.

9. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvnom neautorizovanom servise zo dňa 5.4.2024 (vypracovanej v zmysle obhliadky technika Slovexperty) je výška nákladov na opravu určená na sumu 2.441,24 EUR bez DPH.

10. V kalkulácii opravy (predloženej žalovaným) sú náklady na opravu vozidla vyčíslené na sumu 2.935,49 EUR s DPH. Cena práce predstavuje 16,67 EUR bez DPH.

11. V kalkulácii opravy (predloženej žalobcom) sú náklady na opravu vozidla vyčíslené na sumu 5.189,94 EUR s DPH. Cena práce predstavuje 39,- EUR bez DPH.

12. E-mailom odoslaným dňa 5.4.2024 na adresu C. spoločnosť Slovexperta, s.r.o. odoslala informácie z obhliadky č. 9572395811 spolu s pripojenými dokumentmi.

Prílohu tvorili dokumenty označené ako „partnerske_opravovne.pdf“, „eZapisAudaNet.pdf“, „oznamenie_vzniku_škodovej_udalosti_Kasko_Koop_klient.pdf“ a „sk_kooperativa_komunalna.pdf“.

13. V zápise o poškodení motorového vozidla zo dňa 5.4.2024 je uvedené, že poistné plnenie bude vypočítané v súlade s príslušnými ustanoveniami OZ, Všeobecnými poistnými podmienkami, Osobitnými poistnými podmienkami a zmluvnými dojednaniami.

14. Faktúrou č. 20240124 zo dňa 19.4.2024 fakturoval žalobca poškodenému A. A. za opravu vozidla sumu v celkovej výške 5.171,56 EUR.

15. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 11.6.2024 vyplýva, že žalovaný dňa 11.6.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 9535604848 a poukázal na účet žalobcu poistné plnenie vo výške 1.375,45 EUR. Uviedol, že ak je nahlásená jedna poistná udalosť, ale z charakteru poškodenia vyplýva, že ide o dve a viac poistných udalostí, poisťovňa odpočíta spoluúčasť z každej z nich. Odškodnenie z dvoch poistných udalostí v zmysle zápisov z obhliadky poškodeného vozidla, a to PU1 – predná časť vozidla, PU2 – zadný nárazník. Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %) a primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR bez DPH / hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Z výpočtu výšky poistného plnenia vyplýva, že fakturovanú sumu krátil (okrem sumy vo výške 3.160,83 EUR, pripadajúcej na poistné plnenie za druhú poistnú udalosť) o náklad na režijný materiál vo výške 42,48 EUR, náklad na lakovanie a práce vo výške 442,80 EUR a spoluúčasť vo výške 150,- EUR.

16. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 12.6.2024 vyplýva, že žalovaný dňa 12.6.2024 ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 9572395811 a poukázal na účet žalobcu poistné plnenie vo výške 3.002,79 EUR. Uviedol, že ak je nahlásená jedna poistná udalosť, ale z charakteru poškodenia vyplýva, že ide o dve a viac poistných udalostí, poisťovňa odpočíta spoluúčasť z každej z nich. Odškodnenie z dvoch poistných udalostí v zmysle zápisov z obhliadky poškodeného vozidla, a to PU1 – predná časť vozidla, PU2 – zadný nárazník. Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %) a primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR bez DPH / hod., ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Z výpočtu výšky poistného plnenia vyplýva, že fakturovanú sumu krátil (okrem sumy vo výške 1.525,45 EUR, pripadajúcej na poistné plnenie za druhú poistnú udalosť) o náklad na režijný materiál vo výške 42,48 EUR, náklad na lakovanie a práce vo výške 442,80 EUR a spoluúčasť vo výške 158,04 EUR.

17. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3.2025 oznámil poškodený žalovanému, že pohľadávku zo škodovej udalosti vo výške 485,37 EUR postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3.2025 na žalobcu.

18. Podľa čl. IX ods. 2 písm. c) ZD č. 913: „Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: Pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 EUR bez DPH.“.

19. Podľa čl. IX ods. 3 ZD č. 913: „Primeranými nákladmi na opravu nie sú zmluvné ceny dohodnuté medzi opravovňou a poisteným okrem prípadov, ak zmluvná cena za opravu vozidla v autoopravovni neprekročí podmienky dohodnuté v týchto zmluvných dojednaniach.“.

20. Podľa čl. IX ods. 4 ZD č. 913: „Poisťovňa si vyhradzuje právo určiť opravovňu, v ktorej sa má oprava vykonať. Ak oprava nebude vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v určenej opravovni.“.

21. Z cenníkov (predložených žalobcom) vyplýva, že pri vozidle zn. Volkswagen Passat je cena mechanickej, elektrikárskej, klampiarskej a lakovníckej práce za 1 Nh určená na sumu 69,- EUR bez

DPH / 82,80 EUR s DPH (todos) a na sumu 49,92 EUR bez DPH / 59,90 EUR s DPH pri základnej cene, resp. 61,73 EUR bez DPH / 74,08 EUR pri klampiarskych a lakovacích prácach (DOVE s.r.o.).

22. Súd nevykonával dokazovanie uložením edičnej povinnosti žalovanému, spočívajúcej v predložení kompletného likvidačného spisu. Vykonanie navrhovaného dokazovania považoval súd za nadbytočný vzhľadom na nespornosť skutkových tvrdení (ods. 43) a na to, že predmetom posúdenia boli právne otázky (ods. 44).

23. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

24. Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ: „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.“.

25. Podľa § 788 ods. 1 OZ: „Poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.“.

26. Podľa § 788 ods. 3 OZ: „Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.“.

27. Podľa § 790 OZ: „Poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).“.

28. Podľa § 797 ods. 1 OZ: „Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).“.

29. Podľa § 797 ods. 2 OZ: „Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poistná udalosť).“.

30. Podľa § 797 ods. 3 OZ: „Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.“.

31. Podľa § 797 ods. 4 OZ: „Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.“.

32. Podľa § 798 OZ: „Poisťiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.“.

33. Podľa § 799 ods. 1 OZ: „Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.“.

34. Podľa § 799 ods. 2 OZ: „Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.“.

35. Podľa § 799 ods. 3 OZ: „Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah

jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.“

36. Podľa § 806 OZ: „Z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.“

37. Podľa § 809 ods. 1 OZ: „Poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.“

38. Podľa § 809 ods. 2 OZ: „Ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti.“

39. Podľa § 517 ods. 2 OZ: „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“

40. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“): „Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.“

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP: „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP: „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

43. Medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný s poistníkom A. A. uzatvoril poistnú zmluvu pre havarijné poistenie motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, EČV: D.. Nesporným bolo aj to, že dňa 20.3.2024 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej sa poistené motorové vozidlo poškodilo a následne bolo opravené, za čo bola poistenému žalobcom (ako servisom) vystavená faktúra na sumu 5.171,56 EUR. Nesporným bolo vyplatenie poistného plnenia zo strany žalovaného vo výške 1.375,45 EUR a 3.002,79 EUR, pričom škodu riešil ako dve poistné udalosti. Sporným nebolo ani to, že došlo ku kráteniu (nepriznaniu, nevyplateniu celej) fakturovanej sumy, pričom žalovaný pri výpočte poistného plnenia priznal za opravu vozidla primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR s DPH / hod., vychádzajúc z priemernej sadzby normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase a lakováciu konštantu vo výške 100 % (ako primerané náklady na lakovací materiál). Nesporným bolo tiež postúpenie pohľadávky na zaplatenie poistného plnenia na žalobcu. V konaní nebolo sporné, že žalobcovi (ako postupníkovi) vznikol nárok na poistné plnenie, pretože v čase trvania poistnej zmluvy došlo v dôsledku poistnej udalosti k poškodeniu poisteného motorového vozidla. K takémuto záveru dospel aj žalovaný, ktorý podstatnú časť poistného plnenia poistenému aj poskytol, nie však vo výške, v ktorej bol tento nárok uplatnený.

44. V konaní bolo sporným, či bol žalovaný oprávnený takýmto spôsobom postupovať a krátiť poistné plnenie.

45. Uplatnený nárok je národom z poistenia majetku. Právny vzťah poisteného a žalovaného (ako poistovateľa) je synalagmatickým záväzkovo-právnym vzťahom, ktorý sa spravuje poistnou zmluvou, poistnými podmienkami, zmluvnými dojednaniami a všeobecne záväznými právnymi predpismi (najmä § 788 a nasl. OZ, ako aj všeobecnými ustanoveniami OZ). Poistná zmluva je právnou skutočnosťou závislou od vôle osôb, t.j. ide o právny úkon, na základe ktorého vzniká, trvá a za podmienok v ňom vymedzených, prípadne zákonom určených, zaniká zmluvné poistenie. Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (zmluvné dojednanie), na

ktoré sa poisťná zmluva odvoláva, a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. To, že sa na daný zmluvný vzťah sporových strán vzťahovali poisťné podmienky v znení predložených ZD č. 913 nebolo medzi stranami sporné.

46. Keďže v priebehu trvania poisťnej zmluvy došlo k poisťnej udalosti (poškodeniu motorového vozidla), žalovaný je v súlade s § 797 ods. 1 OZ a poisťnou zmluvou povinný poskytnúť žalobcovi za škodu vzniknutú poisťnou udalosťou poisťné plnenie. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd za preukázanú z oznámenia zo dňa 24.3.2025, ktorým poisťený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 485,37 EUR, ako poisťné plnenie zo škodovej udalosti zo dňa 20.3.2024. Postúpená bola pohľadávka spôsobilá na postúpenie (konkrétny nárok na poisťné plnenie v presne stanovenej výške). Daná je aj pasívna vecná legitímácia žalovaného, keďže predmetom sporu je nárok poisťného voči žalovanému, ktorý spočíva v krátenej časti poisťného plnenia, a nie dlh poškodeného voči žalobcovi z titulu opravy poškodeného vozidla. Ku vzniku škody na motorovom vozidle poškodeného dochádza už samotnou škodovou udalosťou, nie až opravou motorového vozidla, či úhradou faktúry vystavenej za opravu poškodennej veci.

47. Zo skutkového stavu veci vyplýva, že žalovaný uzavrel poisťnú udalosť (resp. poisťné udalosť) poskytnutím poisťného plnenia vo výške 1.375,45 EUR a 3.002,79 EUR. Z oznámení o poisťnom plnení zo dňa 11.6.2024 a 12.6.2024 vyplýva, že žalovaný pri výpočte poisťného plnenia postupoval tak, že do nákladov na opravu vozidla boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- EUR bez DPH / hod. (údajne zodpovedajúce priemernej sadzbe Nh práve neautorizovaných servisov v danom regióne a čase) a primerané náklady na lakovací materiál vypočítané v kalkulačnom programe (výška lakovacej konštanty 100 %). Pokiaľ ide o priznanú sadzbu Nh, táto nevyplýva zo žalovaným predloženej kalkulácie, keď v zmysle jej obsahu predstavovala sadzba za hodinu práce 16,67 EUR bez DPH, tzn. 20,- EUR s DPH. Žalovaný nepreukázal ani to, že by priznaná sadzba Nh predstavovala ním tvrdenú priemernú sadzu Nh neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Navyše to, že žalovaný bude výšku Nh v konkrétnom prípade určovať s prihliadnutím na priemerné sadzby iných servisov, nevyplýva z čl. IX ods. 2 písm. c), ani čl. IX ods.3 ZD č. 913. Kľúč, ktorým žalovaný dospel k záveru o neprímeranosti fakturovanej sadzby Nh, zároveň nie je z oznámení o poisťnom plnení, ani z kalkulácie zrejmy. Takéto konanie žalovaného je v rozpore s jeho povinnosťou riadne odôvodniť závery likvidácie poisťnej udalosti. Rovnako to platí aj vo vzťahu k priznanej lakovacej konštante, keď v oznámeniach o poisťnom plnení je táto skutočnosť iba stroho a vo všeobecnej rovine konštatovaná, bez bližšieho odôvodnenia, či odkazu na zmluvné dojednanie. Z formulácie oznámení o poisťnom plnení a výpočtov výšky poisťného plnenia (tvoriacich prílohu k oznámeniam o poisťnom plnení) nie je pritom zrejme, či náklady na lakovací materiál (s poukazom na lakovaciú konštantu) sú zahrnuté v nákladoch na režijný materiál vo výške 42,48 EUR alebo v nákladoch na lakovanie a práce vo výške 442,80 EUR. Žalovaný používa rôzne pojmy, ktoré v kontexte jeho záverov pôsobia zmätočne. Odhliadnuc od toho, použitie lakovacej konštanty v rozsahu 100 % nevyplýva zo zmluvných dojednaní, ani z ustanovení ZD č. 913. Súd zdôrazňuje, že poisťný vzťah je v prejednávanej veci založený poisťnou zmluvou uzatvorenou medzi žalovaným ako podnikateľom a poisťeným ako fyzickou osobou – spotrebiteľom. Charakter tohto spotrebiteľského vzťahu sa pritom nezmenil ani postúpením pohľadávky poisťného na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.3.2025.

48. Žalovaný v priebehu konania vo vzťahu k sadzbe Nh poukazyval na znenie čl. IX ods. 2 ZD č. 913, v ktorom je definovaný rozsah plnenia v nezmluvných neautorizovaných opravovniach, vrátane maximálne akceptovanej ceny práce. Je zrejme, že žalovaný rozdielnym spôsobom pristupuje k opravám vozidiel v autorizovaných a neautorizovaných opravovniach, čo nie je neprípustné. Súd v tejto súvislosti odkazuje na nariadenie Komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenie Komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel. S prihliadnutím na to majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo znevýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvýhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami.

49. K nedôvodnosti rozlišovania servisov, v ktorých došlo k oprave poškodeného motorového vozidla súd podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.7.2024 sp. zn. 3Co/51/2024 (ods. 10 až 13): „Odvolací súd sa plne stotožňuje s názorom prvoinštančného

súdu, že vykonanie opravy nezmluvným či neautorizovaným servisom samo o sebe bez ďalšieho nediskvalifikuje poisteného z možnosti preplatenia normohodiny práce účtovanej týmto autoservisom. Na uvedenom nič nemení ani čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, zakotvením ktorého žalovaný obchádza doterajšie závery rozhodovacej praxe vnútroštátnych aj nadnárodných súdov, ktorá poisťovateľom (vrátane žalovaného) vytýkala nesprávne posudzovanie primeranosti, príp. účelnosti nákladov vynaložených poisteným na opravu motorového vozidla v závislosti od toho či opravu vykonal autorizovaný/neautorizovaný, zmluvný/nezmluvný servis (vid napr. rozsudky Krajského súdu Bratislava zo dňa 09.06.2021, sp. zn. 4Cob/16/2021, zo dňa 18.06.2020, sp. zn. 1Cob/76/2019, zo dňa 29.03.2022, sp. zn. 2Cob/39/2020, rozsudky Krajského súdu Košice zo dňa 29.09.2020, sp. zn. 4Cob/77/2020, zo dňa 17.12.2020, sp. zn. 4Cob/153/2020, zo dňa 11.01.2022, sp. zn. 3Cob/143/2020, zo dňa 15.07.2020, sp. zn. 4Cob/20/2020, zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 5Co/78383/2019, zo dňa 27.07.2023, sp. zn. 3Cob/165/2022, rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 25.06.2020, sp. zn. 20Co/121/2019 a iné). Je potrebné uviesť, že aj keď poistné plnenie (na rozdiel od nároku na náhradu škody) je nárokom vyplývajúcim zo zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho jeho vznik a výška sú podmienené a determinované dojednaniami v poistenej zmluve, všeobecných poistných podmienkach, či zmluvných dojednaniach, zmluvná úprava regulujúca poistné nároky musí obstať v korelácii jednak so všeobecnou úpravou poistných zmlúv v OZ, jej zmyslom a účelom a v prípade spotrebiteľských právnych vzťahov aj so spotrebiteľskou právnou ochranou. Krátenie poistného plnenia len v dôsledku toho, či opravu vykonal zmluvný/nezmluvný, autorizovaný/neautorizovaný servis, nie je aj podľa druhoinštančného súdu a ustálených záverov súdnej praxe legitímne a nepožíva právnu ochranu. V predmetnom prípade opravu poškodeného motorového vozidla vykonal neautorizovaný servis, ktorý má v obchodnom registri ako predmet podnikania zapísanú opravu cestných motorových vozidiel, a na ktorého bola poisteným postúpená žalovaná pohľadávka s príslušenstvom. Argumentácia žalovaného, v ktorej poukazoval na rozdiely medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi, je v súčasnosti jednotnou rozhodovacou praxou prekonaná a nemá oporu vo vnútroštátnej ani európskej legislatíve. Pokiaľ žalovaný namietal, že súd prvej inštancie tento právny záver neoprel o žiadne konkrétne ustanovenie zákona je potrebné uviesť, že absentuje akýkoľvek zákonný podklad pre jednostranné nanútenie vôle poisťovateľa pri výbere servisu a uprednostňovanie zmluvných či autorizovaných servisov môže mať výlučne odporúčací charakter. V rámci voľného trhu je na poistenom, v akom servise si nechá poškodené motorové vozidlo opraviť, pokiaľ náklady boli účelne vynaložené a smerovali k odstráneniu následkov spôsobených poistnou udalosťou, ktorá je predmetom poistného krytia. Nemožno od neho spravodlivo žiadať, aby zohľadňujúc finančný záujem poisťovne si pred opravou motorového vozidla robil prieskum na trhu a oslovil za účelom opravy servis ponúkajúci najnižšiu cenu v regióne. Všetky servisy majú rovnaké postavenie a aj s poukazom na ochranu hospodárskej súťaže a európsku legislatívu podporenú nadnárodnou súdnou praxou nie je možné preferovať či zvýhodňovať len niektoré z nich. Uvedené vyplýva aj z nariadenia (Komisie EÚ) č. 330/2010 zo dňa 20.04.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov a nariadenia komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.05.2010 o uplatňovaní čl. 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k predajnému trhu (tzv. bloková výnimka), a v zmysle ktorého majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je prípustné zvýhodňovať či znevýhodňovať niektoré z nich. Ak daný servis má oprávnenie na vykonávanie opravárenskej činnosti môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis. Aj podľa praxe a usmernení Európskej únie, ak servis dodrží technologický postup daný výrobcem či presnú špecifikáciu povolených náhradných dielov a náplní, nemôže byť návšteva servisu mimo servisnej siete výrobcu dôvodom k strate garancií, resp. spochybňovania kvality opráv a následne dôvodom krátenia poistného plnenia. Rovnako je potrebné uviesť, že ceny na trhu sú tvorené všetkými servismi, bez ohľadu na to, či sa jedná o servisy zmluvné, nezmluvné, autorizované, neautorizované. Nemožno súhlasiť ani s obhajobou žalovaného, že týmto spôsobom nenúti poisteného k výberu určitého servisu, čo sa rozchádza s tým, že v závislosti od výberu servisu priamo podmieňuje výšku poistného plnenia. Uvedeným spôsobom žalovaný núti spotrebiteľa, aby si v prípade poškodenia vozidla zakúpil službu v ním preferovanom autoservise, čím výrazným spôsobom zasahuje do jeho práv a neprípustne obmedzuje základných princípov autonómie v zmluvných vzťahoch, v dôsledku čoho sa takáto zmluvná podmienka javí ako neprijateľná a v rozpore s § 4 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia poistnej zmluvy a nemôže preto požívať právnu ochranu (obdobne vid' rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 5Co/383/2019, zo dňa 11.01.2022, sp. zn. 3Cob/143/2020, rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 09.12.2020, sp. zn. 30Cb/11/2020). Bez ohľadu na to, či k vykonaniu opravy dôjde v zmluvnom/nezmluvnom či autorizovanom/neautorizovanom servise,

žalovanému zostáva zachovaná možnosť verifikovať primeranosť a účelnosť vyúčtovaných nákladov na opravu motorového vozidla. V danom prípade však žalovaný nenamietal nedodržanie predpísaného technologického postupu či iné nedostatky pri oprave motorového vozidla neautorizovaným servisom a zníženie poistného plnenia oprel výlučne o sporný čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, ktorý výšku poistného plnenia determinuje postavením autoservisu vykonávajúceho opravu.(...)K samotnému limitu normohodiny práce stanovenému žalovaným v zmluvných dojednaniach je potrebné dodať, že žiadnym spôsobom nereflektuje druh opravovaného motorového vozidla (značku, resp. triedu) a opravárenských prác (lakovnicke, mechanické, elektrikárske) a ani územný región, v ktorom má byť oprava vykonaná, ako činitele ovplyvňujúce cenotvorbu opravárenských prác, na čo správne poukazoval žalobca, a v neposlednom rade zastropovanie výšky normohodiny žalovaným v roku 2017 s použitím aj na opravy vykonávané v roku 2023 nereflektuje ani na prirodzený nárast cien na trhu. Na správnosť tohto záveru prvoinštančného súdu nemá žiaden vplyv ani poukaz žalovaného na to, že právny predchodca žalobcu poistnú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli zmluvné dojednania, podpísal slobodne, nie v tiesni a pod nátlakom. Táto skutočnosť bez ďalšieho nezbavuje žalovaného (v postavení dodávateľa) zo zodpovednosti za obsah zmluvných dojednaní a vopred pripravených formulárových zmlúv, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť individuálne ovplyvniť. Súd prvej inštancie preto správne neprihliadol na čl. IX. ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, ktoré neprípustne výšku poistného plnenia robí závislou od toho, či opravu motorového vozidla vykonal autorizovaný/neautorizovaný servis, zmluvný/nezmluvný servis a aj vzhľadom k žalobcom predloženým cenníkom(...), považoval žalobou uplatnený doplatok poistného plnenia za dôvodný a zodpovedajúci primeraným nákladom na opravu motorového vozidla (čl. IX. veta prvá zmluvných dojednaní).(…)Žalovaný v konaní nepreukázal cenu opravárenských prác v danom regióne pre uvedenú značku a model motorového vozidla.(…)Odvolací súd ako dôveryhodnejšie vyhodnotil cenníky predložené žalobcom (...), z ktorých je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že žalovaným nastavený horný limit pre výšku normohodiny (25 eur bez DPH) nezodpovedá primeraným nákladom na opravu v danom regióne pre danú značku a typ motorového vozidla vykonávanú neautorizovanými servismi. V súlade so stabilizovanou súdnou praxou prvoinštančný súd tiež konštatoval, že ak žalovaný chcel relevantne a predovšetkým účinne spochybníť množstvo použitého tmeliaceho a konzervačného materiálu, zaťažovalo ho v tomto smere dôkazné bremeno, ktoré v spore neuniesol (viď napr. rozhodnutie NS ČR zo dňa 18.05.2017, sp. zn. 32Cdo/2120/2015). Žalovaný vo svojej argumentácii opomína, že zmluvu o havarijnom postavení uzatváral v pozícii dodávateľa, t. j. silnejšieho subjektu záväzkového vzťahu, so spotrebiteľom. Aj pri zohľadnení skúseností a dostatočného odborného personálneho substrátu žalovaného pri likvidácii poistných udalostí z havarijného poistenia, možno súhlasiť s právnym názorom žalobcu, že za danej situácie nemožno spravodlivo požadovať od spotrebiteľa nedisponujúceho odbornými znalosťami v danej oblasti, aby preukazoval, či servis vykonávajúci opravu použil primerané množstvo tmeliaceho a konzervačného materiálu. Akceptovateľným je preto samotné predloženie faktúry a rozpisu vykonaných prác a použitého materiálu zo strany autoservisu, ktoré poisťovateľ pri zohľadnení záverov z obliadky motorového vozidla má v rámci likvidácie poistnej udalosti verifikovať, a pokiaľ kráti poistné plnenie pre neprimeranosť ceny či množstva použitého materiálu, musí túto skutočnosť v súdnom konaní aj s poukazom na znalosť cien na trhu v danej oblasti a spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, ktorý ostal postúpením pohľadávky nedotknutý, relevantným spôsobom preukázať.“. Medzi ďalšie rozhodnutia súdov, ktoré dospeli v obdobných sporoch k rovnakým záverom patria napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/76/2019 zo dňa 18.6.2020, sp. zn. 2Cob/39/2020 zo dňa 29.3.2022, sp. zn. 2Cob/119.2021 zo dňa 22.8.2023, sp. zn. 2Cob/91/2023 zo dňa 16.1.2024, sp. zn. 5Cob/148/2024 zo dňa 24.9.2024, sp. zn. 5Cob/208/2024 zo dňa 29.10.2024, sp. zn. 6Cob/131/2023 zo dňa 18.7.2024, rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/78/2018 zo dňa 26.9.2019, sp. zn. 3Cob/31/2018 zo dňa 24.9.2018, sp. zn. 4Cob/111/2018 zo dňa 27.2.2019, sp. zn. 4Cob/67/2020 zo dňa 29.9.2020, sp. zn. 4Cob/77/2020 zo dňa 29.9.2020, sp. zn. 3Cob/143/2020 zo dňa 11.1.2022, sp. zn. 4Cob/20/2020 zo dňa 15.7.2022, sp. zn. 5Co/383/2019 zo dňa 19.11.2020, sp. zn. 4Cob/16/2021 zo dňa 9.6.2021, sp. zn. 3Cob/165/2022 zo dňa 27.7.2023, sp. zn. 4Cob/153/2020 zo dňa 17.12.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20Co/121/2019 zo dňa 25.6.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/86/2019 zo dňa 21.11.2019 a mnohé ďalšie.

50. Zo správania žalovaného je zrejmé, že pristúpil ku kráteniu (neposkytnutiu) poistného plnenia z dôvodu, že oprava poškodeného vozidla poisteného prebehla v neautorizovanom servise. Tým žalovaný konal v rozpore s hospodárskou súťažou a právom Európskej únie. Argumentácia žalovaného spočívajúca v diferencovaní autoservisov spôsobom vyššie uvedeným tak nemá oporu v legislatíve a

je prekonaná rozhodovacou praxou. Znenie namietaných ustanovení VPP preto vo svetle uvedeného nemôže obstať.

51. Žalovaný nepreukázal, že by náklady na opravu poškodeného motorového vozidla fakturované poistenému v sume 5.171,56 EUR nezodpovedali primeraným (obvyklým) nákladom v danom čase a mieste, resp. prekračovali neprimeraným spôsobom primerané (obvyklé) náklady v danom čase a mieste, a že primerané (obvyklé) náklady na opravu boli práve v sume ním stanovenej ako náhrada škody vo forme vyplateného poistného plnenia. Nepreukázal dôvodnosť zníženia rozsahu náhrady škody vyplatennej vo forme poistného plnenia oproti nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla preukázané žalobcom faktúrou č. 20240124. Súd má za to, že poškodenému / poistenému nemôže byť na ľarchu, ak si nechá opraviť poškodené vozidlo v neautorizovanom servise, ktorý má v obchodnom registri ako predmet podnikania zapísanú opravu cestných motorových vozidiel (čo je u žalobcu splnené; § 185 ods. 2 CSP). Tejto konklúzii nasvedčuje aj európska legislatíva, nerozlišujúca postavenie autorizovaných a neautorizovaných opravovní (bližšie ods. 48).

52. Súd nerozporuje, že pre plnenie z havarijného poistenia majú význam zmluvné dojednania a poistné podmienky, ktoré inter alia stanovujú práva a povinnosti zmluvných strán, či rozsah poistného plnenia. Ich znenie však musí okrem iného rešpektovať právny poriadok Slovenskej republiky a právo Európskej únie. Ak žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu rozlišovania autorizovaných a neautorizovaných servis, jeho postup nemôže požívať právnu ochranu.

53. Súd konštatuje, že všetky náklady na navrátenie vozidla poškodeného do pôvodného – prevádzkyschopného stavu boli vynaložené účelne tak, aby stav vozidla zodpovedal stavu pred škodovou udalosťou (opak nebol v konaní preukázaný). Všetky náklady boli riadne preukázané faktúrou za vykonanú opravu. Súd preto rozhodol tak, že žalobe vyhovel v časti sumy 485,28 EUR, predstavujúcej rozdiel medzi fakturovanou cenou za opravu vo vozidla vo výške 5.171,56 EUR a poskytnutým plnením vo výške 3.002,79 EUR a 1.375,45 EUR, vrátane zohľadnenia krátených spoluúčasťí vo výške 158,04 EUR a 150,- EUR (výška týchto súm nebola v konaní rozporovaná). Nad rozsah toho, v časti istiny 0,09 EUR žalobu zamietol, keď žalobca síce tvrdil, že mu bola vyplatená suma v súhrnnej výške 4.378,15 EUR, ale toto tvrdenie nemal súd za preukázané a preto vychádzal z obsahu oznámení o poistnom plnení.

54. Súd považoval za dôvodné priznať žalobcovi úrok z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania so svojim plnením 15 dní od skončenia šetrenia poistnej udalosti podľa § 797 ods. 3 prvá veta OZ. Keďže žalovaný finálne ukončil šetrenie dňa 12.6.2024 (súd vychádza z tohto dátumu, keďže dňa 11.6.2024 bolo šetrenie ukončené fakticky čiastočne – len vo vzťahu k prvej poistnej udalosti), bol povinný plniť žalobcovi najneskôr dňa 27.6.2024. Nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania, teda od 28.6.2024 do zaplatenia. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania 9,25 %. Súd tak priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 485,28 EUR od 28.6.2024 do zaplatenia. Vo zvyšnom rozsahu príslušenstva považoval žalobu za nedôvodnú a v tejto časti ju zamietol.

55. Na vyjadrenie žalovaného, doručené dňa 30.12.2025, súd v časti prostriedkov procesného útoku a prostriedkov procesnej obrany neprihliadol. Tieto boli uplatnené až po tom, ako súd strany predvolal na pojednávanie nariadené na deň 14.1.2026. Žalovaný pritom vyjadrenie podal bez výzvy súdu a bez toho, aby ním reagoval na vyjadrenie protistrany, ktoré by mu predchádzalo – posledným podaním pred vyjadrením žalovaného zo dňa 30.12.2025 bola duplika žalovaného zo dňa 23.7.2025, v ktorej žalovaný mohol a mal substancovať svoje tvrdenia a predkladať / navrhovať dôkazy na ich preukázanie. O tom bol pritom poučený aj v uznesení zo dňa 7.7.2025, ktorým ho súd vyzval na podanie dupliky podľa § 167 ods. 4 CSP, pod hrozbou procesných následkov podľa § 153 CSP.

56. Pokiaľ ide o rozhodnutia všeobecných súdov, na ktoré strany v priebehu konania odkazovali, súd nimi nie je viazaný (§ 193 CSP a contrario). Závery prezentované súdom v tomto konaní nie sú v rozpore ani s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 27.10.2021 sp. zn. 9Cdo/73/2021, na ktoré odkazoval žalovaný (bližšie najmä ods. 52 odôvodnenia tohto rozsudku).

57. V súvislosti s odôvodnením rozsudku súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 19.4.2007 sp. zn. II. ÚS 251/04: „Ústavný súd pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (IV. ÚS 112/05).“.

58. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Predmetom konania bol nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 485,37 EUR. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 485,28 EUR, tzn. 99,98 % z uplatneného nároku. Žalovaného procesný úspech predstavuje zamietnutie žaloby v časti istiny vo výške 0,09 EUR, tzn. 0,02 % z uplatneného nároku. Čistý procesný úspech žalobcu predstavuje 99,96 % (99,98 % - 0,02 %), preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako vyplýva z výroku III. rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.