

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010535
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723010535.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2T/101/2023

Sp.zn. 2T/101/2023 -225
IČS: XXXXXXXXXXXX
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXXXX.X
file_0.png

file_1.wmf

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného D. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.04.2024 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

2T/101/2023

Sp.zn. 2T/101/2023 -225
IČS: XXXXXXXXXXXX
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXXXX.X
file_0.png

file_1.wmf

Obžalovaný

D. E. nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom F. XXX/XX, G., t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, občan SR

je vinný,

že

spoločne s obvinenou H. I. po predchádzajúcej dohode dňa 09.11.2022 v meste Detva na ulici Štúrova, v nákupnom centre Lipa park, v predajni J. H. vykonali krádež tovaru tak, že v čase o 18:25 hod obaja vstúpili do predajne, kde D. E. pristúpil k regálu s alkoholom odkiaľ v čase o 18:28 hod vzal 1 ks fľašu Cognac Courvoisier 0,7 l v hodnote 129,99 € a 1 ks fľašu Metaxa Priváte reserve 0,7 l v hodnote 69,99 €, ktoré si vložil do ruksaka, ktorý mal na sebe a následne bez zaplattenia uvedeného tovaru spolu s H. I. obaja vyšli v čase o 18:29 hod von z predajne,

následne sa opäť, po vzájomnej dohode obidvaja v čase asi o 18:40 hod dňa 9.11.2022 vrátili späť do predajne First H., kde vykonali krádež tak, že počas toho ako D. E. zahováral predavačku, H. I. v čase o 18:42 hod a v čase o 18:43 hod z regálu postupne vzala 1 ks fľašu Rum Dictator 0,7l v hodnote 54,99 € a 1 ks fľašu Rum Pacto Navio 0,7 l v hodnote 42,99 €, ktoré fľaše si vložila do modrej tašky, ktorú mala v tom čase pri sebe a odišla bez zaplattenia uvedeného tovaru z obchodu a následne za ňou z predajne odišiel aj D. E., ktorý zaplatil len za darčekovú tašku, čím takto mandatárke predajne J. H. H., K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L., G. M. N.XXX/X spôsobili odcudzením tovaru škodu v celkovej výške 297,96 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol Okresným úradom v Lučenci uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v rozkaznom konaní číslo OU-LC-OVVS-2022/006262-004 zo dňa 08.07.2022 mu bola uložená pokuta vo výške 20 €, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2022 a vykonateľnosť 15.08.2022,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol Okresným úradom v Lučenci uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v rozkaznom konaní číslo OU-LC-OVVS-2022/006263-004 zo dňa 08.07.2022 mu bola uložená pokuta vo výške 20 €, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2022 a vykonateľnosť 15.08.2022,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol Okresným úradom v Lučenci uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v rozkaznom konaní číslo OU-LC-OVVS 2022/006264-004 zo dňa vo výške 20 €, kde rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2022 a vykonateľnosť 15.08.2022, pričom uvedeného konania sa dopustil hoci bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, spis. zn. 22T/35/2022 zo dňa 30.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.04.2022, odsúdený pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona a prečin Krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 na odňatie slobody podmienene na 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 17.07.2023,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Z a t o

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest uložený obžalovanému D. E. rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 34T/2/2023 zo dňa

29.11.2023, právoplatným dňa 07.03.2024, vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L., G. M. N.XXX/X škodu vo výške 297,96,- € (dvestodevät'desiatsedem eur deväť'desiatšesť centov).

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný, obhajca obžalovaného vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

2T/101/2023

Sp.zn. 2T/101/2023 -225
IČS: XXXXXXXXXXXX
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
file_0.png

file_1.wmf

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.