

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 25Csp/68/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125296184
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2026:6125296184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Baštovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 283,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 283,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 283,18 eur od 02.09.2024 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou upomínaciu súdu Banská Bystrica dňa 25.04.2025 a postúpenou Okresnému súdu Poprad dňa 05.11.2025 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 283,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 283,18 eur od 02.09.2024 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2.1. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. E., v zmysle ktorej mu vypožičal SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 97,28 eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. E. je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 102,90 eur, ktorá bola v tomto dodatku dohodnutá na sumu 308,70 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (20.01.2023) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.04.2024), t. j. 9 mesiacov. Pri uzavretí tohto dodatku k zmluve odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Ďalej uviedol, že pri určení výšky zmluvnej pokuty v konkrétnom dodatku k zmluve zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá a zároveň bol zohľadnený aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti.

2.2. Žalobca so žalovaným uzavrel aj splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Tvrdil, že žalovaný mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie neuhrádzal, čím porušil zmluvné

povinnosti, a preto mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 83,- eur, ktoré si uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.01.2023, podľa ktorej sa žalovaný zaviazal sumu 199,20 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,30 eur, z ktorých neuhradil 10 splátok. Následne žalobca listom Pokus o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky, v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie, na ktorý však žalovaný nereagoval. Žalovaná suma predstavuje cenu za neuhradené telekomunikačné služby vo výške 97,28 eur, zmluvnú pokutu vo výške 102,90 eur a neuhradené splátky za telekomunikačné zariadenie vo výške 83,- eur. Okrem istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 02.09.2024 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil a predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E. zo dňa 26.02.2019 s dodatkom, Dohodu o splátkach č. E. zo dňa 20.01.2023, faktúry, Pokus o pokonávku zo dňa 22.07.2024 a Výzvu na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.03.2025.

4. Upomínací súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 8Up/268/2025 zo dňa 07.05.2025, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa zásielka vrátila z adresy C. XXX/XX, XXX XX D. ako neprevzatá v odbernej lehote. Spis bol preto v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov postúpený na prejednanie príslušnému Okresnému súdu Poprad a zároveň bol vydaný platobný rozkaz zo zákona zrušený.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 12.11.2025. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 14.01.2026, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 02.12.2025 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovaným namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, pričom žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol a nepredložil, zistil nasledovný skutkový stav:

8.1. Žalobca dňa 26.02.2019 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo E. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej žalovanému ako účastníkovi prideliť a aktivoval SIM kartu s číslom xxxxxxxxxx161, s účastníckym programom služby Go 20 eur, ktorou mu umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

8.2. Dňa 20.01.2023 uzavrel žalobca so žalovaným aj Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb č. XXXXXXXX, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu resp. zmene účastníckeho programu na účastnícky program Go Safe Premium a dohoda strán o predaji zariadenia OPPO Reno7 5G star black za zľavnenú kúpnu cenu s DPH vo výške 200,30 eur, s tým, že si má byť ako účastník vedomý, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú Podnik zariadenie zo svojho majetku predáva je 509,- eur. Zároveň si má byť vedomý, že zariadenie je mu ako účastníkovi predávané za vyššie uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku (24 mesiacov). Ak počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší účastník povinnosť totzvať v zmluvnom vzťahu s podnikom, je povinný uhradiť Podniku dojednanú zmluvnú pokutu vo výške 308,70 eur. V dodatku je ďalej uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa

rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb...).

9. Zároveň žalobca so žalovaným uzavrel dňa 20.01.2023 Dohodu o splátkach č. E., predmetom ktorej bola dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie – OPOO Reno7 5G star black, ktoré na základe dodatku na služby predal podnik (žalobca) kupujúcemu (žalovanému). V zmysle tejto dohody o splátkach sa kupujúci (žalovaný) zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 1,- euro bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 199,20 eur sa kupujúci (žalovaný) zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 8,30 eur, z ktorých žalobcovi neuhradil 10 splátok.

10. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 22.04.2024 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Go Safe Premium a mesačný poplatok Balík starostlivosti plus) za obdobie od 06.03.2024 do 05.04.2024 v celkovej výške 49,28 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 22.05.2024 fakturoval žalobca žalovanému služby (mesačný poplatok Go Safe Premium a mesačný poplatok Balík starostlivosti plus) za obdobie od 06.04.2024 do 05.05.2024 v celkovej výške 48,- eur.

11. Písomným podaním zo dňa 22.07.2024 označeným ako „Pokus o pokonávku“ žalobca upozornil žalovaného, že voči nemu eviduje pohľadávku v celkovej výške 327,54 eur, ktorá pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 97,28 eur, zmluvnej pokuty vo výške 102,90 eur, nezaplatených splátok po splatnosti vo výške 83,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 44,36 eur a vyzval ho na úhradu uvedenej pohľadávky najneskôr do 31.08.2024. Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 20.03.2025 žalobca upozornil žalovaného, že aj napriek predchádzajúcej písomnej výzve o zaplatenie dlhu, eviduje voči nemu splatnú pohľadávku v sume 342,02 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 283,18 eur, úrokov z omeškania vo výške 14,48 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 44,36 eur, pričom ho vyzval na úhradu tejto sumy najneskôr do 03.04.2025.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

15. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 545 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení. Veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednaní účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté. Ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu 26.02.2019 (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

21. Podľa § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

22. Žalobca vyvodil svoje nároky zo zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, dodatku k tejto zmluve a z kúpnej zmluvy, ktoré ako dodávateľ služby uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Kúpna zmluva je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku a je spotrebiteľskou zmluvou, naproti tomu zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb nie je ako zmluvný typ upravená v Občianskom zákonníku ani v Obchodnom zákonníku, ale v čase jej uzavretia bola upravená v zákone č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a svojím charakterom je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb a uzatvoreného dodatku k tejto zmluve žalobca prideliť a aktivoval žalovanému SIM kartu, aby sa mohol s touto SIM kartou pripojiť na sieť žalobcu, a zároveň mu poskytoval s tým súvisiace služby. Žalovaný tieto služby využíval, ale ceny za služby žalobcovi v celkovej výške 97,28 eur, ktoré boli vyúčtované splatnými faktúrami neuhradil. Vzhľadom k uvedenému, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb vo výške 97,28 eur, nakoľko nárok uplatňovaný žalobcom považoval za preukázaný a dôvodný.

24. Vo vzťahu k povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, súd poukazuje na zmluvné dojednanie obsiahnuté v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 20.01.2023, v zmysle ktorých sa žalovaný zaviazal počas doby viazanosti 24 mesiacov zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu a dodržiavať zmluvné povinnosti uvedené v článku 2 tohto dodatku. Z predloženej fakturácie žalobcu vyplýva, že žalovaný prestal uhrádzať faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby napriek tomu, že mu boli poskytnuté služby so zľavou priamo viazanou na povinnosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Súd konštatuje, že zmluvné dojednanie ohľadom zmluvnej pokuty ako tzv. zabezpečovacieho inštitútu je v zmluvných vzťahoch v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky. Možno konštatovať, že samotné znenie dohody

o zmluvnej pokute, ktoré sa nachádza v Dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 20.01.2023 uzatvorenom medzi stranami sporu nie je totožné s obsahom znenia tej dohody o zmluvnej pokute, ktorá bola v minulosti rozhodnutiami súdov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14C/366/2014 zo dňa 05.02.2016). Uvedená zmluvná podmienka zohľadňuje počet mesiacov, počas ktorých si žalovaný ako účastník riadne plnil svoje povinnosti. Žalovanému musela byť táto skutočnosť zrejماً pri uzatváraní tohto dodatku, kde je jasne, zrozumiteľne, konkrétne a určito uvedené, že žalobca poskytol žalovanému výhodu spočívajúcu v poskytnutí zľavy z mesačných poplatkov a zľavy z hodnoty zariadenia. Žalovaný mal možnosť zvoliť si, či bude platiť plnú sumu mesačného poplatku a či si kúpi zariadenie za riadnu maloobchodnú cenu bez akýchkoľvek ďalších záväzkov, alebo si kúpi zariadenie za cenu zníženú, teda so zľavou a po dohodnutú dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom ako aktívny užívateľ a bude riadne a včas platiť cenu za poskytované služby.

25. Dohoda o zmluvnej pokute uvedená v tomto dodatku k zmluve rozlišuje, kedy došlo k porušeniu zmluvných povinností a výška pokuty sa postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia niektorej zo zmluvných povinností. Bol to predpoklad, že žalovaný zotrvať v záväzkom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti, čo podmienilo možnosť žalobcu odpredať mu zariadenie za zľavnenú cenu. To, že žalovanému bola poskytnutá zľava z ceny zariadenia bolo kompenzované tým, že po istú dobu, a to dobu viazanosti bude žalovaný plniť svoje povinnosti voči žalobcovi riadne a včas. Dojednanie zmluvnej pokuty v tomto prípade nespôsobilo nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvného vzťahu v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, čo v danom prípade bolo splnené. Žalobca poskytol žalovanému výhodu a výška dohodnutej pokuty je primeraná a nemôže byť spôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Súd preto po preskúmaní zmluvnej podmienky a kontrole spotrebiteľského práva podľa § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobcovi priznal plnenie z jeho uplatneného nároku v celom rozsahu. Keďže žalovaný nepreukázal, že by poskytnuté zariadenie žalobcovi vrátil, z toho logicky vyplýva, že ho naďalej má a užíva, resp. s nim naložil iným spôsobom. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a platiť riadne a včas za dodané služby a zariadenie, v uplatnenej výške 102,90 eur.

26. Obdobný názor je prezentovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/654/2015 zo dňa 29.6.2016, v rozhodnutí Krajského súdu Košice sp. zn. 5Co/35/2018 zo dňa 26.6.2018, rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10Csp/60/2017, rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4Csp/121/2017, rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12Csp/74/2020 zo dňa 20.10.2020, alebo rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 15Csp/4/2022 zo dňa 21.03.2022.

27. V zmysle Dohody o splátkach číslo E. zo dňa 20.01.2023 sa kupujúci (žalovaný) zaviazal splatiť kúpnu cenu za zariadenie – OPOO Reno7 5G star black, ktoré mu na základe dodatku na služby predal podnik (žalobca) vo výške 200,30 tak, že sumu 1,- euro uhradil žalobcovi bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny 199,20 eur sa zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 8,30 eur. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi okrem sumy 1,-euro aj 14 splátok vo výške 8,30 eur (t. j. spolu vo výške 116,20 eur) a zvyšnú časť kúpnej ceny za 10 splátok vo výške 83,- eur žalobcovi neuhradil, a preto priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie neuhradenej časti kúpnej ceny za zariadenie vo výške 83,- eur.

28. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 283,18 eur žalobcovi.

29. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti voči žalobcovi podľa vyššie uvedeného a zisteného skutkového stavu riadne a včas neplnil, vznikol žalobcovi nárok nielen na zaplatenie dlžnej sumy, ale aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 02.09.2024.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči nemu nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 9,25 % ročne z priznanej dlžnej sumy 283,18 eur od 02.09.2024 do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.