

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 28CoCsp/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222204239
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2026:2222204239.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Tischlerovej a členov senátu Mgr. Lucie Mizerovej a JUDr. Petra Dumana, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, o zaplatenie 81.807,25 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 4. marca 2025 č. k. 22Csp/87/2022-202, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie r u š í a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie voči žalovanej 2/ zastavil a výrokom II. rozhodol, že náhradu trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovanej 2/ nepriznáva.

2. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 161 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 167e ods. 1 až 3, § 166a ods. 1, § 166b ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“).

3. Vecne dôvodil, že žalobca sa žalobou domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal žalovaných k zaplateniu istiny 81.807,25 eura s príslušenstvom. Súd uznesením sp. zn. 22Csp/87/2022-152 konanie prerušil. Na odvolanie žalobcu odvolací súd svojim rozhodnutím sp. zn. 21CoCsp/17/2023-181 rozhodnutie súdu prvej inštancie vo vzťahu k žalovanej 2/ zrušil z dôvodu, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej 2/ (uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 26Odk/266/2021-12 zo dňa 14.9.2021) sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej 2/, t. j. tunajší súd nadbytočne rozhodol aj o prerušení konania voči žalovanej 2/. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné dôvody na zastavenie konania voči žalovanej 2/ podľa § 167e ods. 1 ZKR, pretože sa v tomto konaní uplatňuje pohľadávka podľa § 166a ods. 1 a § 166b ods. 1 ZKR. Súd prvej inštancie preto konanie podľa § 167e ods. 1 ZKR voči žalovanej 2/ zastavil.

4. V časti o trovách konania súd prvej inštancie rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 262 ods. 1 CSP a § 257 CSP a náhradu trov konania vo vzťahu žalobcu a žalovaného 2/ nepriznal. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považoval skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona, bez zavinenia niektorej zo strán sporu.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie odôvodnil § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec, keď zastavil konanie voči žalovanej 2/, hoci žalobca si voči žalovaným v tomto konaní uplatňuje zabezpečenú - nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZKR, na ktorú sa účinky oddĺženia nevzťahujú, a preto ju nemožno považovať za pohľadávku podľa § 166a ods. 1 a § 166b ods. 1 ZKR. Už v žalobe uviedol, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanými ako dlžníkmi dňa 21.8.2012 zmluvu o poskytnutí úveru, ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 90.950 eur. Pohľadávka postupcu bola zabezpečená aj zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam v k. ú. C., na LV č. XXXX v zmysle čl. VII bod 1 zmluvy. Zároveň toho istého dňa 21.8.2012 došlo medzi postupcom ako záložným veriteľom, žalovaným 1/ ako záložcom-dlžníkom a žalovaným 2/ ako dlžníkom k uzatvoreniu zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti podľa § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech postupcu (vtedy záložného veriteľa) na nehnuteľnosti uvedené v záložnej zmluve za účelom zabezpečenia pohľadávky postupcu voči žalovaným vyplývajúcej zo zmluvy o úvere, a to do výšky zabezpečovanej sumy s príslušenstvom. Súd nedostatočne skúmal skutkový stav a neposúdil, či ide o nedotknutú pohľadávku, hoci je zrejmé, že pohľadávka zo zmluvy o úvere bola zabezpečená záložným právom zriadeným záložnou zmluvou. Bez tohto skúmania nie je možné aplikovať § 167e ods. 1 ZKR. Napadnuté uznesenie je zároveň nepreskúmateľné, pretože v ňom absentujú akékoľvek úvahy súdu k otázke, či uplatnená pohľadávka nepatrí medzi nedotknuté pohľadávky podľa § 166c ZKR, hoci žalobca už so žalobou predložil zmluvu o úvere a záložnú zmluvu. Súd sa tak nevysporiadal s rozhodujúcou skutočnosťou. Odôvodnenie nespĺňa požiadavky na odôvodnenie súdneho rozhodnutia podľa 220 ods. 2 CSP. Súd iba odkázal na § 166a ods. 1 a § 166b ods. 1 ZKR, bez skúmania charakteru pohľadávky, čím žalobcovi znemožnil uplatniť procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd nesprávne vychádzal aj z názoru odvolacieho súdu, ktorý taktiež neposudzoval, či ide o nedotknutú pohľadávku. Okrem toho v čase vydania predmetných rozhodnutí už bol konkurz na žalovanú 2/ zrušený pre nemajetnosť (v roku 2022), takže žalobca sa do konkurzu ani prihlásiť nemohol. Pri zabezpečenej pohľadávkou veriteľ ani nie je povinný prihlásiť sa do konkurzu a môže vykonávať záložné právo aj počas oddĺžovacieho konkurzu, čo potvrdzuje aj judikatúra (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 25.09.2019, č. k. 11Co/226/2019-310).

6. Vyjadrenia k odvolaniu neboli podané.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom – zároveň stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť s použitím § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnené odvolacie dôvody a na odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia bolo posúdiť, či súd prvej inštancie na základe ním vykonaného dokazovania a realizovaného právneho posúdenia veci rozhodol vecne správne, pokiaľ konanie voči žalovanej 2/ zastavil, keď dospel k záveru, že sú splnené zákonné dôvody na zastavenie konania voči žalovanej 2/ podľa § 167e ods. 1 ZKR, pretože sa v tomto konaní uplatňuje pohľadávka podľa § 166a ods. 1 a § 166b ods. 1 ZKR.

9. Žalobca v odvolaní namietal nesprávne právne posúdenie veci, nesprávne skutkové zistenia, ako aj nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Tieto odvolacie námietky žalobcu odvolací súd vyhodnotil ako dôvodné.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným pohľadávku titulom zmluvy o poskytnutí úveru z 21.8.2012, ktorú uzavreli žalovaní 1/ a 2/ ako dlžníci s pôvodným veriteľom Československá obchodná banka, a.s., v zmysle ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 90.950

eur. Podľa tvrdenia žalobcu pohľadávka postupcu bola zabezpečená aj zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam v k. ú. C., na LV č. XXXX (čl. VII bod 1 zmluvy). Zároveň dňa 21.8.2012 došlo medzi postupcom ako záložným veriteľom, žalovaným 1/ ako záložcom-dlžníkom a žalovaným 2/ ako dlžníkom k uzatvoreniu zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva v prospech postupcu (vtedy záložného veriteľa) na nehnuteľnosti uvedené záložnej zmluve za účelom zabezpečenia pohľadávky postupcu voči žalovaným vyplývajúcej zo zmluvy o úvere, a to do výšky zabezpečovanej sumy s príslušenstvom. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 14.9.2021, č. k. 26Odk/266/2021-12 (zverejneným v Obchodnom vestníku č. 181/2021 dňa 21.9.2021) bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej 2/ a súd zároveň rozhodol o oddĺžení žalovanej 2/. Dňa 23.8.2022 došlo k zrušeniu konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu (oznam o zrušení konkurzu bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 163/2022 dňa 23.8.2022).

11. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Podľa § 166a ods. 1 a 2 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa § 166b ods. 1 a 2 ZKR za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

14. Podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZKR oddĺžením je nedotknutá zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

15. Podľa cit. § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, súd je povinný bez zbytočného odkladu rozhodnúť o zastavení konania, avšak len vtedy, ak sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR). Odvolací súd však zdôrazňuje, že rozhodnutie o oddĺžení nie je dôvodom pre zastavenie konania, v ktorom sa uplatňuje niektorá z oddĺžením nedotknutých pohľadávok vymenovaných v § 166c ZKR. Ide o pohľadávky, ktorých sa oddĺženie netýka a sú zachované v celom rozsahu (resp. v rozsahu ich krytia). Podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZKR oddĺžením nie sú dotknuté zabezpečené pohľadávky v rozsahu, v ktorom sú kryté hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva. Zákon síce umožňuje veriteľovi v konkurze prihlásiť si takúto nedotknutú pohľadávku prihláškou (čo má vplyv na plynutie premĺčacej doby a na možnosť pomerného uspokojenia v rozvrhu výťažku), avšak je právne irelevantné, či si veriteľ v konkurze pohľadávku prihlási. Neprihlásenie pohľadávky prihláškou nemá za dôsledok jej nevymáhateľnosť.

16. Súd je pred rozhodnutím o zastavení konania povinný skúmať, či uplatňovaná pohľadávka nie je tzv. nedotknutou pohľadávkou, a teda či tu skutočne existuje zákonný dôvod na zastavenie konania, resp. či existujú dôvody, ktoré by tomu bránili, definujúc typ uplatňovanej pohľadávky. Odvolací súd dospel

k záveru, že súd prvej inštancie sa touto povinnosťou neriadil a jeho rozhodnutie je predčasné a pre nedostatok dôvodov nepreskúmateľné.

17. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého uznesenia obmedzil len na konštatovanie, že na majetok žalovanej 2/ bol vyhlásený konkurz, pričom dospel k záveru, že sú splnené zákonné dôvody na zastavenie konania voči žalovanej 2/ podľa § 167e ods. 1 ZKR, pretože sa v tomto konaní uplatňuje pohľadávka podľa § 166a ods. 1 a § 166b ods. 1 ZKR. Úplne však opomenul vysporiadať sa s kľúčovou skutočnosťou vyplývajúcou zo žaloby a pripojených listinných dôkazov (zmluva o úvere, zmluva o zriadení záložného práva), a to či žalobcom uplatnená pohľadávka nie je zabezpečenou pohľadávkou, ktorá je oddlžením nedotknutá. Zastavenie konania podľa § 167e ods. 1 ZKR sa nemôže aplikovať automaticky na zabezpečené pohľadávky, keďže nevymáhateľnosť podľa § 166b ods. 1 ZKR sa nevzťahuje na oddlžením nedotknuté pohľadávky (§ 166b ods. 2 ZKR).

18. Odvolací súd súhlasí so žalobcom, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého uznesenia vôbec nezaoberal charakterom uplatňovanej pohľadávky z hľadiska ust. § 166c ods. 1 ZKR. Žalobca pritom v odvolaní tvrdí, že jeho pohľadávka je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam vyplývajúcim zo zmluvy o poskytnutí úveru a zmluvy o zriadení záložného práva, a preto ide o nedotknutú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZKR. Súd prvej inštancie opomenul vykonať dokazovanie v rozsahu potrebnom na riadne posúdenie existencie a trvania záložného práva, rozsah krytia pohľadávky, teda aj na posúdenie, či ide o nedotknutú pohľadávku, hoci zmluva o úvere, ako aj záložná zmluva boli priložené už k žalobe. Súd prvej inštancie tak na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu dospel k predčasnému záveru o aplikácii § 167e ods. 1 ZKR bez toho, aby skúmal, či neprichádza do úvahy použitie ust. § 166c ods. 1 písm. c) ZKR, čím vec nesprávne právne posúdil. Odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP boli preto naplnené.

19. Ako dôvodnú odvolací súd vyhodnotil i námietku žalobcu, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, pokiaľ súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia len stroho konštatoval splnenie podmienok na zastavenie konania. Otázka, či pohľadávka uplatnená v tomto konaní je zabezpečenou pohľadávkou, a tým aj nedotknutou pohľadávkou, je pre rozhodnutie o zastavení konania kľúčová. V odôvodnení preskúmaného uznesenia však úplne absentujú úvahy o charaktere pohľadávky. Súd prvej inštancie túto právne významnú skutočnosť opomenul a v odôvodnení neuviedol, prečo na vec neaplikoval ust. § 166c ZKR, hoci listinné dôkazy preukazujúce zabezpečenie pohľadávky mal k dispozícii v spise, čo viedlo k neúplnému zisteniu skutkového stavu. Takéto uznesenie je nepreskúmateľné, pretože neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov, na ktorých je založené, a neposkytuje odpoveď na relevantné právne argumenty žalobcu.

20. K odkazu súdu prvej inštancie na predchádzajúce zrušujúce rozhodnutie odvolacieho súdu (ktoré neriešilo ust. § 166c ZKR), odvolací súd uvádza, že viazanosť právnym názorom podľa § 391 ods. 2 CSP sa vzťahuje len na právny názor vyjadrený k už zistenému alebo predloženému skutkovému stavu. Predchádzajúce rozhodnutie, ktoré riešilo iný procesný inštitút (v tomto prípade prerušenie konania), nemohlo súdu prvej inštancie prikázať zastavenie konania bez toho, aby tento súd samostatne a primárne skúmal zákonné podmienky zastavenia, vrátane existencie zákonných výnimiek.

21. Odvolací súd len dodáva, že z ust. § 391 ods. 2 CSP nevyplýva pre odvolací súd viazanosť jeho vlastným právnym názorom a môže svoj skorší záväzný právny názor zmeniť. Aj keď zmena skoršieho právneho názoru odvolacieho súdu je v zásade nežiaduca, nemožno ju považovať za nepatričnú, predovšetkým s ohľadom na ústavnoprávny princíp nezávislosti sudcu, ktorý je vo všeobecnosti viazaný len zákonom (porov. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3.9.2013 sp. zn. III. ÚS 46/2013).

22. Právo na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jednou zo súčastí základného práva na spravodlivý proces, zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru. Toto právo je podľa judikatúry Ústavného súdu SR implikované aj v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Práve odôvodnenie je tou časťou rozhodnutia, v ktorej súd vysvetľuje, akým spôsobom a z akých dôvodov dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu. Dostatočné odôvodnenie je nevyhnutné aj z pohľadu práva neúspešnej strany namietať konkrétne skutkové alebo právne závery súdu pri uplatňovaní prípadných opravných prostriedkov. Základné náležitosti písomného vyhotovenia uznesenia upravuje Civilný sporový poriadok v § 236, ktorý o. i. vyžaduje, aby ho súd stručne odôvodnil. Stručné odôvodnenie ale neznamená, že súd môže konať svojvoľne. Súd by mal byť vo

svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení predovšetkým koherentný, t. j. jeho rozhodnutie musí byť konzistentné a jeho argumenty musia podporiť príslušný záver.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd v predmetnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 236 CSP riadne nesplnil, pretože svoje skutkové a právne závery vedúce ho k dôvodnosti zastavenia konania voči žalovanej 2/ dostatočne neodôvodnil. Napadnuté uznesenie neobsahuje odôvodnenie v podstatnej otázke, od ktorej zodpovedania záviselo správne rozhodnutie veci. V preskúmvanej veci tak došlo postupom a rozhodnutím súdu prvej inštancie aj k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa § 365 písm. b) CSP, ktorý spočíva v nedostatočnom odôvodnení uznesenia súdu prvej inštancie.

24. V kontexte vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danom prípade došlo nesprávnym procesným postupom (nedostatočným odôvodnením rozhodnutia v súlade so zákonnými požiadavkami) k znemožneniu strane (tu žalobcovi) realizovať jej procesné práva na vysvetlenie dôvodov rozhodnutia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nebolo možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom (ktorý nenahrádza postup súdu prvej inštancie). Navyše súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia (neaplikovaním § 166c ods. 1 písm. c/ ZKR) nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci (nezaoberal sa skúmaním, či pohľadávka žalobcu je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti, a teda či ide o pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá), ktorý bol podstatný pre rozhodnutie.

25. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie, s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP vrátane závislého výroku o náhrade trov konania (§ 379 písm. a/ CSP) zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) opätovne riadne posúdi charakter uplatnenej pohľadávky vo svetle tvrdení žalobcu a predložených dôkazov. Súd ustáli, či ide o zabezpečenú pohľadávku podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZKR. Ak dospeje k záveru, že ide o pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze podľa § 166a ZKR alebo sa považuje za nevymáhateľnú podľa § 166b ZKR, bude jeho povinnosťou postupovať podľa § 167e ods. 1 ZKR a bez zbytočného odkladu zastaviť konanie vo vzťahu k žalovanej 2/. Naopak, ak dospeje k záveru, že ide o nedotknutú (zabezpečenú) pohľadávku, konanie voči žalovanej 2/ nezastaví a bude vo veci ďalej konať.

27. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie i o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

28. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné dovolanie.