

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 30P/45/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725203129
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavla Vicová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5725203129.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Pavlou Vicovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. X.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F. a otca: F. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., adresa na doručovanie C. XX, F., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:
Otec sa zaväzuje platiť na maloletú A. zvýšené výživné vo výške 230 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.
- II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 9P/125/2023-33 zo dňa 10.08.2023.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.11.2025 podala matka na súd návrh na zvýšenie výživného na maloletú A.. Svojím návrhom navrhovateľka žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú A. zo sumy 150 eur na sumu 300 eur mesačne.
2. Uznesením č.k. 30P/45/2025-27 zo dňa 2.12.2025 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
3. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.
4. Zo správy zo sociálneho šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 30.12.2025 vyplynulo, že otec nesúhlasí s podaným návrhom matky, nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné, ktoré matka uviedla v podanom návrhu. Kolízny opatrovník odporučil výživné na maloletú zvýšiť, avšak výšku výživného ponechal na určenie súdom podľa možností a schopností otca.
5. Na pojednávaní dňa 14.1.2026 vykonal súd dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa a listinnými dôkazmi v súdnom spise. Kolízny opatrovník žiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, súhlasil, aby bola vec prejednaná v jeho neprítomnosti, pričom sa pridržiaval správy podanej súdu dňa 30.12.2025. Súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka. Na pojednávaní došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadom platenia výživného na maloletú otcom vo výške 230 eur.
6. Podľa § 36 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 78 ods. 1 prvá veta ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta ZoR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

7. Rodičia sa dohodli na zvýšení výživného na maloleté dieťa na sumu 230 eur mesačne, a to s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach povinného otca pričom korešponduje s odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.