

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 5S/22/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0825100398
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2026:0825100398.3

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Petráš Vinczeovej (sudkyňa spravodajkyňa) a členov senátu Mgr. Denisy Rybárovej Slivovej a JUDr. Petra Molčana v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. D. XXX/X, XXX XX E., proti žalovanému: Okresný úrad Ilava, Katastrálny odbor, so sídlom Mierové námestie 81/18, 019 01 Ilava, o preskúmanie bližšie nešpecifikovaného rozhodnutia/opatrenia orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

Súd žalobu odmieta.

Žiaden s účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila Správne mu súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) prostredníctvom poštovej prepravy dňa 27.05.2025 podanie označené ako „Návrh o preskúmanie rozhodnutia 25.5.2025“. Žalobkyňa v predmetnom podaní okrem iného navrhla preskúmanie 1/ záznamu podrobného merania zmien č. E 289 vyhotoveného F. F. G. dňa 04.12.2007 a geometrického plánu na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnosti p.č. 403 - 405, 407, 408 vyhotoveného dňa 17.12.2007 F. F. G., 2/ Notárskej zápisnice N 31/2008, NZ 3500/2008, NCRIs 3488/2008 spísanej dňa 29.01.2008 notárkou JUDr. Máriou Zimanovou a 3/ ohlásenia drobnej stavby stavebníkom H. I. zo dňa 08.07.2008 Obecnému úradu Bohunice ako stavebnému úradu. V petíte uvedeného podania žalobkyňa uviedla, že sa domáha preskúmania, určenia neplatnosti právnych úkonov zaznamenaných v listinách: 1/ záznam podrobného merania zmien č. E 289 vyhotovený F. F. G. dňa 04.12.2007 a geometrický plán na určenie vlastníckych práv k nehnuteľnosti p.č. 403 - 405, 407, 408 vyhotovený dňa 17.12.2007 F. F. G., 2/ Notárskej zápisnici N 31/2008, NZ 3500/2008, NCRIs 3488/2008 spísanej dňa 29.01.2008 notárkou JUDr. Máriou Zimanovou a 3/ ohlásenie drobnej stavby stavebníkom H. I. zo dňa 08.07.2008 Obecnému úradu Bohunice ako stavebnému úradu, a to z dôvodu pre nedodržanie formy vyžadovanej zákonom. Žalobkyňa sa taktiež domáhala uhradenia finančnej škody, ktorú mali predstavovať trovy konania vzniknuté vo veciach sp. zn. 11C/107/2011 a 18C/57/2022, vedených Okresným súdom Trenčín od geodeta, notárky a p. I..

2. Správny súd a uznesením sp. zn. 5S/22/2025 zo dňa 01.08.2025 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uvedeného uznesenia doplnila svoje podanie tak, že uvedie, či má byť jej podanie považované za správnu žalobu podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) a aby upravila žalobný návrh (petit) v súlade s právomocou správneho súdnictva. Súd zároveň žalobkyňu poučil, že v správnom súdnictve je možné domáhať sa len preskúmania zákonnosti rozhodnutí alebo opatrení orgánov verejnej správy, prípadne ich zrušenia a že určovanie neplatnosti právnych úkonov ako aj rozhodovanie o nároku na náhradu škody patrí do právomoci všeobecných súdov. Žalobkyňa následne v stanovenej lehote doplnila svoje podanie a uviedla, že je podanie má byť považované za správnu žalobu a upravila petit tak, že navrhla aby správny súd zrušil uvedené listiny ako rozhodnutia orgánu verejnej správy, pričom ako jediný orgán

verejnej správy žalobkyňa označila žalovaného, ktorý mal svojím postupom overiť (odobriť) skutočnosti obsiahnuté vo vyššie uvedených listinách.

3. Správny súd preskúmal správnu žalobu žalobkyne ako aj doplnenie podania a po zistení, že ide o (všeobecnú) správnu žalobu podľa § 177 SSP uznesením sp. zn. 5S/22/2025 zo dňa 16.10.2025 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 30 dní od doručenia uvedeného uznesenia doplnila svoje podanie tak, že 1/ označí druh správnej žaloby, ktorú mienila podať, 2/ označí žalobkyňu aj dátumom narodenia, 3/ označí žalovaného, resp. žalovaných, 4/ označí rozhodnutie alebo opatrenie, ktoré touto žalobou napadá, 5/ uvedie dátum vydania rozhodnutia alebo opatrenia, ktoré touto správnu žalobou napadá, 6/ uvedie dátum oznámenia (doručenia) napadnutého rozhodnutia (opatrenia) žalobkyňi, 7/ uvedie návrh výroku rozhodnutia a v neposlednom rade 8/ si ustanoví advokáta a predloží splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie pred správnym súdom. Zároveň správny súd žalobkyňu poučil, že nedostatok procesnej podmienky konania, ktorou je povinné právne zastúpenie, odstráni tak, že predloží správne súdu plnú moc, ktorou splnomocnila advokáta na zastupovanie v správnom súdnom konaní, vrátane spísania správnej žaloby doručenej správne súdu alebo preukáže správne súdu, že ako žalobkyňa má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa doložením dokladu o dosiahnutom vysokoškolskom vzdelaní. Správny súd súčasne vo svojom uznesení poučil žalobkyňu, že ak na uvedenú výzvu nebude reagovať a nepreukáže splnenie procesnej podmienky podľa § 49 ods. 1 SSP v stanovenej lehote, správny súd v súlade s ustanovením § 98 ods. 1 písm. f) SSP správnu žalobu odmietne.

4. Napriek tomu, že uznesenie s výzvou na odstránenie nedostatku procesnej podmienky konania bolo dňa 21.10.2025 žalobkyňi doručené, žalobkyňa odo dňa vydania tohto uznesenia na výzvu správneho súdu na odstránenie nedostatku procesnej podmienky konania žiadnym spôsobom nereagovala, hoci bola v uznesení poučená, že ak na uvedenú výzvu správneho súdu nebude reagovať a nepreukáže splnenie procesnej podmienky podľa § 49 ods. 1 SSP v stanovenej lehote, správny súd v súlade s ustanovením § 98 ods. 1 písm. f) SSP správnu žalobu odmietne. Správny súd súčasne žalobkyňu poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

5. Podľa § 49 ods. 1 a 2 SSP (1) žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.

(2) Žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. e) až g),

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,

d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. Podľa § 97 SSP ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak žalobca nebol pri jej podaní zastúpený podľa § 49 ods. 1 alebo § 50.

8. Správny súdny poriadok v ustanovení § 98 ods. 1 upravuje dôvody odmietnutia správnej žaloby týkajúce sa predovšetkým procesných podmienok konania, ktoré je správny súd povinný skúmať počas celého konania. Splnenie procesných podmienok skúma správny súd aj bez návrhu (tzn. z úradnej povinnosti). V konaní pred správnym súdom (správnom súdnictve) je právne zastúpenie žalobcu advokátom v zásade povinné. Výnimky z povinného právneho zastúpenia advokátom v správnom súdnictve ustanovuje § 49 ods. 2 SSP. Procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom v konaní pred správnym súdom musí byť splnená počas celého konania. Ako to vyplýva z ustanovenia § 49 ods. 1 SSP, ide o procesnú podmienku, ktorej nesplnenie má za následok nemožnosť správneho súdu pokračovať v konaní a vec prejednať a rozhodnúť, okrem prípadu ak by mal žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Pre úplnosť správny súd dodáva, že SSP v ustanovení § 49 ods. 1 druhá veta výslovne ustanovuje, že povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie samotnej žaloby. Absencia povinného zastúpenia žalobcu advokátom v konaní pred správnym súdom je odstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto správny súd uznesením zo dňa 16.10.2025 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 30 dní od

doručenia predmetného uznesenia odstránila nedostatok procesnej podmienky konania tak, že predloží správnomú súdu plnú moc, ktorou splnomocnila advokáta na zastupovanie v správnom súdnom konaní, vrátane spísania správnej žaloby doručenej správnomu súdu alebo preukáže správnomu súdu, že ako žalobkyňa má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa doložením dokladu o dosiahnutom vysokoškolskom vzdelaní. Správny súd žalobkyňu poučil aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Správny súd súčasne v uznesení poučil žalobkyňu, že ak na uvedenú výzvu nebude reagovať a nepreukáže splnenie procesnej podmienky podľa § 49 ods. 1 SSP v stanovenej lehote, správny súd v súlade s ustanovením § 98 ods. 1 písm. f) SSP správnu žalobu odmietne.

9. Keďže žalobkyňa ani na výzvu v súdom určenej lehote nepredložila správnomu súdu plnú moc, ktorou splnomocnila advokáta na zastupovanie v správnom súdnom konaní, vrátane spísania správnej žaloby doručenej správnomu súdu, resp. nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa doložením dokladu o dosiahnutom vysokoškolskom vzdelaní a súčasne v tomto správnom súdnom konaní nie sú prítomné výnimky z povinného právneho zastúpenia žalobcu advokátom podľa § 49 SSP, správny súd nemôže v tomto správnom súdnom konaní pokračovať, a preto správny súd žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. f) SSP odmietol.

10. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak žaloba bola odmietnutá.

Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 2, 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačnú sťažnosť treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP, (1) sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.