

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/155/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124209261
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2124209261.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 2./ C. B., nar. XX.XX.XXXX, v osobnej starostlivosti matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov - matka: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, F. a otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. I. XX/XX, J., o návrhu matky na udelenie súhlasu so zmenou priezviska, takto

rozhodol:

I. Súd udeľuje matke súhlas, aby v mene maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX podala na príslušnom orgáne žiadosť na zmenu priezviska maloletej, z priezviska „B.“ na priezvisko „E.“.

II. Súd udeľuje matke súhlas, aby v mene maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX podala na príslušnom orgáne žiadosť na zmenu priezviska maloletého, z priezviska „B.“ na priezvisko „E.“.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.11.2024 sa matka domáhala udelenia súhlasu so zmenou priezviska maloletých detí z priezviska „B.“ na priezvisko „E./ E.“.

2. Návrh odôvodnila tým, že spolužitie s otcom maloletých detí sa začalo komplikovať, keď otec začal konzumovať alkohol. Otec sa sával agresívnym, pravidelne fyzicky na matku útočil. Otec bol pre svoje správanie vykázaný zo spoločného obydla. Neodkladným opatrením bolo otcovi zakázané približovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Otec o maloleté deti neprejavuje záujem. S maloletou sa naposledy stretol na jar 2025. Na výživu maloletých detí otec dobrovoľne neprispieva, preto bola nútená podať návrh na výkon exekúcie.

3. Otec ani kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

4. Súd vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých detí, lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky a sociálnej poisťovni, Nálezom Fakultnej nemocnice Trnava zo dňa 18.03.2023, Potvrdením o vykázaní zo spoločného obydla zo dňa 18.03.2023, uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 13C/14/2023-17 zo dňa 04.04.2023, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/28/2023-72 zo dňa 01.08.2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloleté deti sú deťmi rodičov uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia. Obe maloleté deti sú nositeľmi priezviska otca „Salviany“. Výkon rodičovských práv a povinností bol upravený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/28/2023-72 zo dňa 01.08.2023, ktorým súd schválil rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 13C/14/2023-17 zo dňa 04.04.2023 bolo nariadené

neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi uložená povinnosť nepribližovať sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Otec o maloleté deti neprejavuje záujem. S maloletou sa naposledy stretol na jar 2025. Na výživu maloletých detí dobrovoľne neprispieva, matka podala návrh na výkon exekúcie.

6. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Určiť meno a priezvisko dieťaťa patrí k právam a povinnostiam rodičov. Maloleté dieťa musí mať priezvisko svojho rodiča a k zmene priezviska môže dôjsť len zákonom predpísaným spôsobom. Na povolenie zmeny priezviska nie je právny nárok; súd dá súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov (proti vôli druhého rodiča) len vtedy, ak sú na to závažné dôvody a ak je to v záujme dieťaťa. Môže ísť o prípady, ak si rodič, ktorého priezvisko dieťa má, neplní svoje základné povinnosti voči dieťaťu, neprejavuje oň záujem, stratil k nemu citový vzťah alebo sú tu iné vážne dôvody svedčiacie o tom, že nie je v záujme zdravého vývoja dieťaťa, aby sa u neho udržiaval a prehlboval pocit spolupatričnosti s týmto rodičom.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloleté deti sa nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, pričom sú nositeľmi priezviska otca. Otec sa o ne nezaujíma, neplní si ani vyživovaciu povinnosť. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že k matke majú vytvorenú silnú citovú väzbu, a k otcovi zanedbateľnú ba až žiadnu. Z uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že je v najlepšom záujme maloletých detí nosiť priezvisko ich matky, preto návrhu vyhovel a matke udelil súhlas tak ako je uvedené vo výroku I. a II.

9. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle ust. § 52 CMP, keď vo výroku III. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.