

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 58C/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124221233  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Alžbeta Strajňáková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:6124221233.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Mgr. Alžbetou Strajňákovou, PhD. v sporovej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s. r. o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 50 496 166, zast.: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s. r. o., so sídlom Tolstého 1201/20, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31 325 416, o zaplatenie 225 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 225 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 225 Eur od 18.12.2023 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.01.2024, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 25.03.2024, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 225 Eur s príslušenstvom. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 27.10.2023 došlo v Pezinku k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX C. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo 58C/41/2024 2

uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 1494/2023 zo dňa 14.11.2023, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 14.11.2023 do 27.11.2023 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 15732023 splatnú dňa 12.12.2023 na sumu 660 EUR s DPH za 14 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poisťovňa žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2023 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo

výške 660 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný dňa 04.12.2023 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 435 EUR. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovňou žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. S poukazom na vyššie uvedené sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 15.12.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 30.11.2023 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Žalobca sa vzhľadom na vyššie uvedené domáhal uloženia povinnosti žalovanému na zaplatenie istiny vo výške 225 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 18.12.2023 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Ďalej žalobca uviedol, že aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch ustálila súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému tak zostáva zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlžníkom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.03.2020, sp. zn. 8Co/24/2020-133, uznesenie Krajského súdu v Bratislave 58C/41/2024 3

zo dňa 17.01.2018, sp. zn. 3Cob/220/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.09.2019 sp. zn. 13Cob/49/2019 a rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 9Co/300/2018). K postupovanej pohľadávke žalobca uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poisťovňou žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, ako dôvodí i súdna prax, predstavujú skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu (napr. rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.11.2017, sp. zn. 13Cob/110/2017, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.09.2019, sp. zn. 11Co/187/2019); boli poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajal porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, sp. zn. 27Cb/39/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.05.2015, sp. zn. 2Cob/134/2014, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018). Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania žalobca poukázal na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený rozsudok Najvyššieho súdu SR

zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým zároveň zaujal zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom rozhodol Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.  
58C/41/2024 4

2. Žalovaný v odpore podanom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.19Up/229/2024 zo dňa 12.02.2024 uviedol, že spochybňuje dĺžku prenájmu vozidla, ktorá je neopodstatnená vzhľadom ku skutočnosti, že poškodený využíval náhradné vozidlo aj po ukončení opravy vozidla. Oprava vozidla, v zmysle faktúry č. 62333257 zo dňa 22.11.2023 bola ukončená najneskôr v deň jej vystavenia t.j. 22.11.2023, z uvedeného dôvodu žalovaný vyplatil žalobcovi plnenie za náhradné vozidlo tak, ako je uvedené v Oznámení o ukončení vyšetrenia škodovej udalosti zo dňa 30.11.2023 – t.j. sumu vo výške 435 EUR – za obdobie opravy od 14.11.2023 do 22.11.2023. Spor sa teda týka žalobcom nárokovanej sumy 225 EUR, ktorá zodpovedá sume zvyšných nákladov, ktoré žalobca vyfakturoval za prenájom vozidla nad rámec ukončenej opravy - za dni 23.-27.11.2023. V zmysle § 442 Občianskeho zákonníka poisťovňa uhrádza skutočnú škodu. Z ustálenej súdnej praxe v Slovenskej republike vyplýva, že sa pri uplatňovaní nároku z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nespochybňuje nárok poškodeného na náhradné vozidlo z rovnakej kategórie vozidiel, ako je jeho poškodené vozidlo, pričom stále musí platiť, že náklady za prenájom musia byť vynaložené nutne a účelne (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. júna 2016, sp. zn. 3 MCdo 3/2015). V súvislosti so škodovou udalosťou bolo opravované v servise mot. vozidlo poškodeného, pričom oprava bola ukončená dňom 22.11.2023. Žalobca poskytol poškodenej na čas opravy náhradné vozidlo, ktoré využíval až do dňa 27.11.2023. Žalobca si nárokuje náhradu nákladov za prenájom vozidla aj za dni 23.-27.11.2023, kedy vozidlo poškodeného bolo opravené a plne pojazdné. Žalobca nemá nárok na náhradu nákladov za prenájom za dni 23.-27.11.2023, nakoľko dňom 22.11.2022 bola oprava poškodeného vozidla ukončená a objektívne nič nebránilo v užívaní vlastného vozidla už v deň ukončenia opravy. V zmysle údajov vo faktúre vystavenej servisom vyplýva, že služba – t.j. oprava vozidla, bola dodaná najneskôr v deň vystavenia faktúry, t.j. dňa 22.11.2023. V zmysle § 74 ods. 1 písm. d) zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty sa faktúra vystavuje po dodaní tovaru alebo služby, faktúra musí obsahovať „dátum, keď bol tovar alebo služba dodaná, alebo dátum, keď bola platba prijatá, ak tento dátum možno určiť a ak sa odlišuje od dátumu vyhotovenia faktúry“. Faktúra sa teda vystavuje až po dni, kedy tovar alebo služba bola dodaná, t.j. po ukončení opravy poškodeného motorového vozidla, za ktoré bolo poškodenej osobe poskytnuté náhradné vozidlo. „Výše náhrady účelne vynaložených nákladu na vypúčenie či pronájem vozu po dobu opravy vlastného poškodeného vozidla zásadne nesmie presahovať obvyklou cenu pronájmu obdobných aut v danom mieste a čase. Důkazní břemeno o výjimečných okolnostech odůvodňujících v konkrétním případě náhradu v částce vyšší, než odpovídá nákladům na pronájem srovnatelného vozu, nese poškozený“ (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 3911/2007 zo dňa 30.03.2010). Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že poškodený má právo si požičať náhradné motorové vozidlo po nevyhnutnú dobu trvania opravy poškodeného motorového vozidla. Len v tomto rozsahu možno náklady na prenájom vozidla považovať za nutne a účelne vynaložené náklady, ktoré je zodpovedný subjekt (t.j. žalovaný z titulu PZP poisťovateľa) povinný nahradiť. Poškodenému nič nebráni požičať si náhradné vozidlo podľa vlastného výberu a na dobu podľa vlastného uváženia, ale od žalovaného môže požadovať náhradu len za čas nevyhnutnej doby opravy poškodeného vozidla, a len v takej cene denného prenájmu, ktorá je v danom čase a mieste porovnateľná s trhovou cenou iných požičovní. V  
58C/41/2024 5

zmysle vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že žalobca žiada náhradu nákladov aj za čas, ktorý presahuje nevyhnutnú dobu opravy. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že nárok na náhradné vozidlo vzniká počas doby opravy, pričom je irelevantné ako dlho sa vozidlo fyzicky nachádza v servise. Je jednoznačne preukázané, že oprava bola ukončená v deň, ktorý je vo faktúre uvedený ako dátum

dodania tovaru alebo služby. Žalobca ďalej uvádza, že autoservismi je bežne uplatňované zádržné právo k vozidlu až do momentu zaplatenia fakturovanej sumy. Podľa názoru žalovaného nemožno takéto konanie autoservisu pričítať žalovanému (resp. všeobecne poisťovniam), nakoľko náklady vzniknuté po čase ukončenia opravy nemožno považovať za nevyhnutné a účelne vynaložené náklady v súlade s § 442 Občianskeho zákonníka. Žalovaný uviedol, že zo samotnej vystavenej faktúry vyplýva záväzok a povinnosť žalovaného uhradiť fakturovanú sumu za opravu poškodeného vozidla v dôsledku škodného konania jej poisteného, a nie z podstaty zádržného práva opraveného vozidla. Podľa názoru žalovaného nemá argumentácia žalobcu v tomto smere žiadny relevantný právny základ. Na podporu svojich tvrdení žalovaný poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, č.k. 1Cob/71/2021-106: „Odvolací súd je rovnakého právneho názoru ako súd prvej inštancie, že za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného vozidla nemožno považovať náklady, ktoré vzniknú mimo opravy poškodeného motorového vozidla, pretože už nejde o náklady, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s poškodením vozidla. V momente zavŕšenia opravy poškodeného motorového vozidla je toto prevádzkyschopné a na strane poškodeného neexistuje odôvodnená potreba náhradného motorového vozidla.“ Taktiež žalovaný poukázal na rozhodnutie Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 40Cb/108/2022-69 v skutkovo rovnakej veci: „Žalobca dôvodnosť uplatneného nároku nad rámec vykonania opravy zdôvodnil obchodnou praxou opravovní, ktoré auto po oprave odovzdajú klientovi až po doručení krycieho listu. O tejto skutočnosti predložil ako dôkaz potvrdenie (č.l. 56). Pri rozhodovaní o výške škody súd vychádzal z ustanovenia § 442 Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že náhrada škody má spočívať v náhrade nevyhnutných nákladov, ktoré poškodenému vznikajú. Za účelné a nevyhnutné náklady na prenájom náhradného vozidla nemožno podľa súdu považovať náklady, ktoré vzniknú mimo nevyhnutnej doby opravy poškodeného motorového vozidla. Náklady totiž musia vzniknúť v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Súd konštatuje, že poškodený nevie sám ovplyvniť dobu samotnej opravy, avšak ak prenájom vozidla trvá dlhšiu čas, je na žalobcovi aby súdu preukázal, ich opodstatnenosť a dôvodnosť. Nestačí poukázať na obchodnú prax ale poškodený musí preukázať dôvodnosť prenájmu na čas po ukončení opravy.“ Z vyššie uvedených dôvodov žalovaný považoval nárok žalobcu za nedôvodný a navrhol súdu, aby žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu (replika) uviedol, že odpor podaný žalovaným považuje za nedôvodný a neopodstatnený. Obrana žalovaného uplatnená v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná len v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Žalovaný opakovane uplatňuje rovnaké prostriedky procesnej obrany vo viacerých súdnych sporoch vedených na rovnakom alebo obdobnom skutkovom základe. Predmetné prostriedky procesnej obrany však možno považovať za neúčinné alebo nedôvodné, čo vedie k záveru o danosti a preukázanosti žalobcom uplatneného nároku, o čom svedčia súdne rozhodnutia okresných i krajských súdov v stovkách skutkovo rovnakých alebo

58C/41/2024 6

obdobných sporov iniciovaných proti žalovanému a ďalším poisťovniam. K nutnosti a účelnosti doby prenájmu náhradného vozidla žalobca uviedol nasledovné. Žalovaný v podanom odpore uplatnený nárok žalobcu popiera z dôvodu neprimeranej doby trvania nájmu náhradného vozidla s poukazom na dátum vystavenia faktúry za opravu vozidla dňa 22.11.2023, podľa ktorej bola oprava ukončená už v tento deň. Na základe toho považuje za účelný nájom náhradného vozidla len za obdobie 9 dní. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa názoru žalobcu rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Je nepochybné, že nájom motorového vozidla vznikol v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená poisťencom žalovaného. Zároveň pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukázal na skutočnosť, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poisťného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje z pohľadu

žalobcu neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, pričom žalobca mal za to, že takýto postup nemožno akceptovať. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2018, sp. zn. 13Cob/116/2018 a zo dňa 25.07.2019, sp. zn. 14Cob/55/2019. Žalovaný v odpore uviedol, že podľa faktúry za opravu č. 62333257 zo dňa 22.11.2023 bola oprava poškodeného vozidla ukončená dňa 22.11.2023. Navyše, vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poisťovnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Žalobca zdôraznil, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti so škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému, tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí aj skutočnosť, že poškodený nechal svoje vozidlo opraviť v autoservise FINAL-CD Bratislava, spol. s r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Vzhľadom k tomu poškodený v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť prevziať si svoje vozidlo a vrátiť tak náhradné vozidlo. Poškodený si mohol svoje opravované vozidlo vyzdvihnúť až po doručení krycieho listu zo strany žalovaného, čo vyplýva z predloženého potvrdenia autoservisu. Predmetný krycí list slúži ako náhrada za úhradu faktúry za opravu poškodeného vozidla.

58C/41/2024 7

motorového vozidla. Autoservis mal až po doručení predmetného krycieho listu istotu, že mu bude poskytnutá úhrada za opravu od žalovaného, a preto okamžite po doručení krycieho listu dňa 27.11.2023 bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, a toto si aj bezodkladne, a to v deň vystavenia krycieho listu vyzdvihol. Žalobca teda poprel tvrdenie žalovaného o tom, že poškodenému už dňa 22.11.2023 nič nebránilo v užívaní vlastného vozidla. Pokiaľ žalovaný teda vystavil krycí list voči autoservisu až dňa 27.11.2023, ako to vyplýva z oznámenia o poistnom plnení, táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu poškodeného resp. žalobcu. Z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o novej dobe trvania opravy poškodeného vozidla (k uvedenému žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.04.2013, sp. zn. 27Cb/260/2011). Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla, resp. jeho zotrvanie v autoservise. Bezodkladne po tom, ako bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia opraveného vozidla, si toto aj vyzdvihol a náhradné vozidlo vrátil hneď, ako mu bolo opravené vozidlo vydané autoservisom. Žalobca poukázal na to, že v prípade vykonávania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis nevydá poškodenému opravené motorové vozidlo, a to až do momentu zaplataenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Až následne dochádza k vydaniu opraveného motorového vozidla poškodenému. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú nezavinil, disponoval finančnými prostriedkami na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Náklady na prenájom náhradného motorového vozidla je nevyhnutné považovať za účelne vynaložené až do momentu reálneho odovzdania opraveného vozidla a v žiadnom prípade nie vystavením faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla bez možnosti jeho reálneho užívania. Jedná sa o štandardný postup a bežnú obchodnú prax autoservisov pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch náhrady nákladov za opravu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navyše, faktúra bola dňa 22.11.2023 splatná, a preto zo strany autoservisu ani len nemohlo dôjsť k nijakému zákonu odporujúceho konaniu. Žalobca podotkol, že ohľadom otázky účelnosti nákladov na nájom náhradného vozidla do doručenia krycieho listu poisťovňou nemožno hovoriť o ustálenej rozhodovacej praxi. Vo vzťahu k dôvodnosti a účelnosti trvania nájmu náhradného vozidla žalobca poukázal na aktuálny rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.11.2023, sp. zn. 3Cob/94/2023, ako aj stotožňujúci sa názor Ústavného súdu Slovenskej republiky s názorom odvolacieho súdu vyslovený v jeho náleze zo dňa 16.02.2023, sp. zn. III. ÚS 602/2022-34, v zmysle ktorého v prípade čiastočnej škody účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu

opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. Súčasne Ústavný súd Slovenskej republiky definoval, že účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V

58C/41/2024 8

týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. V danej veci je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase 14.11.2023 do 27.11.2023, t.j. 14 dní, nachádzalo v autoservise, čo vyplýva z predložených listinných dôkazov, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou, na ktorých pokrytie bol oprávnený a nútený použiť až plnenie poskytnuté zo strany žalovaného. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v oprave. Poškodený si v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou zapožičal náhradné motorové vozidlo a žalobca dostatočne vysvetlil a preukázal účelnosť požičania náhradného motorového vozidla za obdobie, za ktoré sa žalobca domáha nároku na náhradu škody. Nepriaznivosť stavu, do ktorého sa poškodený dostal z dôvodu protiprávneho konania klienta žalovaného, nemožno u poškodeného umocňovať jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou opravy alebo cenovo najvýhodnejšiu požičovňu vozidiel. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a aj nedôvodne zaťažovaný, keďže už stav poškodenia jeho vozidla dopravnou nehodou je záťažovým a výrazne obmedzujúcim stavom pre poškodeného. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

4. Žalovaný v duplike uviedol, že trvá na svojom tvrdeniach a právnej argumentácii uvedenej v odpore. Žalovaný mal za to, že nárok žalobcu nie je dôvodný a trval na tom, že neboli splnené podmienky, ktoré by zakladali povinnosť žalovaného na náhradu škody žalobcovi. Žalobca uviedol, že žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený vylúčený z užívania svojho vozidla. Žalovaný sa však domnieva, že žalobca neberie do úvahy reálnu dobu, kedy je prenájom náhradného vozidla nutný a účelný. Podľa názoru žalovaného je očividné, že uvedená „reálna doba“ nemôže byť dobou svojvoľne určenou, ale musí byť ohraničená objektívnymi, technickými a právne relevantnými skutočnosťami. Treba si uvedomiť, že „výška náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (napríklad dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradne vozidlo) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3MCdo 3/2015, zo dňa 28.06.2016). Taktiež v rozsudku Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25 Cdo 232/2012 zo dňa 28.2.2013 súd konštatoval, že: „výška náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej“. Hoci oprava poškodeného vozidla je objektívnou relevantnou skutočnosťou, ktorá zakladá nutnosť prenájmu náhradného vozidla poškodeným, významné sú z hľadiska posudzovania odkázanosti poškodeného na používanie náhradného vozidla aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava vykonávala. Nutnosť je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. Žalovaný opätovne zdôraznil, že poškodený mal možnosť si prevziať opravené motorové vozidlo najneskôr dňom zhodným s vystavením faktúry za opravu motorového vozidla, teda

58C/41/2024 9

dňa 22.11.2023 (uvedený deň je zhodný s dňom poskytnutia služby – deň dodania tovaru v zmysle predmetnej faktúry), a autoservis by nemohol, resp. nemal žiadne oprávnenie, ktoré by korešpondovalo a bolo v súlade s právnym poriadkom zadržiavať motorové vozidlo bez uvedenia zákonných ustanovení a náležitého právneho zdôvodnenia, a teda musel by opravené vozidlo vydať jeho vlastníčkovi – v tomto prípade poškodenému. Servis nie je oprávnený uplatňovať zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu (či už do momentu vystavenia krycieho listu zo strany poisťovne, resp. do zaplatenia ceny opravy), aj vzhľadom k tomu, že faktúra mala lehotu splatnosti), čo potvrdzuje aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.03.2023, sp. zn. 7Co/187/2022 vo svojom odôvodnení, kde sa uvádza:

„Za podstatné pre rozhodnutie odvolací súd považoval že tak, ako konštatoval prvoinštančný súd, za dôvodný možno považovať prenájom náhradného motorového vozidla za obdobie od odovzdania poškodeného motorového vozidla servisu, teda od 15.07.2021 do doby, keď bolo poškodené motorové vozidlo opravené, a teda, keď ho poškodená obchodná spoločnosť mohla znova objektívne využívať“. Žalobca tiež uviedol, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný nespochybnil nárok poškodeného na náhradné motorové vozidlo, žalovaný len prezentuje skutočnosť, že poškodený má nárok na náhradné vozidlo, len v dobe, keď jeho poškodené motorové vozidlo je nepojazdné, nie je spôsobilé na prevádzku v cestnej premávke. Žalovaný zastáva názor, že poškodený v uvedený deň už reálne mal možnosť prevziať si svoje plne funkčné a opravené motorové vozidlo z autoservisu, pričom potvrdenie autoservisu, v zmysle ktorého autoservis nevydá motorové vozidlo bez doručenia krycieho listu, nie je možné považovať za právne relevantné, a to na základe nasledujúceho, nižšie uvedeného ustanovenia, ktoré vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/187/2022 zo dňa 22.3.2023. Podľa § 151s ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je povinný vydať hnutelnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zadržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú. Zádržné (retenčné) právo je vecno-právnym prostriedkom, slúžiacim veriteľovi na zabezpečenie jeho splatnej (zročnej) peňažnej pohľadávky. Predmetom zadržania môže byť iba hnutelná vec, ktorá je v moci veriteľa pohľadávky v súlade s právom, ktorú je inak povinný vydať. Zádržné právo zabezpečuje zásadne len splatné (zročné) peňažné pohľadávky. Výnimočne sa zádržné právo týka aj nesplatených pohľadávky, a to v prípade vyhlásenia konkurzu alebo pri výkone rozhodnutia, ak je zistená platobná neschopnosť dlžníka. Zádržné právo vzniká jednostranným prejavom vôle veriteľa peňažnej pohľadávky, spočívajúcim vo faktickom zadržaní huteľnej veci, ktorú je inak povinný vydať. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé a nevyvrátiteľné, že autoservis nemal zákonnú možnosť a oprávnenie zadržiavať motorové vozidlo do vystavenia krycieho listu, resp. úhrady fakturovanej sumy žalovaným, nakoľko na úhradu faktúry, autoservis stanovil lehotu, čo vyplýva z dátumu splatnosti vo faktúre za opravu, a teda iba po márnom uplynutí lehoty na úhradu faktúry by bolo možné zádržné právo autoservisu akceptovať. Ako uvádza rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/187/2022 zo dňa 22.3.2023: „Za nie bezvýznamné tiež odvolací súd považuje uviesť, že 58C/41/2024 10

na preplatenie doby nájmu od 03.08.2021 do 10.08.2021, teda za obdobie do vystavenia krycieho listu poisťovňou, nie je daná ani príčinná súvislosť medzi poškodením motorového vozidla poškodeného a vznikom škody v podobe uplatňovaného nájomného, nakoľko do príčinnej súvislosti, ktorá bola daná vznikom škodovej udalosti nájomom motorového vozidla vstúpila ďalšia nezávislá skutočnosť, a to neoprávnené zadržanie motorového vozidla autoservisom. Pre existenciu príčinnej súvislosti je nevyhnutné, aby reťazec postupne nastupujúcich príčin a následkov bol vo vzťahu ku vzniku škody natoľko prepojený (prvotná príčina bezprostredne vyvolala ako následok príčinu inú a tá postupne príčinu ďalšiu), že už z pôsobenia prvotnej príčiny možno dôvodne vyvodzovať vecnú súvislosť so vznikom škodlivého následku. Na druhej strane reťazec príčin nezakladá príčinnú súvislosť medzi konaním škodcu a vzniknutou škodou vtedy, ak vstupuje do deja iná, na konaní škodcu nezávislá skutočnosť, ktorá je pre vznik škody rozhodujúca. V kontexte uvedeného možno konštatovať, že pokiaľ autoservis neoprávnené zadržiaval motorové vozidlo, išlo o ďalšiu novú skutočnosť, ktorou bol prerušený reťazec javov, ktorý na seba nadväzoval, a pokiaľ i prenájom náhradného motorového vozidla fakticky trval až do 10.08.2021, nemožno po dátume 02.08.2021 považovať takto uplatnený nárok za škodu, ktorá by vznikla v bezprostrednej priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.“ Žalovaný mal za to, že nárok žalobcu na náhradu nákladov spočívajúcich v prenájme náhradného vozidla je neoprávnený. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný naďalej požiadal konajúci súd, aby v predmetnej právnej veci po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým žalobný návrh zamietne a žalobcovi náhradu trov konania neprizná.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: zmluva o nájme č. 1494/2023 zo dňa 14.11.2023, protokol o prenájme náhradného vozidla č. 1494/2023, čestné prehlásenie poškodeného zo dňa 27.11.2023, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 27.11.2023, faktúra č. 15732023, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2023, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2023, uplatnenie náhrady

škody z postúpenej pohľadávky zo dňa 27.11.2023, oznámenie o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti zo dňa 30.11.2023, doklad o úhrade sumy 435 Eur dňa 04.12.2023, faktúra č. 62333257, oznámenie o poukázaní poistného plnenia (krycí list) zo dňa 27.11.2023, potvrdenie o bežnej obchodnej praxi spoločnosti ALTERIA MOTOR s.r.o. zo dňa 30.03.2022, spoločnosti MD-Bavaria Žilina zo dňa 02.11.2021 a spoločnosti FINAL-CD Bratislava, spol. s r.o. zo dňa 30.03.2022. Ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania strany sporu nemali, resp. na nich netrvali.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav: v konaní bolo nesporné, že dňa 27.10.2023 došlo v Pezinku k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX C. (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu (FINAL-CD Bratislava, spol. s r.o.), za opravu bola dňa 22.11.2023 vystavená faktúra č. 62333257. Z oznámenia o poukázaní poistného plnenia (krycí list) zo dňa 58C/41/2024 11

27.11.2023 súd zistil, že žalovaný na základe súhlasu poškodeného zaslal na účet autoservisu poistné plnenie za opravu vozidla vo výške 976,62 EUR.

7. Zo Zmluvy o nájme č. 1494/2023 zo dňa 14.11.2023 súd zistil, že na jej základe žalobca prenajal poškodenému náhradné motorové vozidlo s dobou nájmu od 14.11.2023 do 27.11.2023 za nájomné 45 EUR s DPH/deň a poplatok za prístavenie a odobratie vozidla vo výške 30 EUR s DPH. Z protokolu o prenájme náhradného vozidla súd zistil, že náhradné vozidlo bolo vrátené dňa 27.11.2023. Dňa 27.11.2023 vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 15732023 splatnú dňa 12.12.2023 na sumu 660,00 EUR s DPH za 14 dní nájmu. V čestnom prehlásení zo dňa 27.11.2023 poškodený prehlásil, že mal zapožičané náhradné vozidlo od 14.11.2023 do 27.11.2023, t.j. v trvaní 14 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou; zároveň poškodený prehlásil, že po dobu opravy jeho vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 27.11.2023 vyplýva, že poškodené vozidlo bolo do servisu za účelom opravy prevzaté dňa 14.11.2023. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne dňa 27.11.2023 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 27.11.2023.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2023 súd zistil, že poškodený ako postupca postúpil pohľadávku poškodeného voči žalovanému vo výške 660 EUR s DPH titulom nákladov za užívanie náhradného vozidla na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 27.11.2023. Dňa 27.11.2023 si žalobca u žalovaného uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

9. Z oznámenia o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti zo dňa 30.11.2023 súd zistil, že žalovaný oznámil poškodenému, že ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého bola výška plnenia v sume 435 EUR uvádzajúc, že na základe faktúry za prenájom náhradného vozidla je zrejmé, že poškodený mal požičané vozidlo od 14.11.2023 do 27.11.2023. Do náhrady škody za prenájom náhradného vozidla je možné započítať iba prenájom počas doby opravy poškodeného vozidla. V zmysle faktúry za opravu je zrejmé, že oprava vozidla bola ukončená 22.11.2023. Požičovné za obdobie od 23.11.2023 až 27.11.2023 t.j. 5 dní á 45 EUR vo výške 225 EUR nie je predmetom náhrady škody. Dňa 04.12.2023 žalovaný uhradil sumu 435 EUR.

10. Z potvrdení o bežnej obchodnej praxi spoločnosti ALTERIA MOTOR s.r.o. zo dňa 30.03.2022, spoločnosti MD-Bavaria Žilina zo dňa 02.11.2021 a spoločnosti FINAL-CD Bratislava, spol. s r.o. zo dňa 30.03.2022 vyplýva, že potvrdenia sa týkajú bežnej obchodnej praxi uplatňovanej pri oprave poškodeného vozidla v prípadoch, kedy náklady za opravu poškodeného vozidla uhrádza poisťovňa z povinného zmluvného poistenia vinníka autonehody; výslovne uvedené obchodné spoločnosti (autoservisy) potvrdzujú, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z PZP vinníka nehody je povinná faktúru 58C/41/2024 12

zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa, a tento doručuje autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu vrátane inej ujmy spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

12. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví, inej ujmy a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

13. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

- a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody vrátane inej ujmy preukázaný,
- b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody vrátane inej ujmy, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

14. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody vrátane inej ujmy poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.  
58C/41/2024 13

15. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a)

16. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

17. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

19. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav a po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca sa podanou žalobou domáhal nároku na náhradu škody titulom prenájmu náhradného motorového vozidla, ktorá mala právnomu predchodcovi žalobcu vzniknúť v dôsledku škodovej udalosti, ktorá mala byť spôsobená motorovým vozidlom poisteným v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. u žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti si právny predchodca žalobcu (poškodený) zapožičal náhradné motorové vozidlo u žalobcu, a to od 14.11.2023 do 27.11.2023, t.j. za 14 dní, za nájomné 45 EUR s DPH/deň. Žalovaný žalobcovi uhradil náklady za náhradné vozidlo za 9 dní; náklady za 5 dní vo výške 225 EUR neuhradil, nakoľko ich považoval za neprimerané.

23. V prvom rade súd zdôrazňuje, že žalovaný namietal iba neprimerane dlhú dobu zapožičania náhradného vozidla, ostatné skutkové tvrdenia žalobcu (napr. výšku nájomného, rozsah škôd na poškodenom vozidle a pod.) žalovaný žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil a teda súd ich považoval medzi stranami za nesporné. Aj z oznámenia o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti zo dňa 30.11.2023 vyplývalo, že žalovaný žalobcovi poskytol plnenie vo výške 435 EUR, t.j. nárok žalobcu ako taký nespochybňoval. Žalovaný žalobcovi nepriznal iba neprimerané náklady na náhradné vozidlo za 5 dní spolu vo  
58C/41/2024 14

výške 225 EUR, a to z dôvodu, že podľa názoru žalovaného do náhrady škody za prenájom náhradného vozidla je možné započítať iba prenájom počas doby opravy poškodeného vozidla; keďže z faktúry za opravu je zrejmé, že oprava vozidla bola ukončená 22.11.2023, žalovaný mal za to, že požičovné za obdobie od 23.11.2023 až 27.11.2023 t.j. 5 dní vo výške 225 EUR nie je predmetom náhrady škody.

24. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu náhradného vozidla je potrebné vychádzať z celkovej doby, počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise, a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného. Náhradné motorové vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo, nie je preto možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby pre protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla.

25. Ďalej súd poukazuje na to, že z potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 27.11.2023 vyplýva, že poškodené vozidlo bolo do servisu za účelom opravy prevzaté dňa 14.11.2023; po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany poisťovne dňa 27.11.2023 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi, a to dňa 27.11.2023. Zároveň poškodený v čestnom prehlásení zo dňa 27.11.2023 prehlásil, že mal zapožičané náhradné vozidlo od 14.11.2023 do 27.11.2023, t.j. v trvaní 14 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti v autoservise, až do doručenia krycieho listu poisťovňou; zároveň poškodený prehlásil, že po dobu opravy jeho vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Podľa názoru súdu je relevantné, že poškodené vozidlo sa po celé obdobie v čase od 14.11.2023 do 27.11.2023, t.j. 14 dní, nachádzalo v autoservise, a teda poškodený nemal svoje poškodené vozidlo fakticky k dispozícii, pričom prenájom náhradného vozidla v tomto období bol pre poškodeného nevyhnutným dôsledkom škodovej udalosti, ktorú nezapríčinil a nemohol predvídať vznik nákladov spojených s touto škodovou udalosťou. Nutnosť a účelnosť vynaloženia finančných prostriedkov na nájom za dobu opravy vyplýva práve zo

skutočnosti, že tieto by nevznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený vylúčený z možnosti používať svoje vlastné motorové vozidlo a tento stav rovnocenne riešil nájmom náhradného vozidla počas obdobia, keď vozidlo bolo v autoservise.

26. Napokon súd v tejto súvislosti poukazuje aj na najnovšiu judikatúru Ústavného súdu SR, najmä na nález sp. zn. III. ÚS 322/2025 zo dňa 17.07.2025, v zmysle ktorého: „Poškodený účelnosť trvania nájmu odôvodnil tým, že náhradné vozidlo mal prenajaté až dovtedy, pokiaľ mu servis neodovzdal opravené vozidlo. Skutočnosti podstatné pre posúdenie  
58C/41/2024 15

toho, že nájom náhradného vozidla po ukončení opravy – vystavení faktúry, bol neúčelný, mala tvrdiť a preukazovať žalovaná poisťovňa, keďže v prospech nej mali byť skutočnosti o tom, že sťažovateľovi nič nebránilo, aby si už opravené vozidlo prevzal predtým, ako vystavala krycí list. Bolo na žalovanej poisťovni tvrdiť a preukazovať skutočnosti rozhodné pre posúdenie toho, že ďalšie trvanie nájmu náhradného vozidla nebolo účelné. I tieto skutočnosti však neboli pre posúdenie veci sťažovateľa rozhodujúce. Rozhodujúca bola dostatočne preukázaná bežná obchodná prax servisu a žalovanej poisťovne, ktorá spočíva v tom, že servis – zmluvný partner poisťovne, poškodeného o vykonaní opravy informuje a na prevzatie vozidla ho vyzýva až po doručení krycieho listu poisťovne. V takejto situácii je neudržateľná argumentácia krajského súdu o tom, že skutočnosti odôvodňujúce účelnosť trvania nájmu náhradného vozidla mal preukazovať poškodený. Poškodený účelnosť trvania nájmu preukázal potvrdením toho, že vozidlo mu bolo odovzdané až v deň doručenia krycieho listu poisťovne.“

27. V prejednávanej veci bolo nesporné, že opravu vykonala obchodná spoločnosť – autoservis FINAL-CD Bratislava, spol. s r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného a súčasne autorizovaným servisom pre model poškodeného vozidla. Z potvrdenia toho autoservisu zo dňa 30.03.2022 o bežnej obchodnej praxi, ako aj z potvrdení ďalších autoservisov (ALTERIA MOTOR s.r.o. zo dňa 30.03.2022 a MD-Bavaria Žilina zo dňa 02.11.2021) vyplýva, že bežnou obchodnou praxou je, že v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady za opravu. Túto faktúru servis v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z PZP vinníka nehody je povinná faktúru zaplatiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu, ako náhrada úhrady faktúry sa využíva tzv. krycí list. Krycí list vystavuje príslušná poisťovňa, a tento doručuje autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla zo strany poisťovne.

28. Za danej situácie súd považoval nárok poškodeného postúpený na žalobcu za účelný a žalovaný je povinný plniť náhradu na náklady vynaložené účelne, keďže nárok poškodeného je krytý poistením zodpovednosti za škodu z PZP v rozsahu, v akom boli náklady na zapožičanie vozidla vynaložené účelne. Zároveň je nutné zdôrazniť, že poškodený nemohol používať svoje vozidlo predovšetkým z dôvodu jeho poškodenia zavineného poistencom u žalovaného. Z konania poškodeného pritom nevyplýva, že by poškodený nejakým spôsobom umelo odďaľoval prevzatie poškodeného vozidla a snažil sa tým neprimerane navýšiť čas nájmu náhradného vozidla. Poškodený si opravené vozidlo prevzal bezodkladne po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 27.11.2023. Vzhľadom na uvedené súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie sumy 225 EUR za dôvodný v celom rozsahu.

29. Čo sa týka úrokov z omeškania, súd poukazuje na to, že so splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. V tejto časti zohľadnil súd skutočnosť vzniku pohľadávky na náhradu škody v rámci vzťahu medzi žalovaným a poškodeným, ktorý poškodený vystupoval v statuse fyzickej osoby – občana, čím je odôvodnená aplikácia hmotno-právnej úpravy  
58C/41/2024 16

vyplývajúcej z Občianskeho zákonníka i vo vzťahu k príslušenstvu z titulu úroku z omeškania. Tento bol žalobcovi priznaný podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške zákonnej sadzby úroku z omeškania. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty po skončení šetrenia poistného

plnenia podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania, a to v súlade o zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov, či v súlade s ustálenou judikatúrou. Súd mal teda za to, že nakoľko poisťné šetrenie bolo ukončené 30.11.2023, čo vyplýva z oznámenia o ukončení vyšetrovania škodovej udalosti zo dňa 30.11.2023, 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia uplynula dňa 15.12.2023. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poisťné plnenie v uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Preto by bolo nespravodlivé a na úkor poškodeného, resp. jeho nástupcu – žalobcu, posúdiť omeškanie až doručením právoplatného rozhodnutia, keďže žalovaný bol povinný poskytnúť plnenie vo výške 660 Eur najneskôr do 15.12.2023. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu – poníženu o 225 Eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia. Žalovaný ukončil šetrenie a jeho zavinením neposkytol správne poisťné plnenie, nesprávne vyhodnotil šetrenie, hoci bol povinný zaplatiť sumu 660 Eur do 15 dní od skončenia šetrenia. Keďže zaplatil iba časť uvedenej sumy, so zvyškom je v omeškaní uplynutím 15. dňa po skončení šetrenia. Iný názor by bol na úkor poškodeného a v rozpore so spravodlivým výkladom. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, 58C/41/2024 17

e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.