

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/129/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202838
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5825202838.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v náhradnej osobnej starostlivosti manželov: 1/ C. A., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. A., D. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. G. XXX/X, XXX XX H., dieťa rodičov: matky - C. B., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H., t.č. bytom D. XXX/X, XXX XX I. C., a otca - neuvedený, maloleté dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, v konaní o návrhu navrhovateľa: Okresná prokuratúra Námestovo so sídlom Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo, na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/X, H. výchovné opatrenie, a to v podobe napomenutia tak, že napomína maloletého, aby sa nedopúšťal konaní nesúcich znaky páchania trestných činov a dodržiaval právny poriadok Slovenskej republiky.

II. Súd u k l a d á výchovné opatrenie v podobe napomenutia matke maloletého: C. B., nar. XX.XX.XXXX a osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ako manželom: C. A., nar. XX.XX.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. G. XXX/X, H., aby dôsledne pristupovali k plneniu rodičovských povinností a povinností vyplývajúcich im zo zverenia maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, aby boli dôslední v dodržiavaní právneho poriadku Slovenskej republiky a školského poriadku zo strany maloletého dieťaťa, aby nedochádzalo k porušovaniu právneho poriadku Slovenskej republiky a školského poriadku zo strany maloletého dieťaťa a ohrozovaniu jeho výchovy.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 14.11.2025 navrhol, aby súd maloletému, uložil výchovné opatrenie, ktorým by maloletého napomenul, aby sa nedopúšťal konaní nesúcich znaky páchania trestných činov a dodržiaval právny poriadok Slovenskej republiky a zároveň, aby matke maloletého a osobám, ktorým bol mal. A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti uložil výchovné opatrenie v podobe napomenutia, aby dôsledne pristupovali k plneniu rodičovských povinností a povinností vyplývajúcich im zo zverenia maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, aby boli dôslední v dodržiavaní právneho poriadku Slovenskej republiky a školského poriadku zo strany maloletého dieťaťa, aby nedochádzalo k porušovaniu právneho poriadku Slovenskej republiky a školského poriadku zo strany maloletého dieťaťa a ohrozovaniu jeho výchovy.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na netrestnom úseku prokuratúry bol z trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre Námestovo pod spisovou značkou Pv 417/24/5507 vyťaženy poznatok týkajúci sa

podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa dopustil maloletý A. B. nar. XX.XX.XXXX spolu s maloletými J. A. nar. XX.XX.XXXX, J. A. nar. XX.XX.XXXX a A. K. nar. XX.XX.XXXX. Protiprávne konanie spočívalo v tom, že dňa 27.09.2024 v čase okolo 13.30 hod na ulici pri bytovom dome číslo XX na ulici C. v H. napadli maloletého poškodeného C. C. tak, že ho udierali rukami a zatvorenými päťami do oblasti tváre a rebier, následne ho kopali do oblasti nôh, čím poškodenému C. C. spôsobili otras mozgu, podvrtnutie krčnej chrčtice, zlomeninu bázy horného článku II. prsta ľavej ruky charakteru vrbového prútika bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie a krvný výron tváre v oblasti pod oboma očnicami, pomliaždenie v oblasti nosa, pomliaždenie a krvný výron na krku vzadu, pomliaždenie a krvný výron dolnej pery úst vpravo, ktorého adekvátna doba liečenia bola v trvaní 35 dní. Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Tvrdosín Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín uznesením ČVS: ORP-612/TV-DK-2024 zo dňa 02.03.2025 vec podozrenia zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona voči maloletým J. A. nar. XX.XX.XXXX, J. A. nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B. nar. XX.XX.XXXX zastavil, nakoľko trestné stíhanie bolo pre nedostatok veku páchatateľov neprípustné. Navrhovateľ zdôraznil, že maloletý A. B. spoločným konaním s maloletými J. A., J. A. a A. K. naplnili znaky činu, ktorý by bol inak trestným činom, a to prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Pre nedostatok, nie je maloletý A. B. podľa § 22 ods. 1 Trestného zákona trestne zodpovedný. Páchatateľovi v plnej miere trestne zodpovednému by pritom za spáchanie daného trestného činu hrozilo uloženie trestu odňatia slobody vo výmere do troch rokov. Navrhovateľ uviedol, že intenzita ohrozenia a protispoločenského správania u maloletého A. B. dosiahla taký stupeň, že je potrebné v záujme preventívneho pôsobenia na maloletého uplatniť výchovný postup súdu v civilnom konaní prostredníctvom opatrení upravených v netrestnej právnej norme (zákone o rodine), ktorý predchádza teoretickému potrestaniu maloletého v rámci trestného konania. Maloletý A. B. je už vo veku, kedy by si mal byť spôsobilý uvedomiť si vážnosť svojho konania. Vhodné správanie maloletého je možné dosiahnuť aj ich dôrazným napomenutím zo strany súdu s cieľom poučiť ich o dôsledkoch svojho konania a vplývať na jeho zdravý fyzický a psychický vývoj, kedy už samotné prejednanie veci pred súdom bude mať výchovný vplyv na maloletého A. B.. Navrhovateľ uviedol, že z vyžadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo v podstate vyplýva, že maloletý A. B. je na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp.zn. 3P/7/2024 zo dňa 08.07.2024 spolu so sestrou A. H. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete C. A. a jej manželovi C. A.. Dôvodom na vyňatie detí z biologickej rodiny bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany rodičov maloletých detí zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti. Maloletý je žiakom X.ročníka ZŠ C. C. v H., podľa priloženej správy zo spádovej školy je jeho príprava na vyučovanie „kolísavá“, má veľmi zlé známky zo slovenčiny, matematiky, angličtiny a chémie. Spolupráca školy s náhradnými rodičmi je na dobrej úrovni, o maloletého je vždy riadne postarané.

3. Uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/129/2025-35 zo dňa 20.11.2025 súd ustanovil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, za kolízneho opatrovníka pre mal. A. B..

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletého zo dňa 09.01.2026 uviedol, že „mal. A. spolu so svojou sestrou mal. A. H. bývajú v rodinnom dome so svojou tetou C. A., ujom C. A. a ich plnoletými deťmi: C. A., C. F. A.. Dom je zariadený, udržiavaný v čistote a poriadku. Mal. deti majú spoločnú detskú izbu. Majú vytvorené vhodné podmienky pre oddych, hru a učenie. Mal. deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ktorú vykonávajú manželia: C. A., nar. XX.XX.XXXX a C. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorým boli mal. deti zverené rozsudkom Okresného súdu v Námestove č. 3P/7/2024 zo dňa 08.07.2024. Náhradní rodičia nemajú výchovné problémy s mal. deťmi. Mal. deti rešpektujú náhradných rodičov. Pani A. naďalej navštevuje pravidelne s mal. deťmi zubára. Pán A. uviedol, že keď mal. A. volá s rodičmi a sú pod vplyvom alkoholu, je potom nešťastný, v škole sa nevie sústrediť. Tiež uviedol, že mal. deti sa stretávajú s rodičmi. Mal. A. pristupuje k školským povinnostiam zodpovedne. Mal. A. treba motivovať k školským povinnostiam. Musia nad mal. A. dohliadať ohľadom školských povinností. Celá rodina mu denne pomáha a striedajú sa pri doučovaní mal. A.. Taktiež mal. A. navštevuje doučovanie, ktoré poskytuje jeho škola. Mal. A. je v starostlivosti školského psychológa. Škola mal. A. uviedla, že doposiaľ bola spolupráca s náhradnými rodičmi na výbornej úrovni, o žiaka je vždy dobre postarané, je čisto a pekne upravený, s dochádzkou nie sú žiadne

problémy. Škola mal. A. uviedla, že komunikácia s náhradnými rodičmi je výborná, zaujímajú sa o jej vzdelávanie, ihneď hlásia dôvod absencie a načas predkladajú ospravedlnenky. Rodičia mal. detí: E. H., XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX bývajú v 2-izbovom byte v I. C., Obaja rodičia sú zamestnaní. Mal. deti A. a A. navštevujú svojich rodičov v byte na víkendové pobyty. Cez leto boli maloleté deti na viac dní, rodičia boli s nimi na výlete v Demänovej. Podmienky majú dostatočné na to, aby maloleté deti mali svoju izbu keď prídu. Rodičia sú s mal. deťmi v dennom telefonickom kontakte, sú informovaní zo strany náhradných rodičov o všetkom čo s deťmi súvisí. Mal. deti uviedli, že keď sú u rodičov, niekedy sa opijú. Vtedy volajú tete a idú domov. Mal. A. navštevuje 9. ročník na Základnej škole C. C. v H.. Je kamarátsky a niekedy ovplyvniteľný spolužiakmi, ktorí sú zároveň aj jeho kamarátmi. Jeho príprava na vyučovanie je veľmi kolísavá, občas si zabudne pomôcky, má slabý až nedostatočný prospech zo S JL, CHEM a FYZ. Na doučovanie z matematiky chodí pravidelne. Veľmi rád sa zapája do praktických aktivít, je manuálne zručný. Mal. A. uviedol, že sa má u tety dobre. Naďalej chodí na futbal. Máva 1-2x do týždňa futbalový tréning v H., alebo v F.. Futbal ho baví. Náhradní rodičia ho v tom podporujú. Futbal mu vyplňa z veľkej časti voľný čas. Vo voľnom čase tiež chodí vonku s kamarátmi, hrá sa na počítači, chodí si zakopať. Na počítači sa hrá keď je poučený, skôr nemôže. Mal. A. navštevuje školskú psychologičku. Uviedol, že ku školskej psychologičke chodí rád. Mal. A. uviedol, že každý deň mu niekto z rodiny pomáha s učením. Tiež chodí na doučovanie z matematiky a na doučovanie zo slovenčiny. Na strednú školu by chcel ísť do F. za elektrikára, alebo do F. za murára. Mal. A. doma pomáhal s drevom. Snaží sa pomáhať v domácnosti. S rodičmi je v telefonickom kontakte, aj ich navštevuje. Mal. A. od skutku dňa 27.09.2024, kedy s ďalšími mal. deťmi napadli mal. C. C., nespáchal ďalšie priestupky, ani trestný čin. Skutok ofutoval. Náhradných rodičov rešpektuje, vyhýba sa rizikovým situáciám. Z problémov z bitky sa poučil. Dáva si pozor. Keď je niekde bitka, nezapája sa“.

5. Súd v danej veci rozhodol na pojednávaní nariadenom na deň 15.01.2026, ktoré vykonal za prítomnosti navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, osôb, ktorým bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a maloletého. Matka maloletého, ktorá sa v konaní písomne nevyjadřila, svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnila telefonátom zo dňa 15.01.2026 (čl. 60a).

6. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 15.01.2026 zotrval na podanom návrhu a zhrnul skutkové okolnosti uvedené vo svojom návrhu. Zdôraznil, že závažnosť vo veci je daná aj tým, že v rámci trestného konania nebolo možné postihovať maloletého ako páchatel'a z dôvodu jeho veku a preto požiadal, aby tento skutok bol prejednaný v rámci občianskeho konania týkajúceho sa mal. detí a to aby si maloletý uvedomil, že takéhoto konania sa dopúšťať nemôže a v prípade jeho akéhokoľvek zlyhania v podobnom rozsahu už z hľadiska tej skutočnosti, že už dovŕšil 15 rok veku, by už bol trestne zodpovedný. Uviedol, že k podaniu návrhu na uloženie výchovného opatrenia len vo forme napomenutia tak maloletému, jeho matke, ale aj náhradným rodičom, aby boli dôslední v dodržiavaní právneho poriadku Slovenskej republiky ako aj školského poriadku zo strany mal. A. B.. Pristúpil len z dôvodu, že zo strany náhradných rodičov neboli vykázané žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o neplnení si ich povinností a ponechal na zvážení súdu a v závislosti od priebehu dnešného pojednávania uloženie výchovných opatrení v širšom rozsahu.

7. C. A., ktorej spolu s jej manželom bol mal. A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti na pojednávaní vypovedala, že maloletý si je vedomý chyby, teraz sa naozaj dlhodobo snaží, náhradných rodičov rešpektuje, dodržiava určený čas príchodu domov, snaží si zlepšiť aj svoj prospech, skonštatovala však, že je to dané jeho možnosťami, keď je navyše je tento v pubertálnom veku. Uviedla, že vie, že školské výsledky maloletého nie sú najlepšie, ale s manželom sa snažia, maloletý má doučovanie aj z matematiky aj zo slovenského jazyka a to v škole, na ktoré chodí pravidelne. Rovnako navštevuje školskú psychologičku 2-3 krát za týždeň. Zo strany školy im nehlásili žiadne problémy s maloletým, maloletý zo školy nedoniesol žiadne poznámky, ktoré by svedčili zhoršeniu jeho správania. O rodičoch maloletého uviedli, že títo sa do výchovy maloletého ani jeho sestry A., ktorú majú tiež zverenú do starostlivosti. Občas deti rodičov navštevujú, naposledy tam boli v decembri 2025 po Vianociach.

8. S vyjadrením C. A. sa na pojednávaní dňa 15.01.2026 stotožnil i jej manžel C. A., ktorý zhodnotil, že správanie A. je v poriadku, tento ich rešpektuje, neevidujú žiadne problémy. Uviedol, že chlapci, ktorí sa s maloletým zúčastnili daného skutku navštevujú spoločnú triedu s maloletým, avšak nemá vedomosť, že by A. so všetkými trávil spoločný čas, s jedným z nich chodí na futbal s jedným z nich. Uviedol, že maloletého sa snaží doučovať aj ich najstaršia dcéra, ktorá skončila vysokú školu.

9. Maloletý na pojednávaní uviedol, že si je vedomý vykonanie zlej veci, snaží sa vyhýbať akýmkoľvek konfliktom a počúvať, čo mu hovoria náhradní rodičia. S kamarátmi, ktorí boli rovnako účastní na skutku, sa už nestretáva, už ho to s nimi nebaví. Spolužiaka, ktorému ublížili eviduje a nemá s ním žiadne konflikty.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že náhradní rodičia vykonávajú svoje povinnosti na výbornej úrovni. S týmito je dobrá spolupráca a má vedomosť o tom, že z ich strany je maloletému poskytovaná rozsiahla starostlivosť od osobnej stránky aj so školskými povinnosťami. Od skutku, ktorý sa stal v septembri 2024 neeviduje vo vzťahu k maloletému žiadne skutky, ktorých by sa bol dopustil na úrovni priestupkov alebo trestnej činnosti a ani v rámci nedodržiavania školských povinností, keďže maloletý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Tento je zaradený do plánu sociálnej práce, ktorý pozostáva napr. z toho, že sú tam napr. pravidelne kontroly rodiny a takisto aj pravidelne zisťovania ohľadne školských výsledkov a správania maloletého.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. a) Zákona č. 36/2005 o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

12. Podľa § 37 ods. 4 písm. b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť b) inú povinnosť.

13. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa čl.5 písm. a), b), c) základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava. c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/7/2024, s návrhom navrhovateľa a jeho prílohami, najmä uznesením Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín ČVS: L./H. zo dňa 02.03.2025, trestným oznámením zo dňa 27.09.2024 na, závermi znaleckého posudku číslo 67/2024 vypracovaného C. E. E. s obžalobou vo veci tunajšieho súdu pod sp. zn. 6T/57/2019 a zápisnicou z hlavného pojednávania, správou ZŠ C. C. v H. zo dňa 24.11.2025, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 09.01.2026, vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, osôb, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti a maloletého pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

16. Mal. A. je dieťaťom matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, otec nie je v rodnom liste uvedený. Za otca maloletého je okolím maloletého považovaný E. H., XX.XX.XXXX, ktorý žije s biologickou matkou maloletého. Na základe rozsudku Okresného súdu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 3P/7/2024 zo dňa 08.07.2024 bol maloletý spolu so sestrou A. H. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete C. A. a jej manželovi C. A. z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany rodičov pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Maloletý býva s biologickou matkou a jej partnerom v telefonickom kontakte a trávi u nich víkendy v prípade, že nie sú pod vplyvom alkoholu. Maloletý je v súčasnosti žiakom 9. ročníka základnej školy. V rámci vyučovacieho procesu neboli zaznamenané výrazné negatívne prejavy v správaní, školský prospech je v niektorých predmetoch na slabšej úrovni, avšak zo strany maloletého ako i náhradných rodičov je vyvíjaná snaha na jeho zlepšenie najmä prostredníctvom doučovania.

Správanie maloletého netrpí nedostatkami ani vo vzťahu k náhradným rodičom a súd nemal mimo spáchaného skutku popísaného navrhovateľom preukázané ani žiadne excesy v správaní vo vzťahu k iným osobám a od septembra 2024 voči maloletému neeviduje ani kolízny opatrovník spáchanie žiadne skutky, ktoré by mali znaky priestupkov alebo trestných činov, tiež nebolo zaznamenané

nedodržovanie školských povinností. Starostlivosť o maloletého je náhradnými rodičmi vykonávaná na dobrej úrovni, títo spolupracujú so školou ako i s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dbajú na dostatočnú školskú prípravu maloletého a podporujú ho v jeho záujmovej činnosti, rovnako je nimi dobre zabezpečovaná starostlivosť o jeho ostatné životné potreby. Maloletý spolu s ďalšími 3 osobami dňa 27.09.2024 fyzicky napadol maloletého C. C., tým, že ho udierali rukami a zatvorenými päsťami do oblasti tváre a rebier, následne ho kopali do oblasti nôh, čím mu spôsobili zranenia s dobou liečenia v trvaní 35 dní. Uvedené konanie maloletého naplnilo znaky trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné konanie voči maloletému bolo uznesením ČVS: ORP-612/TV-DK-2024 zo dňa 02.03.2025 zastavené ako neprípustné z dôvodu, že maloletý nebol z dôvodu jeho veku trestne zodpovedný.

17. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý sa dopustil protiprávneho konania takej intenzity, ktorá by v zmysle platnej právnej úpravy mala za následok možnosť jeho odsúdenia a uloženia mu trestu odňatia slobody, avšak len z dôvodu vylúčenia jeho trestnej zodpovednosti pre nedostatok veku k danému následku nedošlo. Napriek tomu má súd za to, že konanie maloletého z dôvodu jeho ďalšieho priaznivého vývoja a zabezpečenia odradenia od podobného konania je nutné zo strany súdu korigovať a to prostredníctvom výchovného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že súd mal preukázané, že u maloletého sa nevyskytujú výchovné problémy, naopak je u neho snaha o zlepšenie v oblasti správania i dosahovania lepších školských výsledkov, súd dospel k názoru, že návrh navrhovateľa na uloženie napomenutia súdom bude pre maloletého postačujúci aj z dôvodu, že zo samotnej výpovede maloletého A. vyplýva, že svoj skutok ľutuje a chce sa v budúcnosti podobnému konaniu vyvarovať, pričom vzhľadom na jeho vek je možné očakávať, že si je vedomý následkov svojho tvrdenia. Na zvýšenie účinnosti uloženého výchovného opatrenia súd pristúpil aj k uloženiu napomenutia osobám, ktoré sa podieľajú na formovaní osobnosti a správaní maloletého, a to matke maloletého, s ktorou sa maloletý stretáva a aj náhradným rodičom maloletého, aby dôsledne plnili svoje práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku, aby sa maloletý už nedopustil trestnej činnosti a viedol riadny život primeraný jeho veku.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).