

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/5/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6726200142
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Jagoš
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6726200142.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X, t.č. bytom C., E. XX, zastúpené Mestom Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. G. XXXX/X, t.č. bytom C., H. F. X, a otca: A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., J. A. K. XXXX/XX, t.č. v L. H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného dňa 14.01.2026, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

A. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, C., je povinná maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X, N. C., E. XXXX/XX odovzdať do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, so sídlom F. F. XX, XXX XX H., najdlhšie na obdobie 3 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa.

II. Súd u k l a ě ě a navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 14.01.2026 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, (ďalej len „ÚPSVaR“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., ktorým by súd nariadil starej matke maloletého dieťaťa, A. M. odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, so sídlom J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok.

2. Svoj návrh ÚPSVaR odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13P 14/2014-97 zo dňa 01.12.2014, právoplatným dňa 21.01.2015 bol mal. A. B. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. M.. Stará matka maloletého žije v nájomnom dvojizbovom byte s mal. A. a jeho mladším mal. bratom D., ktorý je zverený starej matke v náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka je na starobnom dôchodku. Pravidelne vykonáva brigádnicky upratovacie práce dve hodiny denne, poberá starobný dôchodok vo výške 430 Eur, za brigádu dostáva 200 Eur, ďalej dostáva príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti, a to na maloletého A. v sume 212,80 Eur a na D. 212,80 Eur a taktiež dostáva prídavky na deti vo výške 120 Eur vrátane výživného 70 Eur. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že ich úrad bol požiadany o súčinnosť vedením Základnej školy O. A. XXX/XX, XXX XX C. pri riešení výchovných problémov s mal. A.. Maloletý A. navštevuje v školskom roku 2025/2026 8.B triedu, pričom z vyjadrenia tejto základnej školy vyplýva, že výchovné problémy v pedagogickom procese s maloletým sa začali už v šk. roku 2024/25. Uvedli, že základná škola počas celého minulého školského roka situáciu riešila prostredníctvom rozhovorov s triednou učiteľkou, intenzívnymi intervenciami školskej psychologičky, opakovanými predvolaniami do školy, konzultáciami s výchovnou poradkyňou, napriek

tomu nedošlo u maloletého k zlepšeniu. Stará matka bola školou požiadaná o urgentnú návštevu pedopsychiatra, nakoľko A. má dlhodobé problémy so správaním spojené so sebaoškozovaním, na rukách má výrazné stopy po rezných ranách, stupňujú sa agresívne prejavy v správaní. K. má podozrenie, že užíva návykové látky (žuvací tabak a iné.). Na základe uvedeného škola odporučila umiestnenie mal. A. do diagnostického centra za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky s cieľom získania odporúčaní pre ďalšie výchovné pôsobenie a nastavenie režimu. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately spolupracuje so zákonným zástupcom, bolo vykonané šetrenie v rodine. Starej matke bolo podané sociálne poradenstvo. ÚPSVaR oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a soc. kurately v súlade s ustanovením § 59 Zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (Zákon č. 305/2005 Z.z.) a v súlade s § 12 Vyhlášky MPSVR SR č. 103/2018 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona č. 305/2005 Z. z. odporučil taktiež spoluprácu s CDR Trnava terénnou formou, spolupráca prebieha od októbra 2025. Na základe odporúčenia ÚPSVaR oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a soc. kurately sa maloletý a stará matka zúčastňujú aj konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb, kde prebehli od 24.11.2025 štyri konzultácie. V záverečnej správe bolo uvedené, že u maloletého A. bolo zaznamenané aj sebaoškozujúce správanie. Maloletý opakovane uvádzal úmyselné sebaoškozovanie formou rezania, ktoré popisuje ako spôsob uvoľnenia vnútorného napätia a zvládania intenzívnych negatívnych emócií, pričom bolo v návrhu konštatované, že toto správanie predstavuje závažný rizikový faktor a poukazuje na výrazné ťažkosti v oblasti emočnej regulácie u maloletého A.. Na základe uvedeného, psychologička RPPS odporučila zväziť umiestnenie maloletého do diagnostického centra, ktoré umožní komplexnú multidisciplinárnu diagnostiku v prirodzenom režime, dlhodobejšie pozorovanie správania, emočného prežívania a sociálneho fungovania, ako aj presnejšie zhodnotenie miery rizika a potrieb ďalšej intervencie. Diagnostické centrum považuje za vhodné najmä z dôvodu potreby systematickej štruktúry, jasných hraníc, odborného dohľadu a cielej práce na rozvoji emocionálnej regulácie, sociálnych zručností a zodpovednosti za vlastné správanie. V prípade, že diagnostické centrum disponuje pedopsychiatrickou starostlivosťou, odporúčajú úzku spoluprácu s pedopsychiatrom, a to najmä za účelom priebežného hodnotenia psychického stavu maloletého, zväženia farmakologickej podpory a zabezpečenia kontinuity liečby v nadväznosti na ďalšie odborné intervencie. Navrhovateľ ÚPSVaR Zvolen oslovil Diagnostické centrum v Ružomberku, ktoré potvrdilo, že majú voľné miesto pre mal. A. v termíne od 19.1.2026 na obdobie tri mesiace na základe rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Záverom navrhovateľ konštatoval, že umiestnenie maloletého A. do Diagnostického centra v Ružomberku bude vzhľadom na jeho problémové a sebaoškozujúce správanie v jeho najlepšom záujme.

3. ÚPSVaR k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil vo fotokópiách rodný list maloletého dieťaťa, súhlas Diagnostického centra v Ružomberku o možnosti prijať maloletého A. B. od 19.01.2026 do ich centra, správu základnej školy zo dňa 12.11.2025 spolu s hodnotením maloletého zo dňa 27.10.2025 a záverečnú správu z poradensko – psychologického procesu vypracovaného psychologičkou RPPS.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovné skutočnosti. Z hodnotenia maloletého vypracovaného základnou školou, konkrétne A. P. B. zo dňa 27.10.2025 je konštatované, že A. dosahuje veľmi slabé až nedostatočné vyučovacie výsledky, absentuje u neho príprava na vyučovanie. Do školy si nenosí školské pomôcky, keď mu spolužiaci niečo požičajú, zničí im to. Na hodinách odmieta pracovať, občas leží na lavici, resp. si kreslí po rukách. Vyučujúce mu niekoľkokrát vzali ostré predmety ako čepeľ z orezávača, s ktorými manipuloval a rezal do lavice, šiltovky a podobne. Počas prestávok sa správa k spolužiakom nevhodne, fyzicky a slovne ich napáda, do dievčat hádže rôzne predmety, mladšieho žiaka opľul, spolužiaka na zemi surovo kopal. Taktiež ničí školský majetok. Voči vyučujúcim sa správa arogantne, je drzý, nerešpektuje pokyny vyučujúceho. Dopustil sa taktiež drobnej krádeže hotovosti v školských šatniach. Opätovne boli zistené u maloletého známky sebaoškozovania. Dňa 03.10.2025 bola školou stará matka informovaná o týchto problémoch a mala urgentne navštíviť pedopsychiatra. A. sa pravidelne zúčastňuje stretnutí so školskou psychologičkou, často si vyžiada sám stretnutie s ňou, resp. keď je nevládnuteľný, je k nemu privolaná. Často máva zmeny nálad, je nervózný, nevie sa upokojiť, nepremyslí si dôsledky svojho konania. Pedagogická asistentka A. Q. R. hodnotila správanie maloletého obdobne, uviedla, že na hodinách sa rozpráva so spolužiakmi, je zasnený, rozoberá rôzne predmety. Na upozornenie sa buď ohradí, alebo sa ospravedlní a začne pracovať. Je náročné zistiť, kedy hovorí pravdu a kedy si vymýšľa, zvykne sa sťažovať na to, že mu je nevoľno, pýta sa na toaletu. Pri individuálnej práci

s asistentkou A. spolupracuje celkom dobre, avšak hovorí o sebe, že nič nevie a je hlúpy, taktiež tvrdí, že sa už nemusí snažiť, pretože na základnej škole v tomto roku aj tak končí. Zo záverečnej správy z poradensko-psychologického procesu vypracovaného psychologičkou RPPS, Mgr. Ingridou Molnárovou bolo zistené, že v rámci spolupráce prebehli celkovo štyri konzultácie, najskôr so starou matkou maloletého, následne individuálne. Na posledné dve stretnutia sa ani nedostavil. Počas individuálnych stretnutí sa A. prejavoval ako komunikatívny chlapec s dobrým rečovým prejavom a primeranými intelektovými schopnosťami. Avšak v jeho prežívaní a vyjadrovaní sa objavili prvky depresívneho a úzkostného ladenia. Maloletý sám opisoval napätie v tele, bolesti brucha, nepokoj, poruchy spánku a zvýšenú vnútornú tenziu. So starou matkou má komplikovaný vzťah, má tendenciu zatajovať jej dôležité informácie zo svojho života, čím je predpoklad narušenej dôvery a obáv z reakcií autority, čo môže u neho ďalej prehlbovať vnútorné napätie a pocity osamelosti. Rovnako zaznamenali aj oni sebapoškodzovacie sklony u maloletého. Vzhľadom k uvedenému odporučili zväziť umiestnenie maloletého do diagnostického centra, ktoré umožní komplexnú diagnostiku u maloletého v prirodzenom režime s prihliadnutím na presnejšie zhodnotenie miery rizík a potreby ďalšej intervencie.

5. Súd sa oboznámil aj so spisovým materiálom sp. zn. 5P/107/2014, v ktorom bol maloletý A. B. rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5P/107/2014-96 zo dňa 04.04.2016 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky A. M.. Zo spisu súd zistil, že hlavným dôvodom na zverenie maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky bola skutočnosť, že rodičia maloletého neboli schopní zabezpečiť riadnu výchovu a starostlivosť o maloletého a neplnili si rodičovské povinnosti. Otec maloletého bol vo výkone trestu odňatia slobody a matka maloletého opúšťala a nechávala ho u svojej matky, ktorá sa však nezvládala o maloletého starať. Matka užívala alkohol, bola drogovovo závislá. Tomuto konaniu predchádzalo aj nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom došlo k zvereniu maloletého A. do osobnej starostlivosti starej matky A. M. na základe uznesenia sp. zn. 8PPOm/1/2014 zo dňa 24.03.2014.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 336 ods. 1 CSP, k súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

21. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

22. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

23. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Neodkladné opatrenie predpokladá osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a potrebu neodkladnej úpravy pomerov. V danej veci podľa názoru súdu navrhovateľ osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa. Súd mal z vykonaných šetrení a predložených dôkazov osvedčené, že u maloletého boli opakovane pozorované sklony k sebapoškodzovaniu formou rezania sa ostrými predmetmi, ktoré sám popisuje ako spôsob uvoľnenia vnútorného napätia a zvládania intenzívnych negatívnych emócií. U maloletého sa opakovane vyskytujú problémy so správaním nielen v školskom prostredí, ktoré podľa konštatovaní v návrhu majú stupňujúcu tendenciu, (agresia, hnev, frustrácia, smútok, neschopnosť fungovať adekvátne v kolektíve, nerešpektovanie vyučujúcich, dozorkonajúcich v škole, podozrenie na užívanie návykových látok, drobná krádež a pod.). Stará matka, ktorej bol maloletý zverený, nemá kontrolu nad správaním a konaním maloletého, keď maloletý jej zatajuje dôležité informácie zo svojho života. Rovnako zo strany školy, ktorú maloletý navštevuje, boli vyčerpané všetky vhodné prostriedky na stabilizáciu správania maloletého.

24. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, podľa názoru súdu bude najprímeranejším riešením odovzdanie dieťaťa do dočasnej starostlivosti diagnostického centra, kde nebude vzhľadom na jeho rizikové správanie a konanie ohrozený život a zdravie maloletého ani osôb v jeho okolí, s ktorými prichádza do kontaktu a voči ktorým má tendenciu byť agresívny. Zároveň sa jeho umiestnením vytvoria vhodné podmienky pre individuálny prístup k maloletému, keď bude umožnená komplexná diagnostika, dlhodobé pozorovanie správania, emočného prežívania a sociálneho fungovania maloletého za účelom odborného dohľadu a schopnosti diagnostického centra zhodnotiť mieru

rizika správania sa maloletého ako aj odborného vyhodnotenia ďalšieho smerovania maloletého v otázke jeho individuálnych potrieb. Je možné predpokladať, že diagnostické centrum bude schopné v spolupráci s pedopsychiatrom zhodnotiť psychický stav maloletého s prihliadnutím na možné zväzanie farmakologickej podpory, a tým zabezpečiť stabilizáciu zdravotného stavu maloletého najmä z dôvodu jeho negatívneho nastavenia psychiky so sklonom k depresii a úzkosti, frustrácie, pretrvávajúceho smútku, či hnevu a neschopnosti fungovať v oblasti sociálnych väzieb. Toto rozhodnutie nebráni tomu, aby ho neskôr súd zmenil, či iným spôsobom upravil starostlivosť o dieťa v prípade, že sa zmení aktuálna situácia k lepšiemu.

25. Zároveň bolo navrhovateľovi, ÚPSVaR Zvolen uložené, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh vo veci samej na zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Výrok I. tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).