

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4326200098
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4326200098.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne v 1. rade: A. B., XX.XX.XXXX, C. D. E. XXXX/XX, F., žalobcu v 2. rade: G. H., XX.X.XXXX, C. D. E. XXXX/XX, F., zastúpený žalobkyňou v 1. rade ako zákonnou zástupkyňou, proti žalovanému: I. H., XX.XX.XXXX, J. K. XX, K.- K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému I. H., nar. XX.XX.XXXX zákaz priblížiť sa k žalobkyni v 1. rade A. B., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaní pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a správnyimi orgánmi.

II. Toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje na obdobie dvoch rokov od vydania rozhodnutia.

III. Súd vo zvyšnej časti zamietá návrh žalobkyne v 1. rade na nariadenie neodkladného opatrenia.

IV. Žalobkyňa v 1. rade má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému vo výške 100%.

V. Súd poučuje žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v 1. rade v postavení žalovaného žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla.

VI. Súd vylučuje na samostatné konanie návrh žalobcu v 2. rade: G. H., XX.X.XXXX, C. D. E. XXXX/XX, F., zastúpený G. A. B., E. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXXX/XX, F., proti žalovanému: I. H., XX.XX.XXXX, J. K. XX, K.- K., o nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 8C/1/2026 vedie konanie v spore žalobkyne v 1. rade: A. B., XX.XX.XXXX, C. D. E. XXXX/XX, F., žalobcu v 2. rade: G. H., XX.X.XXXX, C. D. E. XXXX/XX, F., zastúpený žalobkyňou v 1. rade ako zákonnou zástupkyňou, proti žalovanému: I. H., XX.XX.XXXX, J. K. XX, K.- K., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý začal dňa 12.1.2026, kedy žalobkyňa v 1. rade osobne doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.1. V podanom návrhu žalobkyňa v 1. rade navrhla, aby súd uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni v 1. rade a žalobcovi v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, a to na verejnosti, aj v súkromí, vrátane všetkých miest, kde sa zdržiavajú, taktiež v škole, ktorú žalobca v 2. rade navštevuje. Predmetný návrh odôvodnili tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/31/2025 odsúdeným za prečin nebezpečného vyhrážania, ktorý spáchal na žalobkyni v 1. rade. Žalovaný bol z výkonu trestu odňatia slobody prepusteným dňa XX.X.XXXX. Dňa XX.X.XXXX, v neskorých večerných hodinách, a to pod vplyvom alkoholu sa žalovaný dobýjal do bytu, v ktorom žalobkyňa v 1. rade žije so žalobcom v 2. rade, ktorý je jej maloletým synom. Žalobkyňa v 1. rade privolala policajnú hliadku, ktorá žalovaného vyviedla z činžiaku. Žalovaný sa, podľa žalobkyne v 1. rade, pokúsil vniknúť do jej bytu,

pričom neberie ohľad ani na ich spoločného maloletého syna (žalobcu v 2. rade). Žalobkyňa v 1. rade uviedla, že žalovaný je násilný, manipulatívny a nevyspytateľný, a to najmä keď je pod vplyvom alkoholu (čo je uňho veľmi časté). V minulosti bol žalovaný po požití alkoholu veľmi agresívnym, opakovane napadol žalobkyňu v 1. rade, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej rôznymi spôsobmi. Bolo bežné, že ich v nočných hodinách vyhadzoval z bytu, ktorý bol žalobkyni v 1. rade a jej maloletému synovi pridelený G. F. Zakaždým ušli k jej matke. Účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je podľa žalobcov ich ochrana pred nežiaducimi kontaktmi a priblížením zo strany žalovaného. Návrh podali z dôvodu opodstatnenej obavy o ich bezpečnosť, pretože majú strach z fyzických a psychických hrozieb žalovaného. V tomto prípade je vážne ohrozená ich telesná a duševná integrita.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2.1. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

2.2. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

2.3. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

2.4. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (3).

2.5. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (2).

2.6. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (2).

2.7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

2.8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

2.9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

2.10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

2.11. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (1). Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (2). Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane (3).

2.12. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

2.13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

2.14. Podľa § 166 ods. 2 CSP, ak sa v žalobe uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd konania spojil, súd môže niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

3. Podľa Čl. 16 ods. 1 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSR“), nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom.

3.1. Podľa Čl. 19 ods. 1 a 2 ÚSR, každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. (1) Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života. (2)

3.2. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

4. Súd sa oboznámil s návrhom vrátane príloh, rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/31/2025 zo dňa XX.X.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/4/2017-36 zo dňa X.X.XXXX a správy odboru poriadkovej polície L. M. F. zo dňa XX.X.XXXX, pričom dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je v zásade dôvodný.

4.1. Z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. č.k. 10P/4/2017-36 sa zistilo, že žalobkyňa v 1. rade a žalovaný sú rodičmi maloletého žalobcu v 2. rade a tento bol zvereným matke do osobnej starostlivosti, pričom ním nebol upravený styk rodičov s maloletým.

4.2. Z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/31/2025 sa zistilo, že žalovanému bol uložený trest nepodmienečného odňatia slobody v trvaní XX G., pretože bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči žalobkyni v 1. rade.

4.3. Zo správy odboru poriadkovej polície L. M. F. zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že žalovaný sa mal dobýjať do bytu na X. poschodí na C. D. E. XX, F.. Chcel si vziať osobné veci, za prítomnosti hliadky miesto opustil.

5. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí

existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy však musia byť aspoň osvedčené, nemusia byť zatiaľ dokázané. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

5.1. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním protistrany ohrozená.

5.2. Súd vychádzal z § 11 OZ, podľa ktorého: „Fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.“ V tomto konaní bola jednoznačne preukázaná a osvedčená možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity žalobkyne v 1. rade.

5.3. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Neodkladným opatrením možno uložiť strane sporu podľa § 325 ods. 2 CSP, aby niečo konala, alebo sa zdržala nejakého konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne upravujú pomery strán je osvedčenie naliehavosti takejto úpravy. Podstatné je, aby existovala dôvodná obava, že právo bude ohrozené, alebo ak je nutné bezodkladne upraviť pomery účastníkov.

5.4. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a zistil, že je dôvodným. V danom prípade súd zistil, že existujú také okolnosti, pre ktoré je treba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Z doposiaľ preukázaného je zrejmé, že žalovaný sa voči žalobkyne v 1. rade dlhé roky správal agresívne, ohrozoval ju, vyhrážal sa jej, útočil na ňu. Z návrhu žalobkyne v 1. rade je zrejmé, že táto navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže žalovanému približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. Navrhuje teda úpravu vzájomného pomeru medzi ňou a žalovaným.

5.5. Medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah, pretože sú rodičmi G. H., nar. XX.X.XXXX. Z dôvodu, že žalovaný sa ihneď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody opakovane vykonal skutky, ktoré svojou povahou majú veľmi blízko k trestnému činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a preto bolo možné mať možnosť ohrozenia telesnej a duševnej integrity žalobkyne v 1. rade konaním žalovaného za dostatočne osvedčenú. Z uvedeného mal súd za osvedčené tvrdenia žalobkyne v 1. rade o obave z priblíženia sa žalovaného k jej osobe, pretože hrozí narušenie jej telesnej a duševnej integrity od žalovaného. Súd potom dospel k záveru, že je dôvodné poskytnúť žalobkyne v 1. rade ochranu vo forme neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližovať k žalobkyne v 1. rade (so

stanovenou výnimkou) (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP), a to z dôvodu, že súd mal za dostatočne osvedčené, že žalovaný svojím konaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne v 1. rade. Súd mal za to, že žalobkyňa v 1. rade má právo na ochranu svojej osoby, a to tak života, zdravia ako aj súkromia, a v prípade, ak považuje vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti agresívneho správania zo strany žalovaného, jeho priblíženie za zásah do svojej vlastnej integrity, ktorý ju ohrozuje a neželá si ho v obave o svoje zdravie z dôvodu, že vzájomný kontakt je pre ňu násilného charakteru, je uvedené dostačujúce na to, aby súd vydal zákaz priblíženia. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia totiž iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity dôvodného podozrenia z násilia.

5.6. Súd prihliadal pri určovaní rozsahu, v ktorom zakáže žalovanému približovať sa k žalobkyni na to, aby zásah do práv žalovaného, tohto obmedzoval v čo najmenšej možnej miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu zamýšľaného žalobcom (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia), a preto uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, ktorú považoval za dostatočnú, a nie na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov ako to požadovala žalobkyňa v 1. rade. Súd zároveň prihliadal aj na prípadné súdne, trestné a správne konania, v súlade s čím vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, umožňujúc stretávanie v konaní pred súdom, prípadne orgánmi činnými v trestnom konaní, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb a Justičnej stráže, resp. príslušníkov Policajného zboru.

5.7. Žalobkyňa v 1. rade neodkladné opatrenie v petite návrhu časovo neobmedzila. Súd mal však za to, že nariadenie neodkladného opatrenia bez obmedzenia doby trvania by nebolo proporcionálnym, keďže by takto formulované neodkladné opatrenie nezabezpečilo ochranu práv a oprávnených záujmov oboch sporových strán, ale zaťažilo žalovaného na neobmedzenú dobu. Súd preto určil časové trvanie neodkladného opatrenia podľa § 330 ods. 1 CSP vo výroku I. tohto uznesenia na obdobie dvoch rokov od vydania rozhodnutia. Uvedená lehota dvoch rokov je dlhšou lehotou, ako bežne býva stanovovaná pri neodkladných opatreniach obmedzujúcich fyzické osoby v ich konaní, avšak súd tu prihliadal na závažnosť a násilný charakter osvedčeného konania žalovaného. Súd pri určení dĺžky obmedzenia voči žalovanému vychádzal zo skutkových okolností a dôkazov predložených v tomto konaní priamo vo vzťahu k žalobkyni v 1. rade a lehotu dvoch rokov považoval za primeranú. Súd má za to, že lehota dvoch rokov, na ktorú trvanie neodkladného opatrenia obmedzil, je dobou dostatočne dlhou na zabezpečenie žalobkyňou v 1. rade žiadaného pocitu bezpečia. V prípade, ak by ohrozenie žalobkyne v 1. rade aj po tejto dobe naďalej pretrvávalo, má možnosť podať kedykoľvek ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podložiť ho listinnými dôkazmi preukazujúcimi aktuálnu situáciu a stav ohrozenia. Uvedené časové limitovanie zabezpečí podľa názoru súdu tak nevyhnutnú ochranu práv žalobkyne v 1. rade ako aj proporcionálnosť neodkladného opatrenia a neobmedzenie práv žalovaného neprimeraným a neobmedzeným spôsobom.

5.8. Žalovaný má v prípade zmeny okolností, či skorého upokojenia situácie, možnosť žiadať o zrušenie tohto neodkladného opatrenia, prípadne žiadať od žalobkyne v 1. rade ako žalovaného náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia (nariadeného napríklad na základe žalobcom v návrhu uvádzaných tvrdení, ktoré by sa preukázali ako nepravdivé) vznikla.

5.9. Vzhľadom na to, že súd trvanie neodkladného opatrenia časovo limitoval, žalobkyni v 1. rade neuložil povinnosť podať v určitej lehote po nariadení neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, ale poučil v zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok V.). V tejto súvislosti (neuloženie povinnosti žalobcovi podať žalobu vo veci samej) súd odkazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/90/2021-59 zo dňa XX.XX.XXXX, v ktorom odvolací súd uviedol, že „podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť nasledovaný žalobou, vydané neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a prostredníctvom jeho účinkov možno dosiahnuť aj trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi. Je v záujme oboch účastníkov konania, ktorých vzájomné vzťahy sú natoľko narušené, že sa vzájomne osočujú, aby sa eliminoval osobný kontakt, ktorý by mohol viesť k násilným prejavom možno až s fatálnymi následkami. Počas trvania účinkov neodkladného opatrenia sa môže protistrana domáhať jeho zrušenia pre odpadnutie dôvodov, ktoré pôvodne viedli k jeho nariadeniu (§ 334 CSP).“

5.10. Vo výroku III. uznesenia súd zamietol návrh v prevyšujúcej časti oproti výroku I. uznesenia, a síce pokiaľ ide rozsah vzdialenosti zákazu žalovaného približovať sa k žalobkyni v 1. rade (keď súd za dostatočnú vzdialenosť na ochranu práv a záujmov žalobkyne v 1. rade považoval vzdialenosť 10 metrov), časové trvanie neodkladného opatrenia (keď neodkladné opatrenie bolo navrhované ako časovo neobmedzené) a pokiaľ ide o výnimky zákazu priblíženia sa (keď súd vymedzil výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať).

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobkyňa v 1. rade bola v zásade úspešnou, pričom neúspešnou bola iba v nepatrnom rozsahu (rozsah vzdialenosti nepribližovania sa, časové vymedzenie trvania neodkladného opatrenia a doplnenie výnimky zákazu priblíženia), z čoho súd vyvodil nárok žalobkyne v 1. rade voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100%, o čom súd rozhodol vo výroku IV. uznesenia. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6.1. K rozhodnutiu o náhrade trov konania pri neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl.4 ods.1 CSP) použil ustanovenie §255 ods.1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadení neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje, napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 25Co/147/2017 zo dňa XX.XX.XXXX, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa XX.XX.XXXX a sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa XX.XX.XXXX.

7. Žalovaný (Povinná osoba) je vykonateľným uznesením o neodkladnom opatrení viazaný a jeho nerešpektovanie môže naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 TZ.

8. Podľa § 111 písm. d) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

9. Vzhľadom na to, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému uloží zákaz priblíženia k žalobkyni v 1. rade ako plnoletej osobe a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému uloží zákaz priblíženia k žalobkyni v 2. rade ako maloletej osobe sa na spojenie nehodia, súdu vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcu v 2. rade: G. H., XX.X.XXXX, C. D. E. XXXX/XX, F., zastúpený matkou A. B., E. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXXX/XX, F., proti žalovanému: I. H., XX.XX.XXXX, J. K. XX, K.- K., o nariadenie neodkladného opatrenia. Dané súd odôvodňuje tým, že rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa žalovanému uložil zákaz priblíženia, by sa mohlo zasiahnuť do úpravy styku, a teda v danom prípade ide o vec týkajúcu sa starostlivosti súdu o maloletých. Neodkladné opatrenie o zákaze priblíženia rodiča k maloletému dieťaťu (§ 325 ods. 2 písm. h) CSP) je vecou spadajúcou pod ust. § 111 CMP [písm. d)]. Pre úplnosť sa uvádza, že CMP stanovuje, že konania týkajúce sa toho istého maloletého alebo jeho súrodencov, ak majú spoločných oboch rodičov ako maloletý, sa pridelujú jednému určenému sudcovi. Preto, ak by sme pripustili, že na predmetné neodkladné opatrenie je potrebné nazerať iným spôsobom (t. j. úplne ho vyčleniť z vecí starostlivosti súdu o maloletých), bolo by to v rozpore i s úmyslom zákonodarcu. Navyše by mohla vzniknúť situácia, kedy by došlo k protichodným rozhodnutiam vydaným rôznymi súdmi v otázke styku rodiča s maloletým dieťaťom. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6CdoR/2/2025 zo dňa XX.XX.XXXX Neodkladné opatrenie o zákaze priblíženia sa rodiča k maloletému dieťaťu [§ 325 ods. 2 písm. h) CSP] je vecou starostlivosti súdu o maloletých podľa § 111 písm. d) CMP.

Poučenie:

Proti I., II., III, IV. a V. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Proti VI. výroku tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

I. výrok tohto neodkladného opatrenia je vykonateľný len čo bolo uznesenie doručené (332 ods. 1 CSP).