

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11P/129/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725204033  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Jagoš  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6725204033.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Jagošom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Zvolen, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov – matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., t. č. F., G. XXX/XX, XXX XX H. - I. a otca: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca B. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka maloletého dieťaťa B. C., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 130,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca B. B., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk matky s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa n e u p r a v u j e .

V. Súd návrh otca v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Jagošom, vo veci starostlivosti súdu

1. Návrhom doručeným súdu dňa 24.10.2025 sa otec maloletého domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Svoj návrh odôvodnil tým, že je otcom maloletého, ktorý pochádza z jeho vzťahu s matkou maloletého. Matka maloletého sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová a nie je schopná osobne sa starať o maloletého. Maloletý je v jeho osobnej starostlivosti, zabezpečuje mu všetky potreby - bývanie, stravu, oblečenie, školské pomôcky a zdravotnú starostlivosť. Matka maloletého si neplní vyživovaciu povinnosť a neprispieva na výživu maloletého. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhol, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka maloletého bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

2. K návrhu sa podaním zo dňa 25.11.2025 doručeným súdu dňa 01.12.2025 vyjadrila matka maloletého ktorá uviedla, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že je toho

času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Nitra - Chrenová. S navrhovaným výživným nesúhlasí, nakoľko je vo výkone trestu. Taktiež požiadala o pravidelný kontakt s maloletým.

3. K návrhu sa prostredníctvom správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 13.01.2026 vyjadril kolízny opatrovník maloletého dieťaťa ktorý uviedol, že otec spolu s maloletým a starou matkou maloletého z otcovej strany žijú v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Maloletý má vytvorený vhodný priestor, ktorý je prispôsobený jeho veku, potrebám a na trávenie voľného času. Maloletý navštevuje materskú školu v Kováčovej, navštevuje anglický jazyk. Je zdravý a nenavštevuje žiadnych odborných lekárov. Otec pracuje v Holiday park v Kováčovej na pozícii strojník technologických zariadení. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku. Otec maloletého poberá prídavky na dieťa, uplatňuje si daňový bonus pričom jeho čistý mesačný príjem je cca 1 200 až 1 300 Eur. Otec uviedol, že matka si vyživovaciu povinnosť neplní. Otec uviedol, že matka sa o maloletého zaujíma, ale otec s matkou nekomunikuje. Maloletý vie, že matka sa momentálne nachádza vo výkone trestu, túto informáciu prijal dobre. Styk maloletého s matkou v súčasnosti neprebíha.

4. Dňa 15.01.2026 sa na tunajšom súde uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec maloletého a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa. Matka maloletého sa pojednávania nezúčastnila, napriek výzve zo dňa 29.10.2025 neuviedla, že trvá na svojej účasti na pojednávaní, predvolanie na pojednávanie bolo matke doručené dňa 23.12.2025. Navrhovateľ na pojednávaní navrhol, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, aby obaja rodičia boli oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a aby súd podľa vlastnej úvahy určil výšku vyživovacej povinnosti matky. Kolízny opatrovník navrhol návrhu otca vyhovieť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa a listinnými dôkazmi zo súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rodného listu maloletého na č. I. 3 súd zistil, že rodičmi maloletého sú B. B., nar. XX.XX.XXXX a B. C., nar. XX.XX.XXXX.

7. Z potvrdenia o príjme otca z Holiday park Kováčová zo dňa 24.10.2025 na č. I. 4 a 5 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za posledných 12 mesiacov (k 24.10.2025) je vo výške 1 369,58 Eur.

8. Z vyjadrenia matky k návrhu na č. I. 14 zo dňa 25.11.2025 súd zistil, že matka súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca, nakoľko je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. S výživným nesúhlasí, nakoľko je vo výkone trestu. Žiada taktiež o pravidelný kontakt s maloletým.

9. Z odpovede ÚVTOS Nitra - Chrenová zo dňa 17.12.2025 na č. I. 22 a až 24 súd zistil, že matka maloletého nastúpila na výkon trestu odňatia slobody dňa 29.10.2024 a koniec trestu má stanovený na 29.10.2031. Matka bola do tunajšieho ústavu premiestnená dňa 05.08.2025. Do pracovného procesu bola zaradená dňa 09.09.2025 a jej hrubá pracovná odmena za obdobie 09/2025 - 11/2025 predstavovala sumu 630,13 Eur. Z pracovnej odmeny boli vykonané zrážky na povinné poistné odvody vo výške 78,06 Eur, zrážky na úhradu trov výkonu trestu vo výške 303,62 Eur a zrážky na úhradu pohľadávok ostatných oprávnených vo výške 154,55 Eur. V sledovanom období matka odpracovala celkom 344 hodín. Matka k dnešnému dňu nemá zaevidovanú vyživovaciu povinnosť na žiadne maloleté dieťa. Matka nahlásila vyživovaciu povinnosť v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica na maloletého, jej vyživovacia povinnosť nie je určená súdnym rozhodnutím. Matka bola poučená o vyživovacej povinnosti a prevzala si žiadosť o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny na úhradu výživného.

10. Zo správy o povesti rodičov maloletého z Obce Kováčová zo dňa 23.12.2025 na č. I. 26 súd zistil, že rodičia maloletého neboli prejednávaní komisiou verejného poriadku v obci. Otec maloletého je vlastníkom rodinného domu s príľahlým pozemkom v obci, matka maloletého v obci nevládni žiaden majetok.

11. Zo správy ÚPSVaR Zvolen - Správa zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 13.01.2026 na č. I. 34 súd zistil, že otec spolu s maloletým a starou matkou maloletého z otcovej strany žijú v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Maloletý má vytvorený vhodný priestor, ktorý je prispôsobený jeho veku a potrebám a na trávenie voľného času. Maloletý navštevuje materskú školu v

Kováčovej, navštevuje anglický jazyk. Je zdravý a nenavštevuje žiadne odborných lekárov. Otec pracuje v Holiday park v Kováčovej na pozícii strojník technologických zariadení. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku. Otec maloletého poberá prídavky na dieťa, uplatňuje si daňový bonus pričom jeho čistý mesačný príjem je cca 1200 až 1300 Eur. Otec uviedol, že matka si vyživovaciu povinnosť neplní. Otec uviedol, že matka sa o maloletého zaujíma, ale otec s matkou nekomunikuje. Maloletý vie, že matka sa momentálne nachádza vo výkone trestu, túto informáciu prijal dobre. Styk maloletého s matkou v súčasnosti neprebieha.

12. Z potvrdenia o príjme otca od Holiday park Kováčová zo dňa 12.01.2026 na č. I. 30 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za posledných 12 mesiacov (k 12.01.2026) je vo výške 1 353,80 Eur.

13. Z pracovných ponúk dostupných z portálu profesia.sk na č. I. 48 až 53 súd zistil, že v rámci regiónu sú dostupné pracovné pozície upratovačky resp. operátora výroby (nekvalifikovaná práca) s priemerným hrubým príjmom vo výške cca 960 Eur.

14. Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 12 P/31/2022 sa súd oboznámil s Rozhodnutím vo veci a obsahom spisu a zistil:

15. Zo zápisnice o výsluchu matky zo dňa 25.08.2022 na č. I. 58 až 60 súd zistil, že podľa matky sa otec o maloletého stará vzorne ako málokto otec. Matka bola v tom čase slobodná, má 2 deti, staršia dcéra J. mala v tom čase 17 rokov. Matka mávala brigády, na kúpalisku, upratovala penzióny, zarábala 5 až 10 eur za hodinu v čistom. Pred materskou pracovala 5 rokov, upratovala hotel Kochau, hotel Tatran, najdlhšie pracovala rok a pol na chate Mima. Nevlastní hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. Matka nechcela zavolať maloletého na návštevu do ústavu, pretože to maloletý veľmi ťažko zvláda, že ju tam zobrali.

16. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni zo dňa 06.09.2022 na č. I. 61 súd zistil, že v čase spracovania žiadosti matka nevykonávala žiadnu činnosť, z ktorej by boli hradené odvody do Sociálnej poisťovne.

17. Zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 19.09.2022 - prešetrenie rodinných pomerov na č. I. 100 súd zistil, že matka maloletého bola v tom čase vo výkone väzby. Otec s maloletým obýva vrchné poschodie rodinného domu. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, hygiena je na požadovanej úrovni. Otec maloletého je zamestnaný v spoločnosti Aquapark Kováčová, s.r.o. s príjmom vo výške 1 000 Eur. Maloletý navštevuje jasličky v Kováčovej pravidelne, neboli spozorované žiadne známky zanedbávania alebo nedostatočnej starostlivosti. Otec spolupracuje s tunajším úradom minimálne, spoluprácu s CDR odmietol.

18. Zo správy ÚPSVaR Zvolen - prešetrenie rodinných pomerov zo dňa 13.03.2023 súd zistil, že oproti minulej správe sa otec snaží spolupracovať s tunajším úradom, starostlivosť o maloletého zvláda, maloletý ho rešpektuje, nemá s ním výchovné problémy. Matka maloletého je toho času prepustená z väzby, otec nevie, kde sa matka nachádza. Matka sa s maloletým stretáva, na výživu maloletého neprispieva.

19. Zo správy ÚPSVaR Zvolen - prešetrenie rodinných pomerov zo dňa 19.06.2023 na č. I. 158 súd zistil, že oproti minulej správe sa matka maloletého zdržuje u svojej sestry, je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, maloletému na výživu neprispieva.

20. Z pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/3/2021 sa súd oboznámil s rozhodnutím vo veci a obsahom spisu a zistil:

21. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.01.2021 na č. I. 23 súd zistil, že matka v tom čase nevykonávala žiadnu činnosť, na základe ktorej by boli uhrádzané odvody do Sociálnej poisťovne.

22. Zo správy ÚPSVaR Zvolen - prešetrenie rodinných pomerov zo dňa 04.01.2022 súd zistil, že rodina obýva vrchné poschodie rodinného domu v osobnom vlastníctve otca maloletého. Domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku, hygiena je na požadovanej úrovni. Matka maloletého je toho času na rodičovskej dovolenke, nad matkou je do 30.07.2022 nariadený probačný dohľad. Otec je zamestnaný

v Aquapark Kováčová, s.r.o.. Maloletý bol v čase šetrenia čistý, nejavil známky týrania či zanedbávania. Matka počas šetrenia priznala partnerské problémy s otcom maloletého, hľadá si nové bývanie.

23. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn.: 11P/6/2020 zo dňa 18.03.2020 súd zistil, že súd zamietol návrh sestry matky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/3/2021 zo dňa 23.03.2021 súd zistil, že nad výchovou maloletého bol určený dohľad, ktorý vykonával ÚPSVaR Zvolen na obdobie do 23.09.2021.

25. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn.: 12P/31/2020 zo dňa 18.11.2022 súd zistil, že súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého na dobu 6 mesiacov.

26. Súd sa taktiež oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 5T/35/2025 zo dňa 30.05.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 3To/54/2025 zo dňa 22.07.2025 a zistil, že matke maloletého bol právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou látkou alebo psychotropnou látkou podľa § 173 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

27. Na pojednávaní dňa 15.01.2026 otec maloletého uviedol, že s matkou maloletého žil v partnerskom vzťahu približne 10 rokov. K ukončeniu ich partnerského spolužitia došlo, keď mal maloletý približne 1 rok. Od tejto doby starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec sám. So starostlivosťou o maloletého mu pomáhala aj matka otca, ktorá býva v tej istej nehnuteľnosti ako otec. Matka otca má však samostatnú domácnosť a približne 2 roky so starostlivosťou o maloletého pomáha aj súčasná priateľka otca. Po tom, ako matka maloletého opustila spoločnú domácnosť, otec maloletého umožňoval matke stretávanie s maloletým a to aj na prespatie. Matka maloletého bola v minulosti 10 mesiacov vo väzbe, približne rok je už vo výkone trestu. Podľa jeho informácií si odpykáva trest v trvaní 7 rokov. Odkedy matka opustila spoločnú domácnosť, na výživu maloletého neprispievala nijakým spôsobom. Občas mu zakúpila nejaké veci alebo hračky, ale bolo to minimálne. Vzťah maloletého k matke je pozitívny, matka mu chýbavala. Maloletý je ešte veľmi malý a nevedomuje si dôsledky matkinho konania. V súčasnosti styk matky a maloletého neprebíha. Otec sa ohľadom styku matky s maloletým radil s psychológom škôlke maloletého aj so známou psychologičkou a maloletému povedal, že mama je v nemocnici. Teraz na Vianoce maloletému otec povedal, že matka je vo výkone trestu. Maloletý túto informáciu zniesol celkom dobre, otec bol prekvapený, ako dobre to zvládol. Pokiaľ má matka maloletého záujem o styk s maloletým, otec nemá problém toto jej umožniť, pokiaľ ide o telefonický hovor alebo videohovor z ÚVTOS. Otec je ochotný matke poskytnúť súčinnosť, aby toto zabezpečili. Maloletý má kontakt s rodinou matky, so starou matkou z matkinej strany bol na Vianoce. Taktiež sa stretáva so staršou dcérou matky, ktorá otcovi občas pomáha so starostlivosťou o maloletého. Dcéra matky býva vo Zvolene u priateľa. Maloletý v súčasnosti navštevuje materskú školu v E., tento rok už pôjde do školy. Maloletý je zdravý, nenavštevuje žiadne špecializované ambulancie. Otec je zamestnaný v Holiday park Kováčová ako strojník technologických zariadení. Robí 12 hodinové smeny, vie sa však s kolegom dohodnúť tak, aby napríklad cez víkendy mohol byť s maloletým. Keďže robí 12 hodinové smeny, so starostlivosťou o maloletého mu vypomáha priateľka, niekedy dcéra matky J., alebo rodičia ostatných detí, s ktorými maloletý chodí do škôlky. Svoju matku ohľadom starostlivo maloletého otec nechce zaťažovať, nakoľko ona má už 88 rokov. Otec starostlivosť o maloletého zvláda, všetko je v poriadku. Čistý mesačný príjem otca je vo výške 1 100 až 1 200 Eur. Pokiaľ zamestnávateľ uvádzal vyšší príjem je to z dôvodu, že predtým pracoval aj víkendy a sviatky, teraz sa to však snaží obmedziť v súvislosti so starostlivosťou o maloletého. Otec s maloletým býva v rodinnom dome v obci E., ktorý je v osobnom vlastníctve otca. Na prízemí býva matka otca, otec s maloletým bývajú na poschodí rodinného domu. Príležitostne s nimi býva aj priateľka otca. Náklady spojené s užívaním domu uhrádza v celom rozsahu otec. Mesačné náklady otca predstavujú: za plyn 90 Eur, elektrická energia 70 Eur, voda 20 Eur, 65 Eur mobil, televízia, internet a pevná linka, 30 až 50 Eur na hygienu domácnosti pre 3 osoby. Raz ročne otec uhrádza daň z nehnuteľnosti približne vo výške 100 Eur. Raz ročne otec uhrádza poplatok za komunálny odpad za 3 osoby vo výške spolu 120 Eur. Za stravu pre domácnosť pre 3 osoby otec maloletého uhrádza sumu 600 Eur, matka otca mu však na stravu prispieva sumou 100 Eur mesačne. Pokiaľ ide o náklady na maloletého otec mesačne uhrádza 70 Eur za škôlku aj so stravou, 100 Eur ročne uhrádza za angličtinu pre maloletého, 20 až 30 Eur mesačne otec uhrádza za voľnočasové aktivity pre maloletého, 30 až 50 Eur mesačne otec vynakladá za oblečenie obuv pre maloletého, 10 Eur mesačne na výživové doplnky a lieky, 20 Eur mesačne na hračky a knižky pre maloletého, 20 Eur mesačne na pohonné hmoty na vozenie

maloletého do škôlky. Odkedy matka opustila spoločnú domácnosť, vyživovaciu povinnosť k maloletému si neplní. Príležitostne maloletému zakúpila veci a hračky, odkedy je vo výkone trestu, toto neprebieha vôbec. Otcovi nie je známe, aké má matka najvyššie dosiahnuté vzdelanie, predpokladá, že je len základné. Počas spoločného vzťahu s otcom matka maloletého nepracovala. Otec jej vybavil brigádu na kúpalisku v Kováčovej, tam však nechodila. Pokiaľ ide o jej príjem z trestnej činnosti, toto otcovi nie je známe. Pokiaľ ide o kontakt matky s maloletým, otec pred Vianocami videl, že sa mu pokúšala dovolať, avšak keďže ešte sa vo veci neuskutočnilo súdne pojednávanie, otec s matkou nekomunikoval. V rámci pojednávania sa však otec zaväzuje, že kontakt matky s maloletým umožní a to telefonicky alebo prostredníctvom videohovoru. Za týmto účelom vyvinie potrebnú súčinnosť. Otcovi nie je známe, či matka maloletého bola vlastníčkou nejakého majetku. Podľa vedomostí otca najstaršia dcéra matky už skončila strednú školu ale v súčasnosti nepracuje. Otec nemá vedomosť o tom, že by si matka plnila vyživovaciu povinnosť k svojej najstaršej dcére. Otec dcére matky finančne pomohol, berie ju ako svoju dcéru.

28. Z prílohovej obálky na konci súdneho spisu súd vykonal ako dôkaz lustráciu rodičov maloletého v registri obyvateľov a overil tak rodinné väzby rodičov a maloletého. Zároveň súd ako dôkaz vykonal lustráciu rodičov v Sociálnej poisťovni z prílohovej obálky na konci súdneho spisu, z ktorej overil príjem otca maloletého a príjem matky maloletého. Z lustrácie matky v registri z prílohovej obálky na konci spisu súd zistil, že matka maloletého si odpykáva trest odňatia slobody od 29.10.2024 do 29.10.2031 v ÚVTOS Chrenová.

29. Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

30. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, a vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka maloletého je od 29.10.2024 do 29.10.2031 vo výkone trestu odňatia slobody a starostlivosť o maloletého dlhodobo zabezpečuje

otec maloletého. So zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca matka súhlasila, sama sa v minulosti vyjadrila, že otec sa o maloletého stará príkladne. Zo strany kolízneho opatrovníka neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletého. Vzhľadom k skutočnosti, že minulosti bol nad výchovou maloletého nariadený dohľad mal súd k dispozícii viacero správ zo šetrenia pomerov v domácnosti otca (správy zo dňa 04.01.2022, 19.09.2022, 13.03.2023, 19.06.2023) pričom ÚPSVaR vždy konštatoval, že otec sa o maloletého riadne stará a maloletý má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin. Zo strany súdu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by otcovi maloletého bránili v starostlivosti o maloletého. Naopak súd zistil, že otec sa o maloletého riadne stará, zabezpečuje odôvodnené materiálne potreby maloletého a výchovu maloletého. Otec s maloletým žijú v spoločnej domácnosti od narodenia maloletého, pričom otec zabezpečuje starostlivosť o maloletého od narodenia maloletého, spočiatku s matkou maloletého, najneskôr od septembra 2022 z dôvodu väzby matky maloletého sám. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že návrh otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný a je v najlepšom záujme maloletého. S prihliadnutím k všetkým vyššie uvedeným dôvodom súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca.

32. V nadväznosti na výrok o zverení maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov v súlade s § 28 Zákona o rodine súd rozhodol tak, že obaja rodičia maloletého dieťaťa sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, keďže ani jeden z rodičov nie je pozbavený výkonu rodičovských práv a povinností. Oprávnenie maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach majú obaja rodičia, ktorí sú pri ich výkone rovnoprávni. Na podstatných veciach ohľadom maloletého dieťaťa sú povinní vždy sa dohodnúť obidvaja rodičia spoločne. V prípade, ak by sa nedohodli, na návrh niektorého z nich môže v takejto podstatnej veci maloletého dieťaťa rozhodnúť súd.

33. Pokiaľ ide o výživné na maloleté dieťa, súd skúmal a prihliadol na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane výživou oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného treba skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby pritom nezahŕňajú iba základné nároky dieťaťa, ale sú dané širšie, a to potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi, ktoré závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopností žiť sa sám a starať sa o seba. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti a tiež možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Zohľadňuje aj jeho majetkové pomery a to, či má vyživovaciu povinnosť voči iným osobám. Pokiaľ sa preukáže, že na strane povinného došlo k poklesu alebo strate zárobku, či iného príjmu, súd musí skúmať dôvody, ktoré k tomu viedli (R 27/1970).

34. Otec maloletého žiadal vo svojom písomnom návrhu výživné na maloletého vo výške 150 Eur mesačne pričom na pojednávaní uviedol, že výšku výživného ponecháva na úvahe súdu. Matka maloletého s požadovanou výškou výživného nesúhlasila z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Súd skúmal skutočné a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a prihliadol na výdavky otca tak, ako ich otec uviedol na pojednávaní. Za skutočné a odôvodnené potreby maloletého súd považoval 1/3 (v domácnosti resp. nehnuteľnosti otca bývajú tri osoby) mesačných nákladov: 30 Eur na plyn, 23,33 Eur na elektrickú energiu, 6,67 Eur na vodu, 21,67 Eur na mobil, internet a TV, 13,33 Eur na hygienu v domácnosti, 200 Eur na stravu, spolu v celkovej výške 295 Eur na jednu osobu v domácnosti. Súd taktiež považoval za odôvodnený mesačný výdavok na maloletého pomernú časť nákladov za odvoz komunálneho odpadu vo výške 3,33 Eur (120 Eur: 3 osoby: 12 mesiacov) mesačne. Pokiaľ ide o výdavok na daň z nehnuteľnosti cca 100 Eur ročne, tento súd nepovažoval za odôvodnený výdavok na maloletého, nakoľko sa týka resp. súvisí s majetkom otca. Súd za skutočné a odôvodnené potreby maloletého taktiež považoval mesačné náklady na: škôlku a stravu v škôlke vo výške 70 Eur, poplatok za kurz angličtiny maloletého 8,33 Eur (100 Eur : 12 mesiacov), 25 Eur na voľnočasové aktivity pre maloletého (priemer zo sumy 20 - 30 Eur), 40 Eur na oblečenie a obuv maloletého (priemer zo sumy 30 – 50 Eur), 10 Eur na lieky a výživové doplnky a 20 Eur na PHM v súvislosti s dopravou maloletého do škôlky, 20 Eur na hračky a knihy, spolu celkom v sume 123,33 Eur. Celkové mesačné odôvodnené výdavky na maloletého súd ustálil v sume 421,66 Eur (295 Eur + 3,33 Eur + 123,33 Eur). Súd prihliadol na skutočnosť, že osobnú starostlivosť o maloletého v súčasnosti zabezpečuje výlučne navrhovateľ, pričom matka maloletého si svoju vyživovaciu povinnosť neplní.

35. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal z možností a majetkových pomerov matky maloletého pričom prihliadol na skutočnosť, že matka maloletého v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody od 29.10.2024 do 29.10.2031. Z lustrácií matky maloletého v sociálnej poisťovni vyplýva, že pred výkonom trestu nevykonávala činnosť, z ktorej by boli uhrádzané odvody do sociálnej poisťovne. Z vyjadrenia otca maloletého súd zistil, že matka maloletého pracovala príležitostne a pravdepodobne nemá dosiahnuté vyššie vzdelanie ako základné. Matka maloletého sama v rámci svojho výsluchu zo dňa 25.08.2022 uviedla, že mávala brigády, na kúpalisku, upratovala penzióny, zarábala 5 až 10 eur za hodinu v čistom. Pred materskou pracovala 5 rokov, upratovala hotel Kochau, hotel Tatran, najdlhšie pracovala rok a pol na chate Mima. Nevlastní hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. Vo výkone trestu matka dosiahla príjem v priemere 210 Eur brutto mesačne (za obdobie 09-11/2025).

36. Pokiaľ ide o aktuálnu nemožnosť matky vykonávať zárobkovú činnosť z dôvodu jej výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, súd túto skutočnosť nepovažoval za objektívny dôvod, ktorý by matke maloletého bránil v plnení vyživovacej povinnosti, resp. za dôvod, ktorý by mal mať vplyv na výšku vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu. V danom prípade mal súd za to, že matka maloletého vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko sa dopustila úmyselného konania, za ktoré bola právoplatne odsúdená tunajším súdom (rozsudok OS Zvolen sp. zn.: 5T/35/2025 zo dňa 30.05.2025). Je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má (alebo môže mať) negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. S prihliadnutím k vyššie uvedeným dôvodom mal súd za to, že aplikovanie princípu potenciality príjmov je v danom prípade dôvodné. Skutočnosť, že svojim konaním sa matka maloletého čo i len na určitý čas dostala do situácie, keď nedosahuje príjem, nemôže byť na úkor maloletého. Pokiaľ v trestnom konaní súd rozhodol o vine a treste matky maloletého, a uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody, (...) v dôsledku ktorého by došlo k poklesu alebo až strate príjmov otca maloletých detí, ani táto skutočnosť nemôže byť na úkor maloletého dieťaťa. Nemôže ísť ani o dôvod, pre ktorý by sa nemal uplatniť princíp potenciality príjmov, v zmysle ktorého súd neprihliada len na skutočné príjmy osoby povinnej platiť výživné, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jej potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré mohla mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. 2. 2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018, R 42/2022).

37. Súd v konaní nezistil, že by si matka v súčasnosti vyživovaciu povinnosť k maloletému plnila čo i len v minimálnom rozsahu a napriek tomu, že bola vo výkone trestu pracovne zaradená, nezaevidovala svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému. Matka maloletého bola v konaní pasívna, nad rámec stručného vyjadrenia nesúhlasu s požadovaným výživným iné podstatné skutočnosti neuviedla.

38. S prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam mal súd za to, že v prípade matky maloletého je potrebné vychádzať z princípu potenciality jej príjmu, nakoľko si matka maloletého sama privodila situáciu, keď v dôsledku svojho úmyselného konania vykonáva trest odňatia slobody. V danom prípade nie je možné akceptovať, aby maloleté dieťa nieslo negatívne následky konania matky a zároveň aby otec maloletého v celom rozsahu znášal náklady spojené so starostlivosťou o maloletého. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti neprihliadal na skutočný príjem, ktorý matka dosahuje vo výkone trestu. Z pracovných ponúk dostupných v čase rozhodovania súdu súd ustálil, že príjem matky maloletého vzhľadom na región, vek, zdravotný stav, vzdelanie a pracovné skúsenosti matky, je možné ustáliť na hodnote najmenej 760,- Eur netto mesačne (960 Eur brutto). V prípade, že by matka maloletého nevykonávala trest odňatia slobody, mohla by byť zamestnaná a vykonávať aspoň upratovacie práce (s platom 915 Eur – 970 Eur brutto) tak, ako to bolo v minulosti, prípadne vykonávať inú nekvalifikovanú manuálnu prácu (operátor výroby s platom od 1 000 Eur brutto). Uvedený príjem je možné považovať za primeraný pracovnej pozícii matky v rámci regiónu, a taktiež je možné považovať ho za primeraný vzhľadom na vek, zdravotný stav, vzdelanie a pracovné skúsenosti matky.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že výživné vo výške pôvodne požadovanej otcom nezodpovedá možnostiam a majetkovým pomerom matky maloletého dieťaťa. S prihliadnutím k uvedenému súd určil výživné na maloletého A. vo výške 130 Eur mesačne. Takto určené výživné pokrýva čiastočne odôvodnené potreby maloletého tak, ako boli uvedené vyššie, odzrkadľuje potenciálne príjmové možnosti matky maloletého a jej majetkové pomery, a zároveň zohľadňuje to, ktorý z rodičov a v akom rozsahu zabezpečuje maloletému dieťaťu osobnú starostlivosť. Súd pri

určení vyživovacej povinnosti matky zároveň prihladol na tzv. „tabuľkové výživné“ v zmysle metodiky Ministerstva spravodlivosti SR, keď výživné povinnej osoby na jedno maloleté dieťa (matka maloletej v konaní neuviedla, či má vyživovaciú povinnosť aj voči inej osobe ako maloletému a súd inú takúto osobu ani nezistil) vo veku 5 rokov môže predstavovať až 18 % z príjmu povinnej osoby. Výživné určené súdom neprekračuje odporúčané tabuľkové výživné a blíži sa hodnotám stanoveným na základe uvedenej metodiky. Matka maloletého v konaní neuviedla žiadne výdavky, ktoré je povinná uhrádzať, v tejto súvislosti však poukazuje súd na prednosť výživného pred inými výdavkami rodičov. Výživného vo vyššie uvedenej výške považoval súd za súladné s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že otec maloletého, ktorý zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého je nútený znášať väčšiu časť nákladov na maloletého, príjem otca je však podstatne väčší ako príjem matky resp. potenciálny príjem, ktorý by matka maloletého mohla dosahovať, ak by nebola vo výkone trestu. Otec maloletého taktiež poberá rodinné prídavky vo výške 60 Eur a daňový bonus na maloletého.

40. Súd neupravoval styk matky s maloletým, nakoľko matka maloletého v čase rozhodovania súdu vykonávala nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní do 29.10.2031. Matka síce vo svojom vyjadrení žiadala o pravidelný kontakt s maloletým, neuviedla však časový rozsah a ani spôsob, aký by sa mal styk resp. „kontakt“ vykonávať. Otec maloletého na pojednávaní zobral na vedomie, že matka má právo na styk s maloletým a sám vyhlásil, že styk formou telefonického hovoru alebo videohovoru matke s maloletým umožní a vzhľadom na obmedzenia, ktoré existujú na strane matky maloletého v súvislosti s jej výkonom trestu odňatia slobody, poskytne matke potrebnú súčinnosť, aby sa styk takýmto spôsobom mohol realizovať. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam mal súd za to, že styk matky s maloletým na tento čas nie je potrebné upravovať. Pokiaľ by otec maloletého styk matke s maloletým neumožňoval, môže sa matka domáhať úpravy styku s maloletým samostatným návrhom, v ktorom špecifikuje ako rozsah, tak i spôsob realizácie styku s maloletým.

41. Nakoľko otec maloletého vo svojom návrhu žiadal výživné na maloletého vo výške 150 Eur, súd po vykonanom dokazovaní s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).