

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 46Nt/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1125012815
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:1125012815.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Kristínou Güner v trestnej veci odsúdeného: K. L.Á., o žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdenia, ex cathedra dňa 15. januára 2026 v Pezinku

rozhodol:

I. Podľa § 92 Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku, súd zahladzuje odsúdenému: Andrej L., U. N. XX.XX.XXXX H. R., F. R. T. V. XXX/XX, V. I. odsúdenie:

- Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/61/1998;
- Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T/133/2001; a
- Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/36/2004.

II. Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, na odsúdeného: K. L., U. N. XX.XX.XXXX H. R., F. R. T. V. XXX/XX, V. I. sa v súvislosti s odsúdeniami zahladenými týmto uznesením hľadí, akoby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Odsúdený K. L. podaním doručeným Mestskému súdu Bratislava I dňa 07.07.2025, postúpeným Okresnému súdu Pezinok dňa 02.01.2026, žiadal o zahľadanie odsúdení Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/61/1998, Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T/133/2001, a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/36/2004.

Lustráciou v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Generálnej prokuratúry a Zboru väzenskej a justičnej stráže bolo zistené, že odsúdený bol súdne trestaný celkovo 7 krát:

1. rozhodnutím Okresného súdu Bratislava vidiek sp. zn. 1T/37/1995 zo dňa 28.09.1995 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby do 02.06.1997, osvedčený, odsúdenie zahladené;
2. rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/61/1998 zo dňa 10.09.1998 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov 29 dní, trest vykonal dňa 10.09.1998 väzbou;
3. rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/124/2000 zo dňa 04.09.2001 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 197a Trestného zákona, od uloženia ďalšieho trestu upustený;
4. rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/133/2001 zo dňa 21.02.2002 uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, skutok spáchaný dňa 03.07.2001, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 6 mesiacov, podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Pp/525/2002 so skúšobnou dobou na 3 roky, nariadený výkon zvyšku trestu dňa 04.04.2006, vykonanie trestu dňa 11.09.2012;

5. rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/36/2004 zo dňa 18.10.2004 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona, skutok spáchal dňa 22.11.2003, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov 8 mesiacov, trest vykonal dňa 22.07.2011;

6. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/39/2015 zo dňa 19.03.2015, právoplatným dňa 19.03.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, skutok spáchal dňa 18.03.2015, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 400,00 eur, ktorý uhradil dňa 15.06.2016, odsúdenie zahladené;

7. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/1/2016 zo dňa 29.01.2016, právoplatným dňa 25.02.2016, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, skutok spáchal dňa 18.05.2015, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky 6 mesiacov, odsúdenie zahladené.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahladeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahladení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 471 ods. 2 Trestného poriadku, ak bola žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania.

Na základe podanej žiadosti súd u odsúdeného zadovážil aktuálny odpis registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, výpis z Registra obyvateľov Slovenskej republiky, výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, lustráciu Zboru väzenskej a justičnej stráže a lustráciu v Sociálnej poisťovni, a zistil nasledovné skutočnosti:

Odsúdený t.č. nie je vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby. Odsúdený t.č. nie je zamestnaný.

V prípade odsúdenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/61/1998, odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 12.02.1998, trest vykonal dňa 10.09.1998, takže dĺžka vykonaného trestu neprevyšovala jeden rok, a teda súd posudzoval dobu vedenia riadneho života v súlade s § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v dĺžke tri roky od vykonania trestu /10.09.1998 - 10.09.2001/. Nakoľko dňa 03.07.2001 odsúdený spáchal ďalší trestný čin, za ktorý bol odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 4T/133/2001, súd posunul posudzovanú dobu od spáchania ďalšieho trestného činu o tri roky v súlade s § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona /03.07.2001 - 03.07.2004/. V tomto posudzovanom období odsúdený spáchal ďalší trestný čin /dňa 22.11.2003 za ktorý bol odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 2T/36/2004/, a teda súd opätovne posunul posudzovanú dobu od spáchania ďalšieho trestného činu o tri roky v súlade s § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona /22.11.2003 - 22.11.2006/. Počas tejto posudzovanej doby podľa lustrácie Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že odsúdený nespáchal žiaden ďalší trestný čin a z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplynulo, že v posudzovanej dobe odsúdený nespáchal žiaden priestupok.

Čo sa týka odsúdenia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 4T/133/2001, odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 08.07.2001, podmienčne prepustený bol dňa 19.11.2002, pričom bolo ale rozhodnuté o nariadení výkonu zvyšku trestu od 22.07.2011 do 11.09.2012, takže skutočná dĺžka vykonaného trestu prevyšovala jeden rok, ale neprevyšovala 5 rokov, a teda súd posudzoval dobu vedenia riadneho života v súlade s § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v spojení s § 92 ods. 4 Trestného poriadku v dĺžke päť rokov od vykonania trestu /11.09.2012 - 11.09.2017/. Nakoľko odsúdený v tejto posudzovanej dobe spáchal dva ďalšie trestné činy /dňa 18.03.2015, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 0T/39/2015 a dňa 18.05.2015, za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 2T/1/2016/, súd posunul posudzovanú dobu od spáchania posledného trestného činu o päť rokov v súlade s § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona /18.05.2015 - 18.05.2020/, pričom podľa lustrácie Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že odsúdený nespáchal počas tejto posudzovanej doby žiaden ďalší trestný čin a z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplynulo, že v posudzovanej dobe odsúdený nespáchal žiaden priestupok.

V prípade odsúdenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/36/2004, odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 22.11.2003, trest vykonal dňa 22.07.2011, takže skutočná dĺžka výkonu trestu prevyšovala päť rokov, a teda v súlade s § 92 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd posudzoval dobu vedenia riadneho života desať rokov odo dňa výkonu trestu /22.07.2011 - 22.07.2021/. Z lustrácie Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že odsúdený počas posudzovanej doby nespáchal žiaden ďalší trestný čin. Z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplynulo, že v posudzovanej dobe odsúdený nespáchal žiaden priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že v prípade vyššie uvedených odsúdení, ktoré žiadal odsúdený zahľadiť, boli splnené zákonné podmienky na zahľadzenie predmetných odsúdení, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Zároveň súd v zmysle § 93 ods. 1 Trestného zákona vo výroku II. rozhodol, že v súvislosti s odsúdeniami zahľadenými týmto uznesením sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia je prípustná sťažnosť v lehote 3 /troch/ pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Pezinok. Sťažnosť má odkladný účinok. /§ 470 ods. 4 Trestného poriadku/.