

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Pc/32/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5825202730
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5825202730.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou v právnej veci navrhovateľa/ osoby povinnej platiť výživné: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. C. XXX/XXX, XXX XX D., proti odporcovi/osobe oprávnenej na výživné: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. C. XXX/XXX, XXX XX F. G., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: E. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX F. G., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť A. B., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu E. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola posledne určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k. 4P/26/2015-66, zo dňa 01.12.2015, a to dňom od 04.11.2025.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.11.2025 navrhovateľ ako osoba povinná na výživné žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči jeho plnoletému synovi ako osobe oprávnenej na výživné E. B., nar. XX.X.XXXX na plnenie ktorej bol posledne zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/26/2015-66 zo dňa 1.12.2015 v sume 150 eur mesačne.

2. Podaný návrh navrhovateľ odôvodňoval tým, osoba oprávnená na výživné dňa 10.7.2024 dosiahla plnoletosť a on je dôchodca s nízkym dôchodkom, tiež uviedol, že so synom nie je v žiadnom kontakte.

3. Osoba oprávnená výživou sa k podanému návrhu navrhovateľa vyjadrila prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu (plná moc na čl. 22 spisu) v podaniach doručených súdu dňa 24.11.2025 (čl. 16) a dňa 31.12.2025 (čl. 21), v ktorých podaniach okrem iného uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, je poberateľom invalidného dôchodku a tiež, že súhlasí s návrhom navrhovateľa.

4. V danej veci súd na deň 15.1.2025 nariadil pojednávanie na ktoré predvolal strany sporu. Navrhovateľovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 23.12.2025, osobe oprávnenej na výživu dňa 23.12.2025. Navrhovateľ sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, tento svoju neúčast ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 13.1.2025 (čl. 30), v ktorom uviedol, že sa nariadeného pojednávania nezúčastní z dôvodu svojho zhoršeného zdravotného stavu a žiadal pojednávanie vykonať v jeho neprítomnosti.

5. V uvedenom podaní doručenom súdu dňa 13.1.2026 (čl. 30) navrhovateľ ako osoba oprávnená na výživné tiež uviedol, že v októbri 2025 prekonal 2x cievnú mozgovú príhodu, je dôchodcom a poberá dôchodok vo výške 475,60 Eur, pričom táto suma mu nepostačuje ani na živobytie a na úhradu nevyhnutných mesačných splátok. Jeho mesačné výdavky deklaroval v nasledovnom rozsahu:

splátky pôžičky vzniknutej počas manželstva s matkou osoby oprávnenej na výživné v sume 158,46 Eur, záväzok voči Finančnej správe v sume 100 Eur, poisťné 28,08 Eur, elektrická energia 39 eur+ výživné pre osobu oprávnenú na výživné v sume 150 Eur.

6. Osoba oprávnená na výživu na pojednávaní prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne (inak svojej matky) na pojednávaní uviedla, že súhlasia s podaným návrhom. Osoba oprávnená na výživu – jej syn je invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok. Navrhovateľ výživné pravidelne platil, avšak so synom sa vôbec nestretáva. Syn máva časté epileptické záchvaty, má problémy so srdcom a tiež ma istú mentálnu zaostalosť, avšak tento obmedzený v spôsobilosti nebol.

7. Na nariadenom pojednávaní dňa 15.1.2026 súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu navrhovateľa, s jeho podaním doručenom súdu dňa 13.1.2026 vrátane listinných dokladov ohľadne jeho príjmu a výdavkov, ktoré boli súčasťou daného podania (čl. 30-39), s výpoveďou splnomocneného zástupcu osoby oprávnenej na výživu, ako aj s listinnými dokladmi, ktoré táto súdu predložila (čl. 23-29), ako aj s lustráciami zo Sociálnej poisťovne týkajúcich sa obidvoch strán sporu (čl. 12,13) a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/26/2015, osobitne s rozsudkom z tohto spisu pod č.k. 4P/26/2015-66 zo dňa 1.12.2015, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. V prípade sporových strán je navrhovateľ otcom osoby oprávnenej na výživu, ktorá osoba je už plnoletým dieťaťom, pričom táto nadobudla plnoletosť dňa 10.7.2024. Z potvrdenia o výplate dôchodku, tiež z Lustrácie zo Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že navrhovateľ je príjemcom dôchodku Sociálnej poisťovne, druh dôchodku: predčasne starobný, ktorý poberá v sume 458,60 Eur mesačne. V prípade osoby oprávnenej na výživu bolo zistené, tak z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 8.9.2025 (čl.23) ako aj z lustrácie zo Sociálnej poisťovne, že táto je od 10.7.2024 poberateľom invalidného dôchodku v sume 627,50 Eur mesačne, ktorý mu bol s účinnosťou od 1.1.2025 zvýšený na sumu 640,70 Eur mesačne. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola u neho určená na 80% (Potvrdenie o invalidite a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo dňa 13.8.2025 vystavená Sociálnou poisťovňou z čl. 25).

9. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne.

15. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že osoba oprávnená na výživu je osobou u ktorej bol zistený pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 80%, z čoho vyplýva, že aj jej schopnosť

dosahovať príjem je značne obmedzená, pričom jej jediný príjem pozostáva z invalidného dôchodku v sume 640,70 Eur. Na strane druhej však v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ je starobným dôchodcom a jeho príjem pozostáva z dôchodku v sume 458,60 Eur, pričom v novembri 2025 došlo u neho k zhoršeniu jeho zdravotného stavu z dôvodu prekonania náhlej cievnej mozgovej príhody s opakovaným výskytom ischemických infarktov, pri ktorých došlo k vzniku mnohopočetných gliózných zmien mozgového parenchýmu. Zároveň bolo preukázané arterosklerotické postihnutie krčných tepien, indikované k plánovanému operačnému riešeniu. Uvedený zdravotný stav je sprevádzaný bulbárnou symptomatológiou, vrátane dysartrie (porucha artikulácie reči), čo má za následok neurologické obmedzenia s negatívnym dopadom na funkčné schopnosti posudzovanej osoby. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu odôvodnený, keďže ďalšie priznanie výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi za zistených skutkových okolností, a teda za súčasného zhoršeného zdravotného stavu navrhovateľa a jeho o 30% nižšieho príjmu v porovnaní s príjmom osoby oprávnenej na výživné. Osoba oprávnená na výživné s návrhom navrhovateľa súhlasila.

16. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa ku dňu podania návrhu, teda dňom 4.11.2025, keďže k tomuto dňu mal aj preukázané zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľa vzhľadom na jeho nález z magnetickej rezonancie mozgu zo dňa 4.11.2025 (čl. 33 spisu).

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, a to aj vzhľadom na osobitný typ konania a vzťah medzi sporovými stranami v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Osoba oprávnená na výživu sa po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení vzdala práva podať odvolanie voči všetkým výrokovým častiam rozsudku.