

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32C/113/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123369007
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. LL.M. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2026:6123369007.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M. v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., IČO: 50 496 166, so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., IČO: 36 864 455, so sídlom so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie 472,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 472,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 472,92 Eur od 30.07.2022 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.07.2023 a postúpenou na tunajší súd dňa 16.12.2024 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 472,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z uvedenej sumy od 30.07.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V rámci skutkového odôvodnenia žaloby uviedol, že dňa 16.4.2022 došlo v Rajeckých Tepliciach k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXX (ďalej ako „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 270/2022 zo dňa 17.05.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 17.05.2022 do 06.06.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru na sumu 932,92 Eur s DPH za 21 dní, t.j. za dobu užívania náhradného vozidla, ktorá faktúra zahŕňala aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou

žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.06.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 932,92 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla v zmysle postúpenia pohľadávky. Žalovaný dňa 14.07.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 460,- Eur. Žalovaný nedôvodne a svojvoľne krátil poistné plnenie. Keďže žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poisťovňou žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie si nároku na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. Žalovaný sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 29.07.2022 podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 14.07.2022 podľa dátumu poskytnutia časti poistného plnenia. Žalobca si okrem nároku na istinu uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 30.07.2022 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

3. Žalovaný v odpore poprel celý nárok žalobcu ako nedôvodný, nešlo o nutne a účelne vynaložené náklady s poukazom na absenciu príčinnej súvislosti medzi škodovou udalosťou a škodou. Žalobca neobjasnil, prečo, keď poškodené motorové vozidlo bolo opravené dňa 25.05.2022, prenájom náhradného vozidla skončil až 06.06.2022. Poukázal na faktúru za opravu poškodeného vozidla č. 1221994, ktorú vystavil opravca ALTERIA MOTORS, s.r.o. dňa 25.5.2022, t.j. po dodaní služby, teda po zrealizovaní opravy poškodeného vozidla. Po tomto dátume mal poškodený k dispozícii svoje opravené vozidlo, preto nebolo opodstatnené, aby ďalej využíval náhradné vozidlo. Vo faktúre bola odložená splatnosť do 08.06.2022. Podstatné sú aj konkrétne okolnosti, za ktorých sa oprava vykonávala. Nutnosť vynaloženia nákladov na prenájom motorového vozidla je obmedzená na dobu nevyhnutnej potreby vykonania opravy, resp. na dobu úkonov potrebných na likvidáciu škodovej udalosti. V prípade, ak je poškodené vozidlo prevádzkyschopné, nie je dôvod, aby nebolo používané v čase, keď sa oprava reálne nevykonáva. Nemôže byť na ťarchu škodcu, aby zodpovedal aj za škodu v čase, kedy poškodený inak prevádzky spôsobilé vozidlo neužíva, lebo čaká na dodanie náhradného dielu do servisu (z bodu 7. odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 14. apríla 2020, sp. zn. 8Co/131/2019). Ani čakanie na doručenie krycieho listu nemôže byť na ťarchu žalovaného, pretože je na vôli poškodeného, či škodu uhradí z vlastných zdrojov, alebo počká do úhrady poisťovňou, čo ale neodôvodňuje účelnosť trvania nájmu náhradného vozidla. Žalovaný po doručení faktúry musel vykonať šetrenie za účelom zistenia nároku podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, a aj plniť v lehote podľa § 11 zákona o PZP. Faktúra bola vystavená dňa 25.05.2022 s odloženou splatnosťou do 08.06.2022, servis neoprávnene zdržiaval opravené vozidlo a nevydal ho po oprave hneď poškodenému. Na strane žalobcu došlo k nekalým obchodným praktikám. Žalovaný predložil faktúru vystavenú autoservisom ALTERIA MOTOR, s.r.o. zo dňa 25.05.2022 a Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 02.06.2022.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že odpor považuje za nedôvodný a neopodstatnený, zotrval na tvrdeniach v zmysle žaloby. Rozhodujúce je, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. K faktúre ALTERIA MOTOR, s.r.o. zo dňa 25.05.2022 uviedol, že z tejto síce vyplýva doba skončenia prác na vozidle dňa 25.05.2022, avšak vzhľadom na odplatný charakter tohto záväzkového vzťahu je oprava v širšom zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, t.j. z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájom náhradného vozidla tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a poskytnutím poistného plnenia zo strany žalovaného. Svojvoľné určenie doby trvania nájmu zo strany žalovaného nie je možné akceptovať. Až poskytnutím peňažného plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného, resp. autoservisu, je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Krycí list, t.j. Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 02.06.2022, ako náhrada platby za opravu bol autoservisu doručený prostredníctvom pošty až dňa 06.06.2022, preto táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu poškodeného, resp. žalobcu. Poškodený náhradné vozidlo bezodkladne v tento deň vrátil, ktorá skutočnosť vyplýva z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj z potvrdenia autoservisu.

5. Žalovaný v duplike (č.l. 42) v zásade zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach. Poukázal na Nález Ústavného súdu SR III.ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023, odsek 20. s tým, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla. V súlade s uvedeným bolo náhradné vozidlo účelne používané 10 dní. Momentom opravy, momentom, kedy sa opravené vozidlo dostalo do dispozície poškodeného, odpadla potreba používať a prenajímať náhradné vozidlo.

6. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní v prítomnosti právnej zástupkyne žalobcu a v neprítomnosti žalovaného so zreteľom na jeho súhlas, vyjadrený prostredníctvom jeho právneho zástupcu, s konaním v neprítomnosti. Právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na vyjadreniach a žiadala žalobe vyhovieť.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

8. Súd na posudzovaný prípad aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia: článok 8 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8, § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 442 ods. 1 a § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

9. Medzi stranami konania boli nesporné nasledovné skutočnosti: skutočnosti, týkajúce sa predmetnej dopravnej nehody v zmysle žaloby, ani to, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného, uzatvorenie zmluvy o nájme s dohodnutými podmienkami, skutočnosť, že poškodený bol nútený svoje poškodené vozidlo ponechať na opravu v autoservise. Dňa 17.05.2022 bola uzatvorená Zmluva o nájme č. 270/2022 zo dňa 17.05.2022 medzi žalobcom a poškodenou. Podľa Potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu bolo vozidlo po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 6.6.2022 bezodkladne odovzdané držiteľovi. Žalobca vystavil poškodenej faktúru na sumu 932,92 Eur s DPH. Dňa 06.06.2022 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávky medzi žalobcom a poškodenou a listom zo dňa 06.06.2022 poškodená oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky. Listom zo dňa 06.06.2022 žalobca vyzval žalovaného na náhradu škody na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, a to vo výške nájomného v sume 932,92 Eur. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 460,- Eur dňa 14.7.2022. Krycí list (Oznámenie o poistnom plnení) bol autoservisu doručený dňa 06.06.2022. Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

10. Súd primárne skúmal vecnú legitimitáciu strán sporu. Na základe predložených dokladov dospel k záveru, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.06.2022 je daná aktívna legitimitácia žalobcu. Postúpenie bolo žalovanému oznámené listom poškodeného zo dňa 06.06.2022. Z predmetnej zmluvy vyplýva predmet - pohľadávka vo výške 932,92 Eur s DPH voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4. je odplátne za odplatu vo výške 932,92 Eur s DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 3322022. V bode č. 5. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného – započítavajú a žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka, aj premlčaná, a tiež budúca pohľadávka, pokiaľ je určitá, identifikovateľná. „Podmienkou platnosti zmluvy je, aby išlo o existujúcu, určitú a identifikovanú pohľadávku“ (citované z Uznesenia ÚS SR sp.zn. II ÚS 165/2017). Súd vyhodnotil, že v konaní je daná i pasívna vecná legitimitácia žalovaného s poukazom na skutočnosť, že škodca – vinník dopravnej nehody bol v rozhodnom čase poistený u žalovaného.

11. Spornou skutočnosťou v konaní bola dĺžka prenájmu náhradného vozidla. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo za 21 dní, žalovaný mu poskytol poistné plnenie za 10 dní, spornou preto ostala doba prenájmu v trvaní 11 dní.

12. Je nepochybné, že žalovaný je v rámci povinného zmluvného poistenia povinný nahradiť žalobcovi náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, keďže poškodené vozidlo bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom poisteným u žalovaného. Tieto náklady však musia byť nutne a účelne vynaložené. Pri posudzovaní nutnosti a účelnosti nákladov vzniknutých z titulu nájmu

náhradného vozidla je potrebné vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať si svoje motorové vozidlo.

13. K námietke žalovaného, týkajúcej sa účelnosti a nevyhnutnosti nájmu náhradného motorového vozidla poškodeným z dopravnej nehody, súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 602/2022-34 zo dňa 16.2.2023, v ktorom sa ústavný súd priklonil k záveru o potrebe považovať náklady za nájom náhradného vozidla za účelne vynaložené až do momentu, kedy sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie použitie (bod 13. Rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.9.2024, sp. zn. 9Co/106/2024). Ako vyplýva z Čestného prehlásenia poškodeného, náhradné vozidlo mal zapožičané z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti zo dňa 16.05.2022 v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že v uvedenom období nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol preňho nevyhnutný. Súd dodáva, že poškodený nezavinil poškodenie a súčasne neovplyvňuje dĺžku opravy, ktorá bola vykonaná v servise.

14. Zároveň súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III.ÚS 322/2025 z 17.7.2025 a I.ÚS 291/2025 z 06.08.2025, v zmysle ktorých je doba nájmu náhradného vozidla viazaná na preukázanie okamihu, odkedy mohol poškodený disponovať s vlastným vozidlom. V posudzovanom prípade mal súd za to, že ukončenie nájmu dňa 06.06.2022, je dôvodné, a to vzhľadom na skutočnosť, že k doručeniu krycieho listu autoservisu došlo dňa 06.06.2022, v ktorý deň poškodený aj vrátil prenajaté náhradné vozidlo.

15. V konaní bolo nesporné, že k ukončeniu opravy poškodeného vozidla došlo 25.05.2022.

16. V posudzovanom prípade bola sporná náhrada nákladov spojených s prenájmom náhradného vozidla za 11 dní vo výške 472,92 Eur.

17. S poukazom na vyššie uvedené tvrdenia a dôkazy bola prekonaná obrana žalovaného, uplatnená v tomto súdnom konaní.

18. „Skutočnou škodu podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybratom okruhu požičovní prostredníctvom internetu,...“ (rozsudok OS BA I zo dňa 06.06.2017, č.k. 27Cb/39/2012, rozs. KS v BA zo dňa 05.05.2015, sp.zn. 2Cob/134/2014,...). Podľa názoru súdu ide v danom prípade o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vlastného vozidla a tieto náklady spojené s prenájmom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. K dôvodnosti a účelnosti samotného prenájmu náhradného vozidla súd konštatuje, že poškodený je ten, ktorý bol následkom škodovej udalosti, ktorú sám nespôsobil, ukrátený na svojom majetku a musel znášať jeho následky spojené so zabezpečením náhradného vozidla, obstaraním jeho opravy a prevzatia. Nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov spojených so zabezpečením náhradného motorového vozidla za dobu opravy poškodeného vozidla z titulu škodovej udalosti, ktorá bola zavinená klientom žalovaného, podľa názoru súdu bola žalobcom preukázaná. Poškodený, teda právny predchodca žalobcu, z titulu škodovej udalosti nemohol svoje motorové vozidlo užívať a dôvodne si zabezpečil náhradné vozidlo, preto aj náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla, a to nájomné, ktoré bolo preukázané, že bolo zaplatené, patrí do právneho nároku poškodenia. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodeného, je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. Skutočnou škodou bolo nájomné za prenajaté motorové vozidlo, k prenájmu ktorého bol poškodený donútený poistnou udalosťou, za ktorú zodpovedá klient žalovaného. Škoda spočívajúca v tom, že poškodený vynaložil náklady na zapožičanie osobného automobilu, prípadne aj vyššie náklady v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol používať v dôsledku poškodenia, je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. To, že takáto škoda v majetkovej sfére poškodeného ako právneho predchodcu žalobcu aj nastala, bolo preukázané tým, že došlo k úhrade nájomného, a to vo forme započítania s pohľadávkou prenajímateľa. Náhrada nákladov za používanie motorového vozidla nereparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti používať svoje motorové vozidlo. Pokiaľ išlo o výšku nákladov z titulu doby nájmu na zapožičanie náhradného motorového vozidla, tak za skutočnú škodu spočívajúcu v nákladoch na zapožičanie prenájmom náhradného motorového vozidla sa považujú náklady, ktoré boli nutne a účelne vynaložené na požičanie náhradného vozidla, čo žalobca v

konaní v rámci svojej dôkaznej povinnosti preukázal. Poškodený, v danom prípade právny predchodca žalobcu, preukázal, že z titulu poistnej udalosti nemohol motorové vozidlo používať. Toto sa nachádzalo v oprave, a preto počas celej nevyhnutnej doby opravy vozidla bol poškodený nútený vynaložiť náklady za nájom náhradného motorového vozidla, ktoré náklady boli nutne a účelne vynaložené, a ktoré by inak nevznikli, ak by poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo. Vyžadovať od poškodeného ďalšie preukazovanie potreby užívania náhradného vozidla by bolo podľa názoru súdu ďalším neúnosným zaťažovaním poškodeného. Navyše v situácii, keď poškodený nemohol vlastné vozidlo využívať nie vlastným zavinením, ale v dôsledku zavinenia inou osobou.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že žaloba je v časti o zaplatenie istiny dôvodná a žalobca má nárok na plnú sumu dohodnutého nájomného za celý nájom náhradného vozidla od 17.05.2022 do 06.06.2022 (t.j. za 21 dní), na základe čoho priznal žalobcovi nárok na zaplatenie istiny vo výške žalovanej sumy, zodpovedajúcej nájmu náhradného vozidla za 11 dní.

20. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia, t.j. od 30.7.2022 do zaplatenia, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 29.07.2022 podľa ust. § 11 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 14.07.2022 podľa dátumu poskytnutia časti poistného plnenia. Žalovaný sa tak dňom 30.07.2022 preukázateľne dostal do omeškania, a tak mu súd priznal i nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy v zmysle žaloby. Výška úroku z omeškania je súdu známa z jeho činnosti a vyplýva z času, kedy došlo k omeškaniu žalovaného. Vo vzťahu k nároku na zákonný úrok z omeškania sa súd stotožňuje s právnym názorom žalobcu, ktorý poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax (nález Ústavného súdu SR č.k. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021).

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a tak žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.