

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 100C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205174
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2123205174.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o. so sídlom v Hlohovci, Hollého 20, IČO: 47 256 371 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, právne zastúpený: JUDr. Dalibor Pavelka, advokát so sídlom v Hlohovci, Pribinova 46 o neúčinnosť právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že právny úkon prevodu vlastníckeho práva darovacou zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod č. V2008/2022 zo dňa 19.09.2022, ktorou darca E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX previedla spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 k nehnuteľnostiam, a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XXX, pozemok registra „C“ parcela č. XXXX/XXX o výmere 627 m², druh pozemku záhrada a pozemok parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 493 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, zapísané na liste vlastníctva č. XX, katastrálne územie D., je voči žalobcovi právne neúčinný.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd určil, že právny úkon prevodu vlastníckeho práva titulom darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Hlohovec - katastrálnym odborom pod číslom V 2008/2022 zo dňa 19.09.2022, ktorou darca E. B., 02.08.1974, bytom XXX XX D. XXX, previedla spoluvlastnícky podiel v 1/3 vzhľadom k celku k nehnuteľnostiam a to rodinný dom súpisné číslo 522 postavený na pozemku parcela registra „C“ XXXX/XXX, pozemok registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 627 m², druh pozemku záhrada a pozemok registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 493 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, ktoré boli zapísané na liste vlastníctva XX vedenom Okresným úradom Hlohovec, katastrálnym odborom pre okres Hlohovec, obec D., kat. územie D. sú voči žalobcovi právne neúčinné.

2. V žalobe uviedol, že žalobca vedie voči E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. XXX, exekučné konanie u E. A. F., súdneho exekútora pod č.k. 166EX 628/22 a to na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, teda z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 8C 283/2015 - 248 zo dňa 05.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 26 Co 71/2020 zo dňa 31.03.2021 a z uznesenia Okresného súdu Trnava 8C 283/2015 - 300 zo dňa 12.05.2022, ktorým sa uložilo povinnej E. B. zaplatiť pohľadávku 4 178,50 Eur a príslušenstvo 562,32 eur žalobcovi. Dňa 08.09.2022 začalo exekučné konanie a dňa 13.09.2022 bolo vyhotovené upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnej E. B. dňa 19.09.2022. V predmetnom upovedomení bolo uvedené poučenie, že nie je možné nakladať s majetkom podliehajúcim exekúcii a že takýto právny úkon je zároveň možné odporovať a je voči veriteľovi neúčinný. Dňa 19.09.2022 bol povolený vklad darovacej zmluvy číslo V 2008/2022,

ktorej predmetom bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu v 1/3 vzhľadom k celku na nehnuteľnostiach vo vlastníctve povinnej E. B. na darcu teda žalobcu na nehnuteľnostiach a to na pozemku parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 627 m², vedené ako záhrada a na pozemku parcela registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo XXXX/XXX o výmere 493 m² vedené ako zastavaná plocha a nádvorie a rodinný dom so súpisným číslom 522 postavený na pozemku XXXX/XXX, vedené na liste vlastníctva číslo XX, katastrálne územie D.. Podľa názoru žalobcu je nesporné, že predmetná pohľadávka žalobcu ako veriteľa voči matke žalovaného ako dlžníkovi je v zmysle § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka vymáhateľná ešte pred darovaním predmetných nehnuteľností.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že skutočnosti uvádzané v žalobe sú pre neho nové, nemal o nich žiadnu vedomosť, sporný rodinný dom patril jeho starému otcovi G. A., ktorý zomrel XX.XX.XXXX a dedičské konanie sa uskutočnilo 16.08.2022 pod č. 12D/192/2021. Po jeho smrti dom zdedili jeho tri deti, a to H. A., G. A. a matka žalovaného, a to každý v 1/3. V tomto dome býva so svojou matkou, sestrou, so svojou priateľkou a ich maloletou dcérou. Pred rozvodom manželstva tam býval aj žalobca. Dom bol viac rokov bez údržby a vyžadoval nutné rekonštrukčné práce na udržanie spôsobilosti na bývanie. Po ukončení dedičského konania si žalovaný vybavil v Slovenskej sporiteľni hypotekárny úver vo výške 57800,- eur, z ktorého vyplatil matkiných súrodencov, každého po 20000,- eur a suma 17800,- eur zostala na rekonštrukciu domu. Matka žalovanému svoj spoluvlastnícky podiel darovala a žalovaný sa zaviazal umožniť jej a svojej sestre právo dosmrtného bývania v predmetnom rodinnom dome. Ďalej vo vyjadrení popísal, aké rekonštrukčné práce na predmetom dome realizoval a s akými nákladmi. Po prijatí žaloby ho matka informovala, že žalobcovi spláca dlh, a to tak, že v mesiaci júl a august 2022 mu poslala 40,- eur a od októbra 2022 doteraz spláca dlh po 20,- eur na účet exekútora. V závere uviedol, že je pripravený matke pomôcť splácať dlh voči žalobcovi a že prevod domu do svojho vlastníctva nebol robený zo žiadnych špekulačných dôvodov. Bola to nutnosť, pretože súrodenci matky mali záujem vysporiadať podielové spoluvlastníctvo a dom vyžadoval neodkladnú rekonštrukciu, na ktorú sa žalovaný podujal.

4. Žalobca v rámci repliky uviedol, že na posúdenie dôvodnosti žaloby nemá vplyv okolnosť, že sa musela vykonať nejaká nevyhnutná oprava rodinného domu, ani okolnosť, že ostatní súrodenci žiadali vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, ani okolnosť, že na predmetnej nehnuteľnosti je záložné právo v prospech banky. Potvrdil, že rokovania medzi žalobcom a žalovaným prebehlo, ale žalovaný síce chcel pomôcť matke uhradiť dlh, ale výšku splátky uviedol neakceptovateľnú pre žalobcu. Uviedol, že žalovaný netvrdí pravdu, ak uvádza, že matka ho informovala až po prijatí žaloby, že má dlh voči žalobcovi, ktorý spláca, nakoľko žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal žalovaného listom, aby do dňa 07.07.2023 uskutočnil žalovaný nápravu.

5. V rámci dupliky žalovaný uviedol, že darovaciu zmluvu s matkou uzatvorili ešte v auguste 2022, teda ešte predtým, než bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 13.09.2022, ktoré bolo matke doručené dňa 19.09.2022. Právny zástupca žalobcu mu poslal výzvu zo dňa 26.06.2023, teda po desiatich mesiacoch od uzatvorenia darovacej zmluvy.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 13.09.2022, list advokátskej kancelárie JUDr. Peter Peružek s.r.o. zo dňa 26.06.2023, doručka zo dňa 29.06.2023, doručka zo dňa 19.09.2022, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 5.apríla 2029 č. k. 8C/283/2015-248, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.marca 2021 č. k. 26Co/71/2020-284, uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 12.mája 2022, výpis z listu vlastníctva č. XX, katastrálne územie D., rodný list žalovaného a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Žalovaný je synom žalobcu a bývalej manželky žalobcu E. B..

8. Okresný súd Trnava dňa 5.apríla 2019 pod č. k. 8C/283/2015-248 v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne E. B. a žalovaného – tu žalobcu okrem iného uložil E. B. povinnosť zaplatiť tu žalobcovi na vyporiadanie jeho podielu sumu vo výške 4178,50 eur do 120 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2021 a vykonateľnosť dňa 21.8.2021. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.marca 2021 pod č. k. 26Co/71/2022-284.

9. Uznesením zo dňa 12.mája 2022 Okresný súd Trnava pod č. k. 8C/283/2015-300 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 562,32 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2022 a vykonateľnosť dňa 20.6.2022.

10. Dňa 13.09.2022 vydal exekútor E. A. F. v konaní vedenom pod č. 166Ex 628/2022-3 upovedomenie o začatí exekúcie voči E. B. na základe vyššie uvedených rozhodnutí súdu. Predmetné upovedomenie bolo E. B. doručené dňa 19.09.2022.

11. Z výpisu z katastra nehnuteľností č. 21 pre katastrálne územie D. súd zistil, že žalovaný nadobudol nehnuteľnosť – pozemok, parcela registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 627 m², druh pozemku záhrada a parcelu registra „C“ č. XXXX/XXX o výmere 493 m² zastavaná plocha a nádvorie a rodinný dom so súp. č. XXX na pozemku parcely registra „C“ č. XXXX/XXX na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod č. V2008/2022 zo dňa 19.09.2022 a kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený pod č. V80/2023 zo dňa 14.02.2023.

12. Listom zo dňa 26.06.2023 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na vrátenie predmetného spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/3 ohľadom celku k predmetným nehnuteľnostiam E. B..

13. Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 23OdK/196/2024 bol na majetok dlžníka E. B. vyhlásený konkurz.

14. Podľa § 42a ods. 1 až 3 písm. a) Občianskeho zákonníka (OZ), veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

15. Odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať. Odporovať možno tiež právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

16. Podľa § 42b ods. 1, 2, 4 OZ, právo odporovať právny úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

17. Právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

18. Právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi.

19. Právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

20. Účelom a zmyslom objektívneho odporového práva je kvalifikovaná majetková saturácia veriteľa, spočívajúca v reštitúcii pôvodného zodpovednostného vzťahu veriteľa a dlžníka v prípadoch, keď je tento vzťah modifikovaný takým konaním dlžníka, ktoré objektívne odporové právo kvalifikuje ako konanie ukracujúce možnosť veriteľa uspokojiť sa z majetku dlžníka. Takéto konanie dlžníka je právne reprobované a vyvoláva následok vo forme vzniku tzv. subjektívneho odporového práva veriteľa.

Obsahom tohto práva je oprávnenie domáhať sa tzv. relatívnej neúčinnosti tých právnych úkonov dlžníka, ktoré spĺňajú pojmové znaky ukračovania veriteľa. Subjektívne odporové právo veriteľa smeruje voči tretej osobe, t. j. subjektu, do ktorého majetkovej sféry prešla časť alebo celý majetok dlžníka ako následok reprobovaného (odporovateľného) právneho úkonu medzi touto treťou osobou a dlžníkom.

21. Prvým predpokladom uplatnenia subjektívneho odporového práva veriteľa je existencia koreálneho veriteľsko-dlžníckeho záväzkového vzťahu, v rámci ktorého existuje subjektívna povinnosť dlžníka plniť veriteľovi dlh a oprávnenie veriteľa požadovať splnenie tohto dlhu. Normatívny text túto skutočnosť vyjadruje ako požiadavku na existenciu tzv. vymáhateľnej pohľadávky veriteľa.

22. Druhý predpoklad vzniku subjektívneho odporového práva predstavuje tzv. ukrajujúci právny úkon medzi dlžníkom a kvalifikovanou treťou osobou, resp. v prospech takejto osoby. Ide zároveň o potenciálne odporovaný (odporovateľný) právny úkon a je na subjektívnom rozhodnutí veriteľa, či tomuto úkonu bude aj skutočne odporovať.

23. Odporovateľný (následne potenciálne odporovaný, prípadne právne neúčinný) právny úkon pojmovo vyžaduje svoju platnosť. Koncept relatívnej neúčinnosti odporovaného právneho úkonu spočíva v suspendovaní právnych účinkov tohto úkonu vo vzťahu medzi veriteľom a kvalifikovanou treťou osobou. Voči komukoľvek inému takýto právny úkon účinky vyvoláva, pretože ani v dôsledku svojej relatívnej neúčinnosti nestráca charakter platného právneho úkonu.

24. Tretím predpokladom vzniku odporového oprávnenia veriteľa je charakter odporovateľného právneho úkonu ako úkonu in fraudem creditoris. Musí ísť teda o úkon, ktorý ukrátil veriteľa v možnosti domáhania sa uspokojenia z majetkovej sféry dlžníka. Takýto charakter možno právnenému úkonu prisúdiť vtedy, ak je kumulatívne naplnená subjektívna stránka odporovateľnosti, spočívajúca v úmysle dlžníka ukrátiť svojho veriteľa, a súčasne aj objektívna stránka odporovateľnosti, spočívajúca v reálnom úbytku v majetkovej sfére dlžníka (k odporovateľnosti ekvivalentných úkonov pozri výklad nižšie). K reálnemu ukráteniu musí dôjsť v príčinnej súvislosti s fraudóznym konaním dlžníka. Pokiaľ zvyšný majetok dlžníka objektívne postačuje v čase odporu na uspokojenie veriteľa, nemožno odporovacej žalobe vyhovieť. V odporovacom konaní zaťažuje dôkazné bremeno vo vzťahu k tejto skutočnosti, teda o dostatočnej solventnosti dlžníka, žalovanú tretiu osobu, ktorá mala z odporovaného právneho úkonu prospech.

25. V konaní bolo nesporné, že právne tituly, na základe ktorých bolo začaté exekučné konanie voči povinnej E. B., v prospech žalobcu ako oprávneného, nadobudli vykonateľnosť dňa 21.8.2021 a dňa 20.6.2022, pričom k nadobudnutiu vlastníckeho práva žalovaného k spoluvlastníckemu podielu od dlžníčky E. B. došlo dňa 19.9.2022. Podľa žalovaného k uzatvoreniu darovacej zmluvy došlo v auguste 2022, teda po tom, čo bola súdom judikovaná pohľadávka žalobcu. Rovnako možno konštatovať, že bolo nesporné, že darovacia zmluva bola úkonom ukrajujúcim uspokojenie pohľadávky žalobcu, keďže na majetok dlžníka bol vyhlásený konkurz.

26. V konaní medzi stranami tak zostalo sporné, či osoba, ktorá mala z odporovaného právneho úkonu prospech vzhľadom na jej status blízkej osoby nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa. V prípade režimu blízkych osôb možno bez ďalšieho odporovať právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený. Absencia úmyslu dlžníka, ako zákonnej podmienky, je z textu ustanovenia zrejmá prima facie. Rozhodujúcou skutočnosťou je ukrátenie veriteľa, teda objektívny stav, ktorý svoje právne následky neodvodzuje od subjektívneho motívu alebo ukrajujúceho úmyslu dlžníka. Úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa sa v týchto prípadoch prezumuje ex lege a jeho skutočný úmysel nie je na účely procesného úspechu odporujúceho veriteľa relevantný.

27. Za účelom vyvrátenia zákonnej domnienky o poznaní ukrajujúceho úmyslu dlžníka musí blízka osoba a osoba s rovnakým postavením hodnoverne preukázať, že v súvislosti s uzavretím sporného právneho úkonu vynaložila takú relevantnú aktivitu, aby ukrajujúci úmysel dlžníka rozpoznala alebo sa o ňom dozvedela. Bez predchádzajúceho vynaloženia náležitej starostlivosti vo vzťahu k oboznámeniu sa s ukrajujúcim úmyslom dlžníka nemôže žalovaný efektívne zákonnú domnienku vyvrátiť. To kladie vo všeobecnosti zvýšené nároky na blízke osoby a osoby s rovnakým postavením pri uzatváraní právnych úkonov, ktoré sú v záujme ochrany vlastnej právnej sféry povinné verifikovať hrozbu vzniku odporovateľného právneho úkonu. S osobitným dôrazom to platí v prípade prevodu majetku bez adekvátneho, prípadne bez akéhokoľvek protiplnenia. V opačnom prípade musí „blízky“ nadobúdateľ

znášať riziko, že za splnenia zákonných podmienok sa bude môcť z predmetu prevodu uspokojiť veriteľ dlžníka, ktorý bol sporným úkonom ukrátený na uspokojení svojej pohľadávky.

28. V danom prípade žalovaný sám uviedol, že s matkou – dlžníčkou žalobcu žije v spoločnej domácnosti. Zároveň uviedol že o skutočnostiach, ktoré sú obsiahnuté v žalobe, do doručenia žaloby nemal žiadnu vedomosť. Toto jeho tvrdenie sa ukázalo ako nepravdivé, keďže žalobca preukázal, že o celej situácii týkajúcej sa jeho pohľadávky voči matke žalovaného ako aj neúčinnnej darovacej zmluvy informoval žalobca žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom zo dňa 26.06.2023, ktorý bol žalovanému doručený dňa 29.06.2023. Bolo však na žalovanom, aby preukázal, že pri vynaložení náležitej starostlivosti nemohol vedieť, že predmetným úkonom dôjde k ukráteniu veriteľa - svojho otca za situácie, že má s matkou dobré vzťahy (čo dokazuje darovacia zmluva) a spolu zdieľajú jednu domácnosť, to znamená sú v intenzívnom osobnom kontakte. Žalovaný v konaní nepreukázal žiadne aktívne konanie, ktoré by súd mohol subsumovať pod pojem „náležitá starostlivosť“. Zákon kladie na osobu, ktorá profitovala z odporovaného právneho úkonu požiadavku nielen takéto konanie tvrdiť, ale ho aj náležite preukázať. Vzhľadom na to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno o tom, že s náležitou starostlivosťou zisťoval, či darovaním predmetného spoluvlastníckeho podielu nedôjde k ukráteniu upokojenia pohľadávky veriteľa daryne, súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, a preto jej vyhovel.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní plný úspech, patrí mu náhrada trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.