

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-22C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200788
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2519200788.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnom spore žalobkyne: A. B. C., D. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. F. XX/XX, G., zastúpenej právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Eva Koleničová, s.r.o., so sídlom Dolné Dubové 249, Dolné Dubové, IČO: 53598806, proti žalovanému: H. C., D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, I., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e z mier strán sporu v znení:

I. Nehnutelnosti zapísané na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie I., obec I., J. G. ako:
- rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na pozemku registra C KN s
parc. č. XX/X a s parc. č. XX/X,
- pozemok registra C KN s parc. č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 394 m²,
- pozemok registra C KN s parc. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 45 m²,
- pozemok registra C KN s parc. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m²,
- pozemok registra C KN s parc. č. XX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m²,
vo všeobecnej hodnote 35.000,- eur po zohľadnení ťarchy, ktorou sú nehnuteľnosti zaťažené,
sa p r i k a z u j ú do podielového spoluvlastníctva strán sporu rovným dielom, každej v
spoluvlastníckom podiele vo veľkosti po 1/2 k celku.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 25.4.2019 sa domáhala žalobkyňa vyporiadania jej bezpodielového spoluvlastníctva so žalovaným, ktoré zaniklo právoplatnosťou rozsudku o rozvoze ich manželstva, nakoľko nedospeli k dohode o jeho vyporiadaní. Ako jediný majetok, ktorý žiadala vyporiadať, uviedla nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva (ďalej aj ako len „LV“) č. XX pre kat. úz. I., okres G.. Veci bola pridelená spisová značka 22C/38/2019.

2. Účinnosťou zákona č. 150/2022 Z. z. bolo zavedené nové usporiadanie súdov, v dôsledku čoho s účinnosťou od 1. júna 2023 došlo k prechodu výkonu súdneho ictva zo zaniknutého Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Trnava ako nástupnícky súd (§ 181 ods. 1 písm. g/ zákona č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Okresný súd Trnava vedie predmetný súdny spor pod sp. zn. PN-22C/38/2019.

3. Strany sporu uzatvorili dňa 15.1.2026 z mier, podľa ktorého predmetné nehnuteľnosti vo všeobecnej hodnote 35.000,- eur po zohľadnení ťarchy, ktorou sú nehnuteľnosti zaťažené, sa prikazujú do podielového spoluvlastníctva strán sporu rovným dielom, každej v spoluvlastníckom podiele vo veľkosti po 1/2 k celku, s tým, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

4. Podľa ust. § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

5. Podľa § 147 ods. 1 OZ, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

6. Podľa ust. § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

7. Podľa ust. § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

8. Podľa ust. § 149 ods. 3 OZ, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

9. Podľa § 149 ods. 4 OZ, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

10. Podľa ust. § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

11. Podľa § 853 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

12. Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“) je všetok majetok, ktorý existuje ku dňu zániku tohto spoluvlastníctva a ktorý manželia nadobudli spolu, pričom nejde o individuálny majetok jednotlivých manželov. Vyporiadanie BSM znamená nielen rozdelenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do zaniknutého BSM, ale aj vzájomné vyporiadanie všetkých pohľadávok a dlhov vyplývajúcich z tohto spoluvlastníctva, a to podľa zásad uvedených v § 150 OZ. Občiansky zákonník síce neobsahuje ustanovenie, ktoré by výslovne upravovalo, ako majú byť vyporiadané pohľadávky a dlhy manželov spojené s ich BSM, pretože tieto pohľadávky a dlhy nepatria do BSM, avšak nakoľko nie sú osobitne upravené, je potrebné vychádzať z ust. § 853 ods. 1 OZ, a vychádzať z ustanovení, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie, v danom prípade treba primerane použiť ust. § 149 a § 150 OZ (R 42/1972). Ide o vyporiadanie BSM v tzv. širšom zmysle, ktoré je vyporiadanim medzi manželmi, resp. bývalými manželmi navzájom, t. j. nejde o vyporiadanie právnych vzťahov manželov, resp. bývalých manželov k tretím osobám. Tretím osobám preto zostáva zachované napríklad aj ich právo požadovať splnenie dlhu od ktorého z bývalých manželov. V rámci širšieho vyporiadania BSM sa prihliada na to, akú konkrétnu časť spoločných dlhov uhradil niektorý z manželov, resp. bývalých manželov zo svojho výlučného majetku, a to aj v prípade, že ich splácal po zániku BSM ešte pred jeho vyporiadanim. Súd taktiež prihliada na náklady spojené s udržiavaním spoločnej veci, vrátane dane z nehnuteľnosti, ktoré hradil niektorý z manželov zo svojho výlučného majetku za trvania BSM, príp. po zániku BSM v dobe pred vyporiadanim BSM.

13. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/115/2017-138 zo dňa 27.9.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/115/2017-152 zo dňa 15.3.2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.10.2018, opravné uznesenie dňa 5.4.2019. Spolu so zánikom manželstva zaniklo aj BSM strán sporu. Žaloba na vyporiadanie BSM bola doručená súdu dňa 25.4.2019, t. j. do troch rokov od zániku BSM, a teda žaloba bola podaná včas a dôvodne, keďže medzi stranami sporu nedošlo k dohode o vyporiadaní ich BSM (§ 149 ods. 4 OZ a contrario).

14. Z obsahu súdneho spisu a z tvrdení strán sporu je nepochybné, že jediný majetok patriaci do BSM strán sporu tvoria predmetné nehnuteľnosti napriek zápisu v katastri nehnuteľností, v ktorom ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností evidovaný žalovaný na základe kúpnych zmlúv, ktoré uzatvoril žalovaný ako jediný kupujúci počas trvania manželstva strán sporu. Na zapltenie kúpnej ceny bol pritom použitý úver získaný žalovaným na základe úverovej zmluvy, ktorú rovnako počas trvania manželstva uzatvoril iba žalovaný ako jediný dlžník, a teda dlh vo vzťahu k banke je výlučne dlhom žalovaného. Na druhej strane, za trvania manželstva bol predmetný úver riadne splácaný z finančných prostriedkov patriacich do BSM strán sporu, a práve preto predmetné nehnuteľnosti patria do BSM, na čom nič nemení zistenie, že úver nebol úplne splatený za trvania manželstva, a nie je zrejme splatený dodnes. Predmetné nehnuteľnosti sú stále zaťažené záložným právom v prospech banky na zabezpečenie pohľadávky, ktorá ku dňu schváleniu zmiern predstavovala 48.115,46 eura, z čoho možno, vzhľadom na vysokú pohľadávku banky, vyvodíť iba sú skutočnosť, že pohľadávka banky nepozostáva iba z nesplatenej časti úveru použitého na kúpu predmetných nehnuteľností za trvania manželstva strán sporu, ale aj z iných záväzkov žalovaného k banke, ktoré záväzky však žalovaný vôbec nešpecifikoval ani nezdokladoval.

15. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiern sa má súd vždy pokúsiť.

16. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Keďže neuhradené pohľadávky veriteľov zo všetkých pôžičiek a úverov, z ktorých je výlučným dlžníkom iba žalovaný, ktoré pohľadávky vznikli za trvania manželstva strán sporu, môžu byť v exekúcii uspokojené aj z majetku patriaceho do BSM (§ 147 ods. 1 OZ), ktorým predmetné nehnuteľnosti nepochybne sú, pričom zápis o výlučnom vlastníctve žalovaného v katastri nehnuteľností nezodpovedá skutočnému stavu, vyhodnotil súd zmier strán sporu ako súladný so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto ho podľa § 148 ods. 2 CSP schválil, súčasťou ktorého bola aj dohoda, podľa ktorej žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov.